

ISBN 979-11-85663-97-5

연구-기본-23-02

# 『한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구』

천재영 · 이주원 · 최봄이 · 강형민 · 윤 열 · 남기철  
손창균 · 최현수 · 윤강재 · 이일현 · 손호성

#### 책임연구자

천재영 | 한국노인인력개발원 부연구위원

#### 공동연구자

이주원 | 한국노인인력개발원 부연구위원

최봄이 | 한국노인인력개발원 부연구위원

강형민 | 한국노인인력개발원 선임연구원

윤 열 | 한국노인인력개발원 선임연구원

남기철 | 동덕여자대학교 교수

손창균 | 동국대학교 교수

최현수 | 한국보건사회연구원 연구위원

윤강재 | 한국보건사회연구원 연구위원

이일현 | StatEdu 통계연구소 소장

손호성 | 중앙대학교 교수

본 보고서에 수록된 내용은 연구진의 견해이며, 한국노인인력개발원의 공식적인 견해가 아님을 밝힙니다.

‘노인 일자리 및 사회활동 지원에 관한 법률안’이 통과된 2023년은 ‘일(활동)’을 매개로 한 어르신들의 삶의 질 보장에 대한 법적 근거가 마련된 해로서, 어르신들이 사회·경제적으로 소외되지 않고 초고령 사회 주요 인적자원으로 기여하고 존경받을 수 있는 제도적 기반이 조성된 해입니다.

한국노인인력개발원은 실증적이고 과학적인 근거자료 구축을 통해 어르신들이 우리사회에 기여할 수 있는 다양한 기회를 제공하고자 ‘한국 어르신의 일과 삶 패널’을 구축하게 되었습니다. 우리 패널은 한국 어르신을 대상으로 동일한 내용을 장기간에 걸쳐 주기별로 조사하는 국내 유일의 종단조사입니다.

2023년에 수행된 ‘한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사 연구’는 2024년 1차 조사를 앞두고 실시된 예비조사로서 조사문항 개발, 표본설계, 척도 타당화, 데이터 적합성에 초점을 두고 수행되었습니다. 특히 이번 연구에서는 패널 구축의 프레임워크를 활동적 노화(Active Ageing)로 설정하고, 노인일자리 외에도 문화와 젠더 등 어르신의 삶에 영향을 미칠 것으로 예측되는 다양한 요인들을 탐색하였다는 점에서 다른 패널 연구와 차별성이 있습니다.

보고서 발간은 한국노인인력개발원 패널조사팀 연구진의 노고뿐만 아니라, 내·외부 자문위원, 조사에 적극적으로 임해주신 어르신들과 조사원들, 그리고 보고서 편집과 출판에 협력해주신 모든 분들의 관심과 지원이 있었기에 가능하였으므로, 이에 감사의 말씀을 드립니다.

100세 시대, 우리사회는 사회·경제, 문화적으로 복합적인 변화에 직면할 것입니다. 이러한 상황에서 한국 어르신의 일과 삶 패널이 근거기반 정책 수립과 어르신이 행복한 사회구현을 위해 필요한 연구의 활성화와 발전에 기여할 수 있는 초석이 되기를 바랍니다.

2023년 12월

한국노인인력개발원 원장 김 미 곤





|                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| 요약 .....                        | ix     |
| <br>제1장 서 론 .....               | <br>1  |
| 제1절 연구의 필요성 및 목적 .....          | 3      |
| 제2절 연구 방법 및 차별성 .....           | 5      |
| <br>제2장 표본 설계 .....             | <br>9  |
| 제1절 모집단 분석 .....                | 11     |
| 제2절 층화 .....                    | 15     |
| 제3절 표본 배분 .....                 | 16     |
| 제4절 표본 추출 .....                 | 21     |
| 제5절 소결 .....                    | 31     |
| <br>제3장 데이터 구축을 위한 프레임워크 .....  | <br>33 |
| 제1절 이론적 프레임워크 .....             | 35     |
| 제2절 한국 어르신의 일과 삶 패널 프레임워크 ..... | 43     |
| <br>제4장 조사표 개발 .....            | <br>51 |
| 제1절 어르신의 일 조사 내용 .....          | 53     |
| 제2절 어르신의 삶 조사 내용 .....          | 70     |
| 제3절 문화와 젠더 조사 내용 .....          | 139    |

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| <b>제5장 측정 도구의 타당화</b>               | 155 |
| 제1절 측정 도구의 타당화                      | 157 |
| 제2절 측정 도구의 신뢰도                      | 173 |
| <b>제6장 데이터 적합성 분석</b>               | 179 |
| 제1절 한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사 표본의 대표성 검증 | 181 |
| 제2절 노인일자리사업의 효과성 평가를 위한 데이터 적합성 검증  | 223 |
| <b>제7장 결론 및 제언</b>                  | 249 |
| 제1절 결론                              | 251 |
| 제2절 제언                              | 254 |
| <b>참고문헌</b>                         | 257 |
| <b>부록</b>                           | 265 |
| [부록 1] 조사표                          | 267 |
| [부록 2] 주요 결과표                       | 327 |

## 표 목차

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| 〈표 1-1〉 연구 일정 .....                              | 6   |
| 〈표 1-2〉 우리나라 노인 조사 현황 .....                      | 7   |
| 〈표 1-3〉 조사 영역 .....                              | 8   |
| 〈표 2-1〉 2023년 6월 말 현재 노인일자리 참여자 분포(60~74세) ..... | 11  |
| 〈표 2-2〉 2023년 6월 말 현재 노인일자리사업유형별 분포(대분류) .....   | 12  |
| 〈표 2-3〉 2022년 집계구 특성별 60~74세 노인인구 분포 .....       | 13  |
| 〈표 2-4〉 2022년 60~74세 노인의 연령별 분포 .....            | 14  |
| 〈표 2-5〉 2023년 6월 말 현재 권역별 노인일자리사업유형별 분포 .....    | 15  |
| 〈표 2-6〉 2022년 집계구 특성에 따른 인구 분포 .....             | 16  |
| 〈표 2-7〉 노인일자리 참여자 표본 배분(비례배분) .....              | 17  |
| 〈표 2-8〉 노인일자리 참여자 표본 배분(제공근 비례배분) .....          | 17  |
| 〈표 2-9〉 노인일자리 참여자 표본 배분(역등배분) .....              | 18  |
| 〈표 2-10〉 노인일자리 비신청자 표본 배분(비례배분) .....            | 19  |
| 〈표 2-11〉 노인일자리 비신청자 표본 배분(제공근 비례배분) .....        | 19  |
| 〈표 2-12〉 노인일자리 비신청자 표본 배분(역등배분) .....            | 20  |
| 〈표 2-13〉 노인일자리 비신청자 추출을 위한 표본집계구 수(원표본) .....    | 20  |
| 〈표 2-14〉 노인일자리 참여자 표본 분포 .....                   | 21  |
| 〈표 2-15〉 비신청자 추출을 위한 표본 집계구 분포 .....             | 29  |
| 〈표 3-1〉 이론적 프레임워크의 주요 개념 .....                   | 43  |
| 〈표 4-1〉 일 조사 항목 및 내용 .....                       | 54  |
| 〈표 4-2〉 노인일자리 및 사회활동 지원사업 조사 항목 및 내용 .....       | 65  |
| 〈표 4-3〉 경제적 안정 조사 항목 및 내용 .....                  | 72  |
| 〈표 4-4〉 건강한 생활 조사 항목 및 내용 .....                  | 91  |
| 〈표 4-5〉 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K) 구성 .....        | 98  |
| 〈표 4-6〉 HINT-8 지수 산출법 및 예시 .....                 | 104 |
| 〈표 4-7〉 보건의료서비스 조사 항목 및 내용 .....                 | 108 |
| 〈표 4-8〉 사회서비스 조사 항목 및 내용 .....                   | 112 |
| 〈표 4-9〉 물리적 고령친화 환경 조사 항목 및 내용 .....             | 119 |

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| 〈표 4-10〉 사회활동 조사 항목 및 내용 .....             | 123 |
| 〈표 4-11〉 조사별 사회참여 하위유형 구분 .....            | 126 |
| 〈표 4-12〉 문화와 젠더 조사 항목 및 내용 .....           | 140 |
| 〈표 4-13〉 한국판 대인존재감 척도 하위요인별 예시 문항 .....    | 143 |
| 〈표 4-14〉 연명의료 태도 문항 비교 .....               | 147 |
| 〈표 4-15〉 남녀평등의식 척도 하위요인별 예시 문항 .....       | 150 |
| 〈표 5-1〉 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....           | 158 |
| 〈표 5-2〉 삶의 질 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....      | 160 |
| 〈표 5-3〉 삶의 질 집중타당도와 판별타당도 .....            | 160 |
| 〈표 5-4〉 심리적 괴로움 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....   | 162 |
| 〈표 5-5〉 심리적 괴로움 집중타당도와 판별타당도 .....         | 162 |
| 〈표 5-6〉 대인존재감 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....     | 164 |
| 〈표 5-7〉 대인존재감 집중타당도와 판별타당도 .....           | 164 |
| 〈표 5-8〉 대인존재감 탐색적 요인분석 .....               | 165 |
| 〈표 5-9〉 대인존재감 신뢰도 .....                    | 166 |
| 〈표 5-10〉 대인존재감 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....    | 167 |
| 〈표 5-11〉 대인존재감 집중타당도와 판별타당도 .....          | 167 |
| 〈표 5-12〉 노후생활 방식 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 .....  | 169 |
| 〈표 5-13〉 노후생활 방식 집중타당도 .....               | 169 |
| 〈표 5-14〉 디지털 리터러시 확인적 요인분석 모형 적합도 기준 ..... | 171 |
| 〈표 5-15〉 디지털 리터러시 집중타당도 .....              | 172 |
| 〈표 5-16〉 디지털 리터러시 상관분석 .....               | 173 |
| 〈표 5-17〉 신뢰도 .....                         | 174 |
| 〈표 5-18〉 삶의 질 신뢰도 .....                    | 174 |
| 〈표 5-19〉 심리적 괴로움 신뢰도 .....                 | 174 |
| 〈표 5-20〉 대인존재감 신뢰도 .....                   | 175 |
| 〈표 5-21〉 심리적 괴로움 신뢰도 .....                 | 176 |
| 〈표 5-22〉 디지털 리터러시 신뢰도 .....                | 176 |
| 〈표 6-1〉 노인일자리 참여자 표본 대표성 검증에 활용한 변수 .....  | 189 |

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| 〈표 6-2〉 노인일자리 비신청자 대표성 검증에 활용한 변수 .....       | 209 |
| 〈표 6-3〉 노인일자리 비신청자 대표성 검증에 활용한 변수 .....       | 222 |
| 〈표 6-4〉 효과성 분석에 활용 가능한 변수 종류(중분류) .....       | 226 |
| 〈표 6-5〉 노인일자리 참여자와 비신청자 간 특성 차이 분석 .....      | 230 |
| 〈표 6-6〉 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이 분석 .....       | 237 |
| 〈표 6-7〉 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이 변화 .....       | 241 |
| 〈표 6-8〉 노인일자리 참여자와 비신청자 간 특성 차이 변화 .....      | 246 |
| 〈표 7-1〉 한국 어르신의 일과 삶 패널 조사항목 분류 및 이론 영역 ..... | 252 |

## 그림 목차

|           |                                       |     |
|-----------|---------------------------------------|-----|
| [그림 3-1]  | 이론적 프레임워크 기반 패널 데이터 구축 프로세스           | 35  |
| [그림 3-2]  | WHO가 제시한 AA(Active Ageing)의 결정요인      | 37  |
| [그림 3-3]  | AA(Active Ageing)를 위한 3가지 정책 대응 프레임워크 | 39  |
| [그림 3-4]  | UNECE & EU의 AAI 구성: 4개 영역별 주요 지표      | 42  |
| [그림 3-5]  | 프레임워크 연계 도식도                          | 45  |
| [그림 3-6]  | 한국 어르신의 일과 삶 패널의 프레임워크                | 49  |
| [그림 4-1]  | 어르신의 일 영역 논리 체계                       | 60  |
| [그림 4-2]  | 직업 교육 훈련 영역 논리 체계                     | 61  |
| [그림 4-3]  | 은퇴 영역 논리 체계                           | 63  |
| [그림 4-4]  | 노인일자리 참여 및 인식 영역 논리 체계                | 68  |
| [그림 4-5]  | 경제적 안정 영역 논리 체계                       | 83  |
| [그림 4-6]  | 건강한 생활 영역 논리 체계                       | 106 |
| [그림 4-7]  | 보건의료 서비스 및 사회서비스 영역 논리 체계             | 118 |
| [그림 4-8]  | 물리적 고령친화 환경 영역 논리 체계                  | 120 |
| [그림 4-9]  | 사회활동 영역 논리 체계                         | 133 |
| [그림 4-10] | 문화와 젠더 영역 논리 체계                       | 153 |
| [그림 5-1]  | 삶의 질 확인적 요인분석 모형                      | 159 |
| [그림 5-2]  | 심리적 괴로움 확인적 요인분석 모형                   | 161 |
| [그림 5-3]  | 대인존재감 확인적 요인분석 모형                     | 163 |
| [그림 5-4]  | 재타당화한 대인존재감 확인적 요인분석 모형               | 166 |
| [그림 5-5]  | 노후생활 방식 확인적 요인분석 모형                   | 168 |
| [그림 5-6]  | 디지털 리터러시 확인적 요인분석 모형                  | 170 |
| [그림 6-1]  | 표본의 대표성 검증을 위한 비교 자료                  | 184 |
| [그림 6-2]  | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(연령)           | 193 |
| [그림 6-3]  | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(여성)           | 194 |
| [그림 6-4]  | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(거주지)          | 195 |
| [그림 6-5]  | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(기혼자)          | 197 |
| [그림 6-6]  | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(교육 수준)        | 198 |

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| [그림 6-7] 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(사업 참여 유형) .....       | 200 |
| [그림 6-8] 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(사업 인지 경로) .....       | 203 |
| [그림 6-9] 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(향후 사업 참여 희망 여부) ..... | 204 |
| [그림 6-10] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(연령) .....           | 213 |
| [그림 6-11] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(여성) .....           | 214 |
| [그림 6-12] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(동부 거주) .....        | 215 |
| [그림 6-13] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(유배우자) .....         | 216 |
| [그림 6-14] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(교육 수준) .....        | 217 |
| [그림 6-15] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(가구주) .....          | 219 |
| [그림 6-16] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(경제활동 상태) .....      | 219 |
| [그림 6-17] 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(향후 근로 희망) .....     | 220 |
| [그림 6-18] 노인일자리사업 참여자가 될 가능성 높은 집단 .....               | 224 |
| [그림 6-19] 통제변수 활용과 PSM 방법론의 한계 .....                   | 231 |
| [그림 6-20] 효과성 분석 결과(증거)의 위계 .....                      | 233 |
| [그림 6-21] 연령에 따른 기초연금 수급 비율 .....                      | 239 |
| [그림 6-22] 기초연금 수급 여부에 따른 노인일자리사업 참여 비중 .....           | 243 |
| [그림 6-23] 가구 전체 재산에 따른 노인일자리사업 참여 확률 .....             | 245 |





---

## Abstract

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

### A Preliminary Research Study to Establish a “Work and Life Panel of the Korean Elderly”

Project Head : Cheon, Jae-Jung\*

Before this study, the previous study titled *A Basic Study of 2022 to Establish a Senior Employment Panel* reviewed the validity of establishing a senior employment panel. As a preliminary study for the 2024 main study, the present study set two goals including 1) the development of a questionnaire and 2) the testing of the developed questionnaire.

First, the investigators designed a questionnaire based on the theoretical framework of active ageing by WHO to meet the policy objective of the Senior Employment and Social Activity Support Program, which is to promote the active and productive golden years of participating senior citizens, and build the system of panel survey areas. The questionnaire had three major areas including the work of the elderly, the life of the elderly, and culture & gender. The two first areas would measure the life of the elderly in which the work of the elderly including senior employment would interact and change in the organic socioeconomic

---

\* Co-Researchers: Juwon Lee, Bomi Choi, Hyungmin Kang, Yeol Yoon, Gi-cheol Nam, Chang-Kyoon Son, Hyeon-su Choi, Gang-Jae Yun, Il-hyeon Lee, Hosung Sohn

relations. The culture and gender area was designed to understand the social and cultural contexts in which the senior employment policies were made and developed as senior welfare policies unique to South Korea.

Secondly, the investigators designed a sample comprised of participants in the Program and non-participants as a comparison group and obtained data with an actual survey to assess and test the questionnaire developed for its survey excellence and fitness. In the preliminary research study, the participant panel was extracted from the elderly aged 60-74 and registered in the senior employment database as of June 2023. The non-participant panel was extracted from the census output group similar to the survey group by the National Statistical Office(participants: 500, non-participants: 500) with due diligence completed between September and early November 2023. The resulting data was used to analyze the validation of the measurement instrument and the fitness of the data.

The questionnaire became more sophisticated in this process and is expected to produce quality data to contribute to ground data to demonstrate that a "work and life panel of the Korean elderly" will contribute to the increased competitiveness of the nation as a super-aging society through the analysis and spread of policy results in the "Senior Employment and Social Activity Support Program" and longitudinal data to explore the elderly life related to senior employment and the work of the elderly. In addition, a follow-up study will discuss matters through the analysis of data and improve the questionnaire for the main study.

## 연구요약

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

### 제1장. 서론

#### 1. 연구의 필요성 및 목적

- 증거기반 정책 결정이 강조되면서 데이터의 중요성이 증대되고 있으며, 그 중에서도 여러 가지 분석적 장점을 가진 패널 데이터가 많은 정책 연구에 활용되고 있음.
- 노인일자리에 참여하게 되면 어르신의 삶에 변화가 생기고, 정책 개입으로 발생한 변화는 노인일자리 참여 어르신의 삶이 어떠한 방향으로 흘러갈지 예측 가능하게 함
- 노인일자리가 참여 어르신의 삶에 미치는 영향을 인과적으로 규명하고, 이를 통해 정책성과 평가와 개선의 선순환적 환류 체계를 마련하기 위해서는 패널 자료가 필수적임
- 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사는 시범적 성격의 조사로서, 사전조사 결과를 토대로 2024년에 실시될 1차 조사에 대한 보완 및 개선사항을 도출함

#### 2. 연구 방법 및 차별성

- 2023년 6월 말 기준 60~74세의 전기 노인인구 중 노인일자리 참여자 500명과 노인일자리 비신청자 500명을 대상으로 조사함

- 노인일자리 참여자는 노인일자리사업 참여자 목록을 이용해 선정하였고, 노인일자리 비신청자는 조사구 내 무작위 추출 방식으로 선정함
  - 참여자의 경우 지역, 사업유형, 연령에 따라 층화한 후 표본할당표의 층화 기준에 따라 정렬된 목록에서 계통 추출 방식으로 조사대상자를 선정함
  - 비신청자는 참여자와 유사하게 권역과 연령을 층화하고, 여기에 거주지 특성(동부/읍면부, 일반/아파트)을 층화변수로 추가함
  - 비신청자는 표본크기 500명을 기준으로 전국에서 50개의 표본조사구를 추출하였으며, 각 표본조사구에서 10명 내외를 조사함
- 노인일자리 참여자뿐만 아니라, 비교군으로 정책 대상자가 아니거나 사업에 관심이 없는 비신청자를 조사대상에 포함시킴으로써 다양한 각도에서 노인일자리 정책성과를 분석할 수 있도록 설계함
- 한국 어르신의 사회·문화적 특성을 파악할 수 있는 척도 개발을 통해 인문·사회과학 분야 연구자 수요에 부합하는 양질의 종단 데이터를 제공할 수 있도록 구성함
  - 패널 프레임워크를 WHO의 활동적 노화 이론을 토대로 설계하여 ‘노인일자리 및 사회활동 지원에 관한 법률안’에서 제시하는 정책의 목적과 패널의 방향성이 동질적 체계성을 갖추도록 함
  - 노인일자리 및 사회활동 지원 정책은 한국 고유의 노인복지정책으로서, 우리나라에서 노인일자리 정책이 수립되고 발전되어 가는 사회·문화적 맥락을 이해하기 위해 교차 결정(cross cutting) 요인인 ‘문화와 젠더’ 영역을 개발함

## 제2장. 표본 설계

### 1. 모집단 분석

- 노인일자리 패널은 처리집단인 노인일자리 참여자와 비교집단인 비신청자의 두 집단으로 구분한 후 모집단으로 나누어 정의함
- 노인일자리 비신청자는 참여자와의 비교를 위한 비교집단으로, 통계청의 집계구 목록을 분석해 60~74세 노인집단으로 정의함
- 노인일자리 참여자 목표모집단은 2023년 노인일자리 참여자이고, 조사모집단은 2023년 6월 현재 노인일자리 데이터베이스에 등록된 60~74세 노인 368,782명, 추출틀은 2023년 6월 노인일자리 참여자 데이터베이스에 등록된 60~74세 노인 목록임
- 노인일자리 비신청자 목표모집단은 2023년 60~74세 노인일자리 비신청자이고, 조사모집단은 2021년 기준 통계청의 집계구 내 60~74세 노인 목록, 추출틀은 2021년 기준 통계청의 집계구 목록임

### 2. 층화

- 노인일자리 참여자 집단의 경우 17개 시도, 사업유형, 연령, 성별 등의 층화변수를 적용하면 세부층의 표본이 추출되지 않을 수 있으므로, 중요 층화변수를 제외하고 나머지 변수는 층별 결합을 통해 대단위 범주로 재층화함
  - 지역은 특·광역시와 도지역의 2개 권역으로, 사업유형은 대분류 기준 6개 유형으로, 연령은 3개 층으로 층화하고, 성별은 추출 과정에서 내재적 층화변수로 활용되도록 함
- 노인일자리 비신청자 집단의 경우 지역은 노인일자리 참여자의 층화와 유사하게 권역과 연령을 층화하고, 나머지 사업유형 대신 거주지 특성(동부/읍면부, 일반/아파트)을 층화변수로 고려함

### 3. 표본 배분

- 노인일자리 참여자 표본은 비례배분, 제곱근 비례배분, 역등배분의 3개 방법으로 배분함
- 노인일자리 비신청자 표본은 참여자에 대한 층별 표본 배분과 마찬가지로, 노인일자리 비신청자 집단에 대해 비례배분, 제곱근 비례배분, 역등배분의 3개 방법으로 배분함

### 4. 표본 추출

- 독립된 2개의 추출틀을 이용하기 때문에 서로 다른 2개의 표본으로 조사하면 조사 지역이 단일 표본보다 확대될 가능성이 있어, 노인일자리 참여자를 먼저 추출하고, 이를 기준으로 노인일자리 비신청자를 추출하는 방법을 적용하도록 함
- 노인일자리 참여자 및 비신청자에 대한 조사 과정에서 응답 거절 또는 부재, 사망 등의 사유로 무응답이 발생한 경우 동일층의 대체 표본으로 조사하도록 하였으며, 이를 위해 대체 표본은 참여자와 비신청자 모두 10배수의 예비 표본을 추출해 조사가 가능하게 함

### 5. 소결

- 무응답을 대체하기 위해 각각 10배수의 예비표본을 활용하도록 하였으며, 조사 결과 제시된 예비표본보다는 작은 규모로 대체된 것으로 파악됨
- 사전조사의 경우 추정 목적보다는 조사의 수월성 및 조사표 내용의 적정성을 평가하기 위한 목적에 가까워 별도의 가중치 산출에 관한 내용은 제시하지 않았으며, 추후 본조사를 실시할 때 그에 대한 표본설계 내용에 가중치 산출과 추정 내용을 추가하는 것이 적절할 것임

## 제3장. 데이터 구축을 위한 프레임워크

### 1. 이론적 프레임워크

- 패널데이터는 구축의 주요 목표에 따른 조사 대상과 조사 내용, 데이터 구축 및 분석 결과의 정책적 활용 영역 등을 일관성 있게 설명할 수 있는 이론적 프레임워크를 기반으로 설정될 필요가 있음
- 『한국 어르신의 일과 삶 패널』은 한국에서 노후를 살아가는 어르신들의 건강하고 활동적인 일과 삶에 대한 데이터를 구축하는 것을 목표로 설정하고, WHO가 제시한 활동적 노화의 이론적 프레임워크에 기반하여 조사영역 및 하위문항을 설계함
- 활동적 노화는 노년기에도 경제활동, 사회참여 및 교류, 봉사 활동 등 다양한 활동에 참여함으로써 건강과 복지를 증진할 수 있다는 정책목적에 부합함
- WHO의 활동적 노화는 활동적 노화를 설명하는 결정요인과, 결정요인에 영향을 미치는 거시적 배경 요인을 체계화하고, 활동적 노화를 달성하기 위한 정책 프레임워크를 제시함
  - WHO의 활동적 노화 결정요인은 경제적 결정요인, 보건의료 및 사회서비스 결정요인, 행동적 결정요인, 개인적 결정요인, 물리적 환경 결정요인, 사회적 결정요인으로, 거시적 배경 요인은 문화와 젠더로 구성됨
  - 활동적 노화를 달성하기 위한 정책 프레임워크로는 건강, 사회 참여, 안전 및 사회 보장의 3가지 실천 영역으로 구성됨
- UNECE·EU의 AAI(Active Ageing Index)는 활동적 노화의 주요 영역 지표를 구성하여 활동적 노화 정도를 측정하고, 활동적 노화 촉진을 위한 근거 기반 정책을 뒷받침하기 위해 개발됨
  - AAI는 고용, 사회참여, 일상생활의 독립성·건강·안정성, 활기찬 노화를 위한 역량 및 환경의 4개 영역으로 구성됨

## 2. 한국 어르신의 일과 삶 패널의 프레임워크

- 『한국 어르신의 일과 삶 패널』의 이론적 프레임워크는 WHO의 Active Ageing (활동적 노화)를 기반으로 UNECE·EU의 AAI(Active Ageing Index)를 조합하여 한국적인 맥락과 정책적 활용 등 본 패널 사전조사 실정에 맞게 재구성함
  - 활동적 노화의 결정요인으로 노인일자리를 포함한 ‘어르신의 일’과 ‘어르신의 삶’을 구성하는 다양한 영역들을 체계적으로 연계하고, 한국 사회의 환경 특성과 사회적 가치인 ‘문화’, 사회적 성(性)인 ‘젠더’ 특성을 반영함
- ‘어르신의 일’ 영역은 노인일자리를 포함한 노년기 경제활동 참여에 대한 정보이며 활동적 노화를 반영하는 주요 지표로 AAI의 고용 영역을 반영함
- ‘어르신의 삶’ 영역은 경제적 안정, 건강한 생활, 보건의료 및 사회서비스, 물리적 고령친화환경, 사회활동의 5가지 영역으로 구성
  - ‘경제적 안정’은 AA의 경제적 결정요인과 AAI의 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 경제적 안정을 반영함
  - ‘건강한 생활’은 AA의 행동적 결정요인 및 개인적 결정요인 중 심리적 요인을 반영하고, AAI의 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 신체적 건강 반영함
  - ‘보건의료 및 사회서비스’는 AA의 건강·사회서비스 요인과 AAI의 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 건강서비스 접근 및 경제적 안정을 반영함
  - ‘물리적 고령친화 환경’은 AA의 물리적 환경요인과 AAI의 고령화 역량 및 환경을 반영함
  - ‘사회활동’은 AA의 사회적 결정요인과 AAI의 사회참여 및 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 사회적 연결, 정보통신기술 사용에 대한 영역을 반영함
- ‘문화와 젠더’는 ‘어르신의 삶’을 구성하는 활동적 노화 결정요인에 영향을



주는 거시적 환경 특성으로, 노인일자리 정책에 특화한 본 패널 사전조사의 목적과 한국적 맥락을 고려하여 내용을 반영함

- 본 패널 사전조사에서는 노인일자리를 포함한 한국 ‘어르신의 일’, 즉 경제 활동 참여가 ‘어르신의 삶’에 미치는 영향 관계를 규명하고, 활동적 노화의 관점에서 한국 어르신을 둘러싼 환경 및 관계인 ‘문화와 젠더’의 틀 안에서 발생하는 변화를 살펴보고자 함

## 제4장. 조사표 개발

### 1. 어르신의 일 조사내용

- 노인을 자립적 존재로 보는 활동적 노화의 관점에서는 노인이 적절한 환경에서 일하며 더 오랜 기간 노동시장에 잔류하며 점진적 은퇴를 맞도록 지원 하는 것에 중점을 두고 있음
- ‘어르신의 일’은 노인일자리 및 사회활동 지원의 정책성과를 검증하기 위한 패널의 특성에 따라 노인일자리 사업 참여 활동을 ‘어르신의 일’ 영역 내 특화하고 그 외의 경제활동 참여 정보를 반영하여 ‘일’과 ‘노인일자리’의 하위 영역으로 구성함

#### 가. 일

- 일 영역에서는 어르신의 경제활동상태, 현재일자리, 일자리이력, 직업교육 훈련, 향후근로희망, 은퇴에 대한 내용을 포함함
  - 구성항목 중 일자리 이력과 직업교육훈련 조사를 통해 한국 어르신 및 노인일자리사업 참여 어르신들의 인적자원 역량 파악과 고령자 고용정책 및 인적자원개발 프로그램 개발에 활용이 기대됨

## 나. 노인일자리

- 본 패널 사전조사 연구는 노인일자리 및 사회활동 지원사업과 관련한 종단적 자료수집과 합의 도출의 목적과 노인일자리사업의 정책적 효과분석 목적을 설정하고 있음
- 증거 기반 정책평가를 위해 노인일자리사업 참여자와 비참여자(비신청자)로 양분해 조사 패널을 구성하고, 항목과 문항을 구분함
  - 참여자 문항 : 노인일자리사업 인지경로, 사업 참여 이유, 노인일자리 직무 관련, 사업 변경 희망 및 계속 참여 희망 여부, 사업 참여의 어려움 등 노인일자리사업에 대한 참여 경험과 관련한 문항으로 구성함
  - 비신청자 문항 : 노인일자리사업 인지여부 및 인지경로, 사업 참여 의사 및 그 이유, 사업과 관련한 희망 소득, 희망 근로시간, 희망 사업유형 등 노인일자리사업에 대한 인식과 관련한 문항으로 구성함
- 축적된 데이터는 사업 참여 어르신의 사업 참여 전후의 인과적 동태 변화 및 효과 분석에 활용이 기대됨
  - 사업 참여 여부를 기준으로 실험집단과 비교집단 구성이 가능하며, 사업 참여 여부를 독립변수로 다차원적 정책효과 분석 및 평가가 가능함

## 2. 어르신의 삶 조사내용

- ‘경제적 안정’은 노년기 건강과 삶의 질을 담보하는 필요 자원에 대한 접근성을 반영한 것으로, 소득, 지출, 재산 및 부채 정보를 포함하고 있음
  - 소득과 지출은 Active Ageing(WHO)의 경제적 결정요인으로 중요하게 다루고 있는 경제활동의 핵심으로 소득 항목은 근로소득, 사업소득, 재산 소득, 사전이전소득, 공적이전소득의 5개 소득원천별, 지출항목은 가구 소비지출과 비소비지출, 개인지출 그리고 지출 인식을 조사하였음
  - 재산이나 부채는 소득과 소비지출이 중장기적으로 누적된 결과이자 동시에

- 소득이나 지출에 영향을 미치는 원인이 되는 요인으로 조사하였음
- 소득과 지출, 재산 및 부채에 대한 데이터는 사업 참여 이후의 경제여건 변화, 참여자와 비신청자에 대한 연차별 경제상황 비교 등 기본적으로 노인일자리사업의 성과를 실증적으로 확인하는 데 핵심적인 근거가 될 수 있음
  - ‘건강한 생활’은 일자리 참여를 비롯해, 사회 활동과 사회 참여 수준을 결정하는 주요 요인으로 작용함
    - ‘건강한 생활’에서는 신체적·정신적 건강상태와 건강생활습관, 건강 관련 삶의 질을 조사항목에 포함함
    - 한국 어르신의 건강습관의 ‘개선’과 의료서비스 이용행태의 ‘변화’ 등 패널 자료를 통해 노인일자리사업의 정책 효과 측정에 활용 가능하도록 구성함
  - ‘보건의료 및 사회서비스’는 노동시장 정책이면서 동시에 사회복지정책으로 기능하는 노인일자리 사업이 어르신의 고용 및 소득지원, 사회적 관계 촉진, 삶의 질 향상 등에 기능하는가에 대한 정보를 포함하고 있음
    - ‘보건의료서비스’에는 의료서비스 이용과 공적·민간 의료보장 활용, 미충족 의료 등을 조사항목으로 구성하며, 축적된 데이터를 통해 조사 대상자의 의료 이용과 의료비 지출 측면에서 노인일자리사업의 정책 효과를 분석하고, 제도 개선의 근거자료로 활용할 수 있음
    - ‘보건의료서비스’데이터 활용도를 높이기 위해 응답자의 회상오차를 줄이기 위한 방안이 필요하며, 행정데이터 연계를 고려할 필요가 있음
    - ‘사회서비스’는 과거 도움이 필요한 노인들에게 가족이 제공하던 돌봄이나 지원을 국가가 제공하는 메커니즘을 개발하도록 해야 한다는 활동적 노화의 관점을 취하고 있으며, 이러한 이론적 프레임에 따라 국내에서 적용하고 있는 장기요양보험, 기초연금, 노인복지서비스, 국민기초생활보장, 공적 연금의 5가지 항목으로 개별 문항을 개발하였음

- ‘물리적 고령친화 환경’은 주거환경, 대중교통을 포함한 지역사회 환경 정보를 포함하는데, 노인의 신체적 안전과 공공편의시설 접근성과 관련되어 있는 환경 요소를 파악함으로써 노인일자리 뿐만 아니라 노인의 다양한 사회활동을 가능하게 하는 선순환의 시작점으로 이해될 수 있음
- ‘사회활동’은 대인관계와 사회참여, 디지털 접근 및 이용, 생활시간에 대한 정보를 포함하도록 구성함
  - 대인관계 조사를 위해 루벤의 사회적관계망(단축형)척도를 활용하였는데, 한국어 번역 후 타당화 연구를 수행한 김용석(2020)의 문항을 포함하여 조사하였음
  - 노인일자리를 비롯한 노년기 경제활동은 생계유지의 수단 뿐 아니라 사회적 교류의 장으로 작용할 수 있으며, 노년기 대인관계망의 크기와 질에 큰 영향을 주기에, 사회적 관계는 노년기 경제활동이나 노인일자리 참여성과를 분석하는 결과지표로 활용할 수 있음
  - 노년기 경제활동을 촉진하거나 저해하는 자원으로 기능할 수 있는 디지털 접근성과 활용능력을 조사함
  - 생활시간 정보는 통계청 생활시간 조사의 분류체계를 간소화하여, 필수, 의무, 활동, 돌봄, 여가 시간의 5개 영역으로 나누어 조사함

### 3. 문화와 젠더 조사내용

- ‘문화와 젠더’는 활동적 노화를 이해하기 위한 교차 결정요인(cross-cutting determinants)으로, 모든 조사 영역을 아우르는 배경 영역에 해당함
  - 교차 결정요인은 활동적 노화의 모든 결정요인에 영향을 미치므로, 활동적 노화를 정교하게 이해하기 위해 고려되어야 함
  - 문화영역은 개인 인식, 사회 인식, 가치관으로 세부 항목을 구성하고, 젠더 영역은 가족 내 의사결정권, 가사분담과 남녀평등의식에 대한 문항으로 구성함

## 제5장. 측정 도구의 타당화

### 1. 측정 도구의 타당화

- 사전조사에 참여한 노인일자리 참여자 및 비신청자를 대상으로 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활방법, 대인존재감, 디지털 리터러시에 대한 타당도와 신뢰도를 검증함
- 타당도 검증을 위해 구조방정식의 모형적합도 검토와 함께 개념타당도(수렴 타당도, 판별타당도) 분석을 실시함
- 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활방법은 타당도와 신뢰도 모두 적합한 것으로 분석됨. 이들 척도는 단일요인으로 구성되어 있으며, 선행 패널 및 조사에서 많이 사용되고 있음
- 대인존재감과 디지털 리터러시는 사전연구 참여자를 대상으로 타당도가 확보되지 않은 것으로 분석됨
  - 대인존재감 척도의 재타당화를 실시한 결과, 원척도에서 4개 문항을 제외한 14개 문항이 3개 요인(알아봄, 상호의지, 관심)으로 구성되는 모형이 타당한 것으로 분석됨
  - 디지털 리터러시는 2022년 신규개발된 도구로, 반영지표의 잠재변수가 아닌 형성지표로 사용할 것을 권장하며, 타당도와 신뢰도 확보를 위해 추가 연구가 필요함

### 2. 측정 도구의 신뢰도

- 측정 도구의 신뢰도 평가를 위해 Cronbach's  $\alpha$ 와 McDonald's  $\omega$ 를 분석하였으며, .70 이상이면 신뢰도가 확보된 것으로 봄
- 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활방식, 대인존재감, 디지털 리터러시의 신뢰도를 분석한 결과, Cronbach's  $\alpha$ 와 MacDonal'd's  $\omega$  모두

.70 이상으로 나타나, 척도의 신뢰도를 확보함

- 측정도구의 신뢰도 지표는 사전조사 참여자 전체, 노인일자리 참여자, 비신청자 각각에 대한 분석 결과에서도 .70 이상 조건을 충족함

## 제6장. 데이터 적합성 분석

### 1. 한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사 표본의 대표성 검증

- 표본 대표성 검증은 이중표본의 특성을 반영하여, 노인일자리 참여자와 비신청자 각각에 대해 실시함
- 참여자는 「노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사(2022년)」와 비교하였으며, 비신청자는 「경제활동인구조사(고령자부가조사, 2022년)」를 비교자료로 선정함
- 대표성 검증은 두 자료의 평균 차이에 대한 회귀분석을 통해 실시하였으며, 이를 위해 객관적 응답이 가능하고 두 자료에 모두 포함된 8개 분석변수를 선정함
- 분석 결과, 노인일자리 참여자는 연령, 여성비율, 거주지(서울, 충청도, 전라도 거주비율), 기혼자 비율, 교육수준(대졸 비율), 노인일자리 인지경로에서 표본 대표성을 확보함. 반면, 거주지(경기도, 경상도 거주비율), 교육수준(고졸 비율, 중졸 비율), 사업참여 희망 여부에서는 표본 대표성을 확보하지 못함
  - 사회서비스형, 취업알선형, 고령친화기업에서는 대표성을 확보하였으나, 공익활동형, 시장형, 시니어인턴십에서는 대표성을 확보하지 못함
- 노인일자리 비신청자는 연령, 여성비율, 혼인상태, 교육수준(대졸 비율, 중졸 비율), 가구주 비율, 경제활동 상태에서 표본 대표성을 확보한 반면, 거주지, 교육수준(고졸 비율), 향후 근로 희망에서는 표본 대표성을 확보하지 못함.
- 표본 대표성 분석 결과를 바탕으로, 표본 규모 확대를 포함한 표본설계 전략의

보완이 이뤄져야 함

## 2. 노인일자리사업 효과성 평가를 위한 데이터 적합성 검증

- 사업 효과성을 타당하게 평가하기 위해서는 성과변수의 비교가 이루어지는 노인일자리 참여자와 비신청자 간 동질성이 확보되어야 함
- 노인일자리 참여자와 비신청자는 소득, 건강 수준에서 체계적 차이가 존재할 가능성이 높음
- 선형회귀모형으로 두 집단 간 특성 차이를 분석한 결과, 교육수준, 거주지역, 가구원 수, 생애 주된 일자리 소득 등 변수에서 집단 간 차이가 유의함.
  - 동질성 검정에 사용한 16개 변수 중 10개 변수에서 집단 간 이질성이 추정됨
- 이질적 집단을 대상으로 사업 효과성을 분석하기 위해, 외생변이를 반영하는 준실험 방식 또는 자연실험을 적용하여 연구의 타당성을 높여야 함

## 제7장. 결론 및 제언

- 이번 사전 연구는 「한국 어르신들의 일과 삶 패널」구축 과정의 일환으로, 조사표 개발, 표본 설계, 측정도구의 타당화, 데이터 적합성 분석을 실시함
- 조사표는 크게 ‘한국 어르신들의 일’, ‘한국 어르신들의 삶’, ‘문화와 젠더’로 구성됨
  - 노인의 경제활동과 이력, 노인일자리에 관한 정보와 함께 건강, 물리적 고령친화환경, 사회활동 등 노후생활의 다양한 측면을 반영함
  - 문화와 젠더는 자기인식, 사회인식, 가치관을 중심으로 노인을 둘러싼 환경 특성을 측정함

- 데이터 적합성 분석 결과 노인일자리 참여자와 비신청자 표본이 일부 변수에서 대표성을 확보하지 못하였으며, 노인일자리 참여자와 비신청자 간 이질성이 확인됨
- 사전연구 결과를 바탕으로 조사표 개선과 표본설계 전략의 보완, 측정도구 타당화에 대한 후속연구가 필요함을 제언함
- 2025년 초고령사회를 앞둔 한국사회에서 활기찬 노후를 지원하는 노인일자리 정책의 역할이 더욱 중요해지고 있으며, 이를 바탕으로 노인일자리 양적 확대와 질적 성장이 동시에 추진됨
- 「한국 어르신의 일과 삶 패널」은 노인의 일과 삶이 변화하는 경로를 추적하여 정책성과 연구를 위한 종단자료를 제공하는 등 노인일자리 정책 발전을 위한 지속가능한 데이터를 제공할 것임



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제1장

# 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구 방법 및 차별성



## 서론

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

## 제1절 연구의 필요성 및 목적

## 1. 연구의 필요성

증거기반 정책 결정이 강조되면서 데이터 활용의 중요성이 증대되고 있다. 국가 차원에서 다양한 종류와 주제의 자료가 수집되고, 이를 활용한 지표 개발 작업이 활발히 이루어지는 것도 자료에 기반한 정책 결정이 시도되고 있음을 보여준다. 최근에는 이러한 노력의 일환으로 여러 가지 분석적 장점이 있는 패널 조사 자료가 많은 정책 연구에 적극적으로 활용되고 있다.

패널조사는 관심 집단의 변화를 역동적이면서 인과적으로 보여주는 종단면 조사이다. 동일한 표본을 반복 조사하기 때문에 각 조사대상의 변화를 시간 흐름에 따라 추적할 수 있다는 점에서 조사 시기마다 표본이 달라지는 횡단면 시계열 조사와 분명히 다르다. 시계열 조사는 전체 표본의 변화 양상을 보여줄 수는 있지만, 매년 독립적으로 표집되는 표본 사이의 인과적 변화를 드러내는 것에는 분명한 한계가 있다. 시계열 조사가 보여주는 현상은 정지된 장면, 즉 스냅샷(snapshot)에 불과하기 때문이다.

어르신의 삶과 일자리 변화도 스냅샷이 아닌 시간적 흐름에 따라 변화하는 역동적 장면의 트래킹샷(tracking shot)으로 관찰되어야 하며, 이를 위해서는 종단적 변화 추적이 가능한 패널조사가 반드시 필요하다.

그렇다면 ‘시간’이란 무엇인가? 아이작 뉴턴은 ‘변화와 상관없이 흐르는 것’이 시간이라 하였으며, 또 다른 물리학자 존 휠러는 ‘시공간은 물질이 어떻게 움직

이는지 말해주고, 물질은 시공간이 어떻게 흘러갈지 말해준다.’라고 논하였다. 이들의 설명을 빌리자면, 노인일자리와 무관하게 어르신의 시간은 흘러간다. 그러나 어르신의 삶에 노인일자리가 개입되면 어르신의 시공간에 변화가 일어나고 발생한 변화는 노인일자리 참여 어르신의 삶이 어떠한 방향으로 흘러갈지 예측 가능하게 한다.

패널이 구축되면, 노인일자리가 참여 어르신의 삶에 미치는 영향을 인과적으로 규명할 수 있고, 이를 통해 정책성과 평가와 개선의 선순환적 환류 체계를 마련할 수 있다. 횡단면 조사로는 동일한 개인에게서 나타나는 장기적 효과나 누적된 효과를 연속적으로 파악할 수 없고, 일자리사업 참여 이전과 이후의 시점 간 차이와 인과관계를 이해하는 데 한계가 있기 때문이다. 즉 동일한 조사 대상을 반복하여 조사하기 때문에 관찰하지 못한 참여자의 특성을 통제한 정확한 사업 효과성 분석, 코호트 효과 분석, 참여자의 내재적 속성을 고려한 분석, 특정 상태의 지속 기간 분석 등 횡단면 자료의 약점을 극복한 분석이 가능해진다.<sup>2)</sup>

패널조사를 통해 구축되는 데이터는 정책성과 도출을 위한 근거자료로 활용되는 것 외에도 전략적 자원으로서 정책 입안자의 정보 사각지대를 줄여주며, 필수불가결하고 대체 불가능한 정정책 수립을 위한 열쇠가 된다.<sup>3)</sup> 한국 어르신의 일과 삶 패널은 우리나라 어르신의 60세 이후 시간을 보여주며, 패널로 구축된 데이터는 노인일자리 정책 수립에 활용될 뿐만 아니라 백세시대 어르신이 행복한 사회구현을 위해 필요한 정보도 제공하게 될 것이다.

2023년 연구는 『한국 어르신의 일과 삶 패널』 구축을 위해 실시되는 사전조사로서, 다음의 두 가지 목적 달성을 유용하게 한다.

첫째, 초고령사회 노인일자리 복지정책의 표적성(targeting) 제고이다. 한 개인의 삶은 고정되어 있지 않고, 사회·경제적 환경과 유기적인 관계 속에서 상호작용하며 변화한다. 노인일자리 참여자의 삶은 노인일자리와 맞물려 변화하므로,

2) 『노인일자리 패널 구축을 위한 기초 연구』(한국노인인력개발원, 2022)

3) [https://weekly.khan.co.kr/khnm.html?mode=view&dept=114&art\\_id=2023\\_09011056391](https://weekly.khan.co.kr/khnm.html?mode=view&dept=114&art_id=2023_09011056391), 검색일 2023.09.12

이러한 변화를 측정함으로써 정책 개선점과 과업을 이끌어 낼 수 있다.

둘째, 노인일자리 중장기 계획 수립이다. 한국 어르신의 일과 삶 패널 데이터는 노인일자에 투입되는 예산이 ‘노인 단기 알바’로 소모되는 것이 아님을 증명하고, 이에 더해 노인일자리 정책 추진을 위한 우선순위 결정과 그에 따른 중장기 재정수요 파악 등 합리적인 재정운영계획 수립에도 도움을 줄 것이다.

## 2. 연구의 목적

『한국 어르신의 일과 삶 패널』 사전조사는 1차 조사를 위해 실시되는 예비적 성격의 조사로서, 조사대상, 이론적 프레임워크, 조사문항 등을 개발해 시범적으로 적용하고, 그 결과로부터 보완 및 개선 사항을 도출해 1차 패널조사가 원활하게 출범할 수 있도록 하는 데 그 목적을 두고 있다.

# 제2절 연구 방법 및 차별성

## 1. 연구 방법

『한국 어르신의 일과 삶 패널』 사전조사는 2023년 6월 말 기준 60~74세의 전기 노인인구 중 노인일자리 참여자 500명과 노인일자리 비신청자 500명을 대상으로 진행되었다.<sup>4)</sup> 조사대상자 선정을 위해 2023년 6월 말 기준 노인일자리 참여자 현황 자료와 비신청자 인구 자료를 기초로 설계된 표본할당표를 활용하였다. 조사대상자 중 노인일자리 참여자는 노인일자리사업 참여자 목록을 이용해 선정하였고, 노인일자리 비신청자는 조사구 내 무작위 추출 방식으로 선정하였다.

노인일자리 참여자의 경우 지역, 사업유형, 연령에 따라 층화한 후 표본할당표의

4) 2024년 본조사는 60~74세 인구 6,000명(노인일자리 참여자 3,000명, 비신청자 3,000명)을 대상으로 노인일자리 참여자와 비신청자 간 비교분석이 가능하도록 설계되어 있다.

층화 기준에 따라 정렬된 목록에서 계통 추출 방식으로 조사대상자를 선정하였다. 선정된 1차 대상자가 조사 참여 거절, 장기 부재 등으로 조사 진행이 어려울 시 표본할당표 층화 기준에 따라 동일한 특성의 차순위 대상자(예비표본)를 추가 선정해 조사를 진행하였다.

노인일자리 비신청자는 참여자와 유사하게 권역과 연령을 층화하고, 여기에 거주지 특성(동부/읍면부, 일반/아파트)을 층화변수로 추가하였다. 조사대상 표본크기 500명을 기준으로 전국에서 50개의 표본조사구를 추출하였으며, 각 표본조사구에서 10명 내외를 조사하였다. 표본조사구에서 조사 참여 거절, 장기 부재 등으로 조사 진행이 어려울 시 동일층의 대체표본으로 표본을 교체해 진행하였다.

현지조사는 2023년 9월부터 10월까지 약 두 달간 조사원이 조사대상자에게 직접 질문하고 응답을 기록하는 대인면접 방식으로 이뤄졌으며, 응답의 논리적 오류를 방지하기 위해 태블릿을 이용(Tablet Assisted Personal Interview, TAPI)하였다.

표 1-1 | 연구 일정

| 연구내용              | 추진일정 | 2023 |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|-------------------|------|------|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
|                   |      | 3    | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 이론적 프레임워크 도출      |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 조사대상자 및 표본 추출법 확정 |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 조사표 개발 및 자문·수정    |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 조사지침서 개발 및 조사원 교육 |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 현지조사 및 중간 보고서 집필  |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 자료 분석 및 검정        |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 최종 보고서 집필         |      |      |   |   |   |   |   |   |    |    |    |

## 2. 연구의 차별성

노인일자리 참여자뿐만 아니라, 비교군으로 정책 대상자가 아니거나 사업에 관심이 없는 비신청자를 조사대상에 포함시킴으로써 노인일자리 정책성과 분석이

가능하도록 구성하였다. 아울러 한국 어르신의 생애 특성을 파악할 수 있는 척도 문항을 개발해 인문·사회과학 분야 연구자 수요에 양질의 종단 데이터를 제공하고자 노력하였다.

다음으로 「한국 어르신의 일과 삶 패널」 목적에 부합하는 프레임워크를 개발·적용한 것이다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업이 ‘활동적이고 생산적인 노후생활 영위’를 목적으로 수립된 정책<sup>5)</sup>인 만큼 우리 패널의 프레임워크를 WHO가 제시한 활동적 노화(Active Ageing)를 기반으로 설계하였다. 패널의 프레임워크를 활동적 노화 개념을 토대로 설계함으로써 ‘노인 일자리 및 사회활동 지원에 관한 법률안’에서 제시하고 있는 정책의 목적과 패널의 방향성이 동질적 체계성을 갖추게 되었다.

표 1-2 | 우리나라 노인 조사 현황

| 구분        | 노인실태조사                                                         | 노인일자리 및 사회활동<br>지원사업 실태조사                                      | 한국 어르신의<br>일과 삶 패널                                                            |
|-----------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 조사<br>기관  | 한국보건사회연구원                                                      | 한국노인인력개발원                                                      | 한국노인인력개발원                                                                     |
| 조사<br>목적  | 노인의 생활 현황과 특성 및 욕구를 파악함으로써 현재 노인의 삶의 질 향상을 위한 복지정책 마련의 횡단자료 제공 | 노인일자리 정책 대상자의 사업 참여 현황을 조사하여 조사 시점에 노인일자리 실태를 파악할 수 있는 횡단자료 제공 | 노인일자리 참여를 희망하는 노인인구와 그렇지 않은 노인의 삶의 변화를 추적·관찰하고, 시간 흐름에 따른 정책성과 분석을 위한 종단자료 제공 |
| 조사<br>대상자 | 지역사회 내 65세 이상 노인 10,000명                                       | - 노인일자리 참여자 3,000명<br>- 노인일자리 대기자 500명                         | - 노인일자리 참여자 3,000명<br>- 노인일자리 비신청자 3,000명                                     |
| 조사<br>주기  | 3년                                                             | 3년                                                             | 2년                                                                            |
| 조사<br>특성  | 우리나라 노인의 생활실태와 복지 욕구를 다각적으로 조사함                                | 노인일자리사업유형 및 참여자와 대기자 실태 파악에 초점을 둠                              | 노인의 일과 삶이 활기찬 노화(active ageing)에 미치는 인과관계 규명에 초점을 둠                           |

주 : 한국 어르신의 일과 삶 패널에서 ‘비신청자’는 노인일자리 신청 경험이 없는 대상자를 뜻함.

5) 「노인일자리 및 사회활동 지원에 관한 법률안」에 의하면, 이 법은 노인이 일자리와 사회활동을 통해 활동적이고 생산적인 노후생활을 영위할 수 있도록 지원함으로써 노인의 건강과 복지를 증진하는 데 이바지함을 목적으로 한다.

아울러 노인일자리는 한국 고유의 노인복지정책으로서, 우리나라에서 노인 일자리 정책이 수립되고 발전되어 가는 사회·문화적 맥락을 이해하기 위하여 교차 결정(cross cutting) 요인인 ‘문화와 젠더’ 영역을 개발하였다.

이러한 프레임워크를 토대로 어르신의 일, 어르신의 삶, 문화와 젠더로 조사 영역을 구축하였으며, ‘일’ 영역에는 어르신의 일과 노인일자리 관련 문항을, ‘삶’ 영역에는 어르신의 경제적 안정, 건강한 생활, 보건의료 및 사회 서비스·사회 서비스, 물리적 고령친화환경, 사회활동에 관한 내용이 조사된다. ‘문화와 젠더’ 영역에는 한국 어르신의 사회·문화적 특성을 탐색하기 위해 개인 인식, 사회 인식, 가치관, 젠더에 관한 내용이 조사된다.

표 1-3 | 조사 영역

| 일                                                                                     | 삶                                                                                                                                                            | 문화와 젠더                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 어르신의 일</li> <li>○ 노인일자리 및 사회활동 지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 경제적 안정</li> <li>○ 건강한 생활</li> <li>○ 보건의료 및 사회서비스</li> <li>○ 사회적 관계</li> <li>○ 물리적 고령친화환경</li> <li>○ 사회활동</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개인 인식</li> <li>○ 사회 인식</li> <li>○ 가치관</li> <li>○ 젠더</li> </ul> |



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제2장

# 표본 설계

제1절 모집단 분석

제2절 총화

제3절 표본 배분

제4절 표본 추출

제5절 소결



표본 설계

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

제1절 모집단 분석

노인일자리 패널은 처리집단인 노인일자리 참여자와 비교집단인 비신청자의 두 집단으로 구분한 후 모집단으로 나누어 정의하였다.

1. 노인일자리 참여자 집단

표 2-1 | 2023년 6월 말 현재 노인일자리 참여자 분포(60~74세)

(단위 : 명)

| 구분 | 60~64세 |       | 65~69세 |        | 70~74세 |        | 계      |
|----|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|    | 남      | 여     | 남      | 여      | 남      | 여      |        |
| 서울 | 2,444  | 2,317 | 3,544  | 7,658  | 4,730  | 14,732 | 35,425 |
| 부산 | 1,702  | 2,035 | 3,569  | 7,031  | 5,513  | 12,228 | 32,078 |
| 대구 | 1,128  | 1,053 | 1,967  | 4,070  | 2,588  | 6,745  | 17,551 |
| 인천 | 1,068  | 1,710 | 2,200  | 6,092  | 3,680  | 9,039  | 23,789 |
| 광주 | 639    | 618   | 1,145  | 2,895  | 2,033  | 5,873  | 13,203 |
| 대전 | 700    | 634   | 1,140  | 2,214  | 1,572  | 3,676  | 9,936  |
| 울산 | 860    | 703   | 933    | 2,141  | 1,278  | 3,192  | 9,107  |
| 세종 | 274    | 133   | 223    | 379    | 266    | 637    | 1,912  |
| 경기 | 2,011  | 2,589 | 4,438  | 11,767 | 7,085  | 20,037 | 47,927 |
| 강원 | 705    | 1,243 | 2,130  | 6,350  | 3,542  | 10,151 | 24,121 |
| 충북 | 712    | 758   | 1,450  | 3,906  | 2,481  | 6,744  | 16,051 |
| 충남 | 563    | 977   | 1,675  | 4,726  | 3,086  | 8,135  | 19,162 |
| 전북 | 1,378  | 2,190 | 3,186  | 7,793  | 5,870  | 13,072 | 33,489 |
| 전남 | 781    | 830   | 1,708  | 5,057  | 3,563  | 10,706 | 22,645 |
| 경북 | 1,558  | 1,455 | 2,822  | 6,398  | 4,142  | 12,520 | 28,895 |

| 구분 | 60~64세 |        | 65~69세 |        | 70~74세 |         | 계       |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
|    | 남      | 여      | 남      | 여      | 남      | 여       |         |
| 경남 | 1,857  | 1,739  | 2,914  | 7,105  | 4,314  | 11,887  | 29,816  |
| 제주 | 128    | 268    | 382    | 855    | 494    | 1,548   | 3,675   |
| 계  | 18,508 | 21,252 | 35,426 | 86,437 | 56,237 | 150,922 | 368,782 |

자료: 2023년 노인일자리 DB, 노인인력개발원

표 2-2 | 2023년 6월 말 현재 노인일자리사업유형별 분포(대분류)

(단위 : 명)

| 구분 | 고령자<br>친화 기업 | 공익<br>활동형 | 사회<br>서비스형 | 시니어<br>인턴십 | 시장형    | 취업<br>알선 | 계       |
|----|--------------|-----------|------------|------------|--------|----------|---------|
| 서울 | 356          | 17,381    | 6,298      | 4,636      | 3,403  | 3,351    | 35,425  |
| 부산 | 97           | 16,374    | 5,827      | 2,012      | 3,452  | 4,316    | 32,078  |
| 대구 | 120          | 9,054     | 3,536      | 1,480      | 880    | 2,481    | 17,551  |
| 인천 | 58           | 12,455    | 5,152      | 1,766      | 2,555  | 1,803    | 23,789  |
| 광주 | 28           | 7,829     | 1,989      | 818        | 1,237  | 1,302    | 13,203  |
| 대전 | 87           | 5,010     | 1,721      | 888        | 881    | 1,349    | 9,936   |
| 울산 | 7            | 4,633     | 1,605      | 934        | 615    | 1,313    | 9,107   |
| 세종 | 0            | 858       | 410        | 404        | 85     | 155      | 1,912   |
| 경기 | 212          | 25,524    | 9,794      | 2,848      | 4,925  | 4,624    | 47,927  |
| 강원 | 58           | 15,069    | 3,840      | 806        | 2,270  | 2,078    | 24,121  |
| 충북 | 81           | 9,986     | 2,096      | 344        | 896    | 2,648    | 16,051  |
| 충남 | 61           | 11,414    | 3,327      | 500        | 1,419  | 2,441    | 19,162  |
| 전북 | 35           | 19,569    | 6,744      | 1,219      | 1,786  | 4,136    | 33,489  |
| 전남 | 62           | 15,498    | 2,380      | 795        | 1,348  | 2,562    | 22,645  |
| 경북 | 127          | 17,046    | 4,514      | 1,443      | 1,607  | 4,158    | 28,895  |
| 경남 | 46           | 16,885    | 4,141      | 1,849      | 1,932  | 4,963    | 29,816  |
| 제주 | 81           | 1,606     | 1,176      | 275        | 379    | 158      | 3,675   |
| 계  | 1,516        | 206,191   | 64,550     | 23,017     | 29,670 | 43,838   | 368,782 |

자료: 2023년 노인일자리 DB, 노인인력개발원

목표모집단 : 2023년 노인일자리 참여자

조사모집단 : 2023년 6월 현재 노인일자리 데이터베이스에 등록된 60~74세  
노인 368,782명

추출틀 : 2023년 6월 노인일자리 참여자 데이터베이스에 등록된 60~74세 노인 목록

## 2. 노인일자리 비신청자 집단

노인일자리 비신청자는 참여자와의 비교를 위한 비교집단으로, 통계청의 집계구 목록을 분석해 60~74세 노인집단으로 정의하였다.

표 2-3 | 2022년 집계구 특성별 60~74세 노인인구 분포

(단위 : 명)

| 구분 | 동부        |           | 읍면부       |         | 합계        |
|----|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|
|    | 일반        | 아파트       | 일반        | 아파트     |           |
| 서울 | 828,548   | 794,554   | 0         | 0       | 1,623,102 |
| 부산 | 299,897   | 377,112   | 9,879     | 18,688  | 705,576   |
| 대구 | 177,857   | 221,774   | 13,207    | 26,570  | 439,408   |
| 인천 | 199,131   | 262,941   | 23,665    | 975     | 486,712   |
| 광주 | 74,440    | 152,917   | 0         | 0       | 227,357   |
| 대전 | 98,381    | 141,152   | 0         | 0       | 239,533   |
| 울산 | 61,923    | 88,341    | 21,217    | 17,384  | 188,865   |
| 세종 | 304       | 20,835    | 13,539    | 5,301   | 39,979    |
| 경기 | 605,848   | 1,011,830 | 281,666   | 129,113 | 2,028,457 |
| 강원 | 69,615    | 97,136    | 125,649   | 24,072  | 316,472   |
| 충북 | 62,429    | 88,773    | 115,498   | 29,191  | 295,891   |
| 충남 | 52,802    | 76,532    | 205,662   | 45,673  | 380,669   |
| 전북 | 81,800    | 134,919   | 123,006   | 12,148  | 351,873   |
| 전남 | 55,902    | 76,939    | 206,950   | 28,416  | 368,207   |
| 경북 | 116,210   | 128,725   | 255,223   | 50,943  | 551,101   |
| 경남 | 149,983   | 203,710   | 195,613   | 66,332  | 615,638   |
| 제주 | 49,968    | 20,095    | 33,924    | 1,137   | 105,124   |
| 합계 | 2,985,038 | 3,898,285 | 1,624,698 | 455,943 | 8,963,964 |

자료: 2021년 기준 집계구 분석을 통한 60~74세 노인인구, 통계청

목표모집단 : 2023년 60~74세 노인일자리 비신청자

조사모집단 : 2021년 기준 통계청의 집계구 내 60~74세 노인 목록

추출틀 : 2021년 기준 통계청의 집계구 목록

표 2-4 | 2022년 60~74세 노인의 연령별 분포\*

(단위 : 명)

| 구분 | 60~64세    |           | 65~69세    |           | 70~74세  |           | 계         |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|
|    | 남         | 여         | 남         | 여         | 남       | 여         |           |
| 서울 | 326,807   | 366,936   | 249,777   | 286,971   | 170,543 | 204,497   | 1,605,531 |
| 부산 | 138,994   | 157,561   | 110,115   | 125,672   | 76,319  | 91,129    | 699,790   |
| 대구 | 92,922    | 99,586    | 66,093    | 75,514    | 44,053  | 54,320    | 432,488   |
| 인천 | 115,456   | 116,429   | 73,713    | 77,965    | 44,147  | 49,746    | 477,456   |
| 광주 | 50,018    | 52,855    | 31,917    | 35,509    | 22,778  | 27,901    | 220,978   |
| 대전 | 53,165    | 55,966    | 36,782    | 39,535    | 22,794  | 26,100    | 234,342   |
| 울산 | 45,994    | 44,931    | 29,417    | 29,622    | 17,172  | 17,485    | 184,621   |
| 세종 | 9,249     | 9,382     | 5,941     | 6,236     | 3,084   | 3,407     | 37,299    |
| 경기 | 476,946   | 476,898   | 307,714   | 324,780   | 180,532 | 210,059   | 1,976,929 |
| 강원 | 71,018    | 71,703    | 52,558    | 53,260    | 29,501  | 34,321    | 312,361   |
| 충북 | 67,689    | 66,574    | 47,553    | 48,896    | 27,980  | 31,402    | 290,094   |
| 충남 | 83,028    | 81,150    | 58,169    | 60,674    | 42,038  | 46,336    | 371,395   |
| 전북 | 72,704    | 73,851    | 53,532    | 56,469    | 41,785  | 48,117    | 346,458   |
| 전남 | 77,484    | 76,004    | 55,357    | 57,213    | 45,651  | 51,153    | 362,862   |
| 경북 | 116,820   | 116,008   | 87,851    | 92,770    | 61,559  | 68,240    | 543,248   |
| 경남 | 137,227   | 137,573   | 95,971    | 100,651   | 61,763  | 70,873    | 604,058   |
| 제주 | 23,405    | 23,351    | 15,942    | 16,829    | 10,796  | 12,410    | 102,733   |
| 계  | 1,958,926 | 2,026,758 | 1,378,402 | 1,488,566 | 902,495 | 1,047,496 | 8,802,643 |

\*주 : 집계구 특성별 인구 합계와 연령별 합계 간에는 차이가 있을 수 있음

## 제2절 총화

### 1. 노인일자리 참여자 집단

17개 시도, 사업유형, 연령, 성별 등의 층화변수를 적용하면 세부층의 표본이 추출되지 않을 수 있으므로, 중요 층화변수를 제외하고 나머지 변수는 층별 결합을 통해 대단위 범주로 재층화하였다.

지역은 특·광역시와 도지역의 2개 권역으로, 사업유형은 대분류 기준 6개 유형으로, 연령은 3개 층으로 층화하고, 성별은 추출 과정에서 내재적 층화변수로 활용되도록 하였다.

표 2-5 | 2023년 6월 말 현재 권역별 노인일자리사업유형별 분포

(단위 : 명)

| 권역    | 사업유형    | 60~64세 | 65~69세  | 70~74세  | 합계      |
|-------|---------|--------|---------|---------|---------|
| 특·광역시 | 고령자친화기업 | 351    | 288     | 114     | 753     |
|       | 공익활동형   | 3      | 18,576  | 55,015  | 73,594  |
|       | 사회서비스형  | 2,373  | 11,591  | 12,574  | 26,538  |
|       | 시니어인턴십  | 7,429  | 4,258   | 1,251   | 12,938  |
|       | 시장형     | 2,374  | 5,459   | 5,275   | 13,108  |
|       | 취업알선    | 5,488  | 7,029   | 3,553   | 16,070  |
|       | 계       | 18,018 | 47,201  | 77,782  | 143,001 |
| 도지역   | 고령자친화기업 | 404    | 246     | 113     | 763     |
|       | 공익활동형   | 3      | 36,546  | 96,048  | 132,597 |
|       | 사회서비스형  | 3,607  | 15,973  | 18,432  | 38,012  |
|       | 시니어인턴십  | 5,662  | 3,365   | 1,052   | 10,079  |
|       | 시장형     | 2,886  | 6,898   | 6,778   | 16,562  |
|       | 취업알선    | 9,180  | 11,634  | 6,954   | 27,768  |
|       | 계       | 21,742 | 74,662  | 129,377 | 225,781 |
| 합계    |         | 39,760 | 121,863 | 207,159 | 368,782 |

## 2. 노인일자리 비신청자 집단

노인일자리 비신청자의 경우, 지역은 노인일자리 참여자의 층화와 유사하게 권역과 연령을 층화하고, 나머지 사업유형 대신 거주지 특성(동부/읍면부, 일반/아파트)을 층화변수로 고려하였다.

표 2-6 | 2022년 집계구 특성에 따른 인구 분포

(단위 : 명)

| 권역    | 연령     | 동부        |           | 읍면부       |         | 합계        |
|-------|--------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|
|       |        | 일반        | 아파트       | 일반        | 아파트     |           |
| 특·광역시 | 60~64세 | 735,985   | 938,957   | 34,173    | 32,506  | 1,741,621 |
|       | 65~69세 | 574,998   | 672,515   | 27,286    | 22,186  | 1,296,985 |
|       | 70~74세 | 429,498   | 448,154   | 20,048    | 14,226  | 911,926   |
|       | 계      | 1,740,481 | 2,059,626 | 81,507    | 68,918  | 3,950,532 |
| 도지역   | 60~64세 | 550,679   | 895,658   | 626,902   | 186,633 | 2,259,872 |
|       | 65~69세 | 405,185   | 578,264   | 512,655   | 122,239 | 1,618,343 |
|       | 70~74세 | 288,693   | 364,737   | 403,634   | 78,153  | 1,135,217 |
|       | 계      | 1,244,557 | 1,838,659 | 1,543,191 | 387,025 | 5,013,432 |
| 합계    |        | 2,985,038 | 3,898,285 | 1,624,698 | 455,943 | 8,963,964 |

## 제3절 표본 배분

### 1. 노인일자리 참여자 표본 배분

먼저 비례배분, 제공근 비례배분, 역등배분의 3개 방법으로 노인일자리 참여자에 대한 층별 표본을 배분하였다.

비례배분은 일자리 참여자가 소규모인 층에 표본이 배분되지 않거나, 참여자 수가 많은 층에 과대 배분되는 경향이 있는 것으로 나타났다.

이를 해결하기 위해 제공근 비례배분으로 층별 표본을 배분한 결과, 비례배분 보다는 고르게 배분되지만, 상대적으로 소규모 층에 대해서는 표본이 배분되지



않는 경향을 보이는 것으로 나타났다.

마지막으로 역등배분을 통해 소규모 층에 표본이 배분되도록 하며, 권역별로 균일한 표본 규모가 배분되는 것으로 판단되어 층별 표본 배분 방법으로 역등 배분을 선정하였다.

표 2-7 | 노인일자리 참여자 표본 배분(비례배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 사업유형    | 60~64세 | 65~69세 | 70~74세 | 합계  |
|-------|---------|--------|--------|--------|-----|
| 특·광역시 | 고령자친화기업 | 0      | 1      | 0      | 1   |
|       | 공익활동형   | 0      | 25     | 75     | 100 |
|       | 사회서비스형  | 3      | 16     | 17     | 36  |
|       | 시니어인턴십  | 10     | 6      | 2      | 18  |
|       | 시장형     | 3      | 7      | 7      | 17  |
|       | 취업알선    | 7      | 10     | 5      | 22  |
|       | 계       | 23     | 65     | 106    | 194 |
| 도지역   | 고령자친화기업 | 1      | 0      | 0      | 1   |
|       | 공익활동형   | 0      | 50     | 130    | 180 |
|       | 사회서비스형  | 5      | 22     | 25     | 52  |
|       | 시니어인턴십  | 8      | 5      | 1      | 14  |
|       | 시장형     | 4      | 9      | 9      | 22  |
|       | 취업알선    | 12     | 16     | 9      | 37  |
|       | 계       | 30     | 102    | 174    | 306 |
| 합계    |         | 53     | 167    | 280    | 500 |

표 2-8 | 노인일자리 참여자 표본 배분(제곱근 비례배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 사업유형    | 60~64세 | 65~69세 | 70~74세 | 합계  |
|-------|---------|--------|--------|--------|-----|
| 특·광역시 | 고령자친화기업 | 3      | 3      | 2      | 8   |
|       | 공익활동형   | 0      | 24     | 40     | 64  |
|       | 사회서비스형  | 9      | 19     | 20     | 48  |
|       | 시니어인턴십  | 15     | 12     | 6      | 33  |
|       | 시장형     | 9      | 13     | 13     | 35  |
|       | 취업알선    | 13     | 15     | 11     | 39  |
|       | 계       | 49     | 86     | 92     | 227 |

| 권역  | 사업유형    | 60~64세 | 65~69세 | 70~74세 | 합계  |
|-----|---------|--------|--------|--------|-----|
| 도지역 | 고령자친화기업 | 4      | 3      | 2      | 9   |
|     | 공익활동형   | 0      | 34     | 54     | 88  |
|     | 사회서비스형  | 11     | 22     | 24     | 57  |
|     | 시니어인턴십  | 13     | 10     | 6      | 29  |
|     | 시장형     | 9      | 15     | 15     | 39  |
|     | 취업알선    | 17     | 19     | 15     | 51  |
|     | 계       | 54     | 103    | 116    | 273 |
| 합계  |         | 103    | 189    | 208    | 500 |

표 2-9 | 노인일자리 참여자 표본 배분(역등배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 사업유형    | 60~64세 | 65~69세 | 70~74세 | 합계  |
|-------|---------|--------|--------|--------|-----|
| 특·광역시 | 고령자친화기업 | 5      | 5      | 4      | 14  |
|       | 공익활동형   | 3      | 21     | 29     | 53  |
|       | 사회서비스형  | 11     | 18     | 19     | 48  |
|       | 시니어인턴십  | 16     | 13     | 9      | 38  |
|       | 시장형     | 11     | 14     | 14     | 39  |
|       | 취업알선    | 15     | 16     | 13     | 44  |
|       | 계       | 61     | 87     | 88     | 236 |
| 도지역   | 고령자친화기업 | 7      | 5      | 4      | 16  |
|       | 공익활동형   | 3      | 26     | 34     | 63  |
|       | 사회서비스형  | 13     | 20     | 21     | 54  |
|       | 시니어인턴십  | 15     | 13     | 9      | 37  |
|       | 시장형     | 12     | 16     | 15     | 43  |
|       | 취업알선    | 17     | 18     | 16     | 51  |
|       | 계       | 67     | 98     | 99     | 264 |
| 합계    |         | 128    | 185    | 187    | 500 |

## 2. 노인일자리 비신청자에 대한 표본 배분

노인일자리 참여자에 대한 층별 표본 배분과 마찬가지로, 노인일자리 비신청자 집단에 대해 비례배분, 제곱근 비례배분, 역등배분의 3개 방법으로 층별 표본을 배분하였다.

비례배분은 일자리 비신청자가 소규모인 층에 표본이 배분되지 않거나, 참여자가 많은 층에 과대 배분되는 경향이 있어 이를 해결하기 위해 제곱근 비례배분으로 층별 표본을 배분한 결과, 비례배분보다 고르게 배분되지만, 상대적으로 소규모 층에 대해서는 여전히 표본이 배분되지 않는 경향을 보였다.

마지막으로 역등배분을 통해 소규모 층에 대해 표본이 배분되도록 하며, 권역별로 균일한 표본 규모가 배분되는 것으로 판단되어 일자리 비신청자에 대해서도 역등배분을 층별 표본 배분 방법으로 결정하였다.

표 2-10 | 노인일자리 비신청자 표본 배분(비례배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 연령     | 동부  |     | 읍면부 |     | 합계  |
|-------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
|       |        | 일반  | 아파트 | 일반  | 아파트 |     |
| 특·광역시 | 60~64세 | 41  | 52  | 2   | 2   | 97  |
|       | 65~69세 | 32  | 37  | 2   | 1   | 72  |
|       | 70~74세 | 24  | 25  | 1   | 1   | 51  |
|       | 계      | 97  | 114 | 5   | 4   | 220 |
| 도지역   | 60~64세 | 31  | 50  | 35  | 10  | 126 |
|       | 65~69세 | 23  | 32  | 29  | 7   | 91  |
|       | 70~74세 | 16  | 20  | 23  | 4   | 63  |
|       | 계      | 70  | 102 | 87  | 21  | 280 |
| 합계    |        | 167 | 216 | 92  | 25  | 500 |

표 2-11 | 노인일자리 비신청자 표본 배분(제곱근 비례배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 연령     | 동부 |     | 읍면부 |     | 합계  |
|-------|--------|----|-----|-----|-----|-----|
|       |        | 일반 | 아파트 | 일반  | 아파트 |     |
| 특·광역시 | 60~64세 | 33 | 37  | 7   | 7   | 84  |
|       | 65~69세 | 29 | 31  | 6   | 6   | 72  |
|       | 70~74세 | 25 | 26  | 6   | 5   | 62  |
|       | 계      | 87 | 94  | 19  | 18  | 218 |

| 권역  | 연령     | 동부  |     | 읍면부 |     | 합계  |
|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
|     |        | 일반  | 아파트 | 일반  | 아파트 |     |
| 도지역 | 60~64세 | 28  | 36  | 30  | 16  | 110 |
|     | 65~69세 | 24  | 29  | 27  | 13  | 93  |
|     | 70~74세 | 21  | 23  | 24  | 11  | 79  |
|     | 계      | 73  | 88  | 81  | 40  | 282 |
| 합계  |        | 160 | 182 | 100 | 58  | 500 |

표 2-12 | 노인일자리 비신청자 표본 배분(역등배분)

(단위 : 명)

| 권역    | 연령     | 동부  |     | 읍면부 |     | 합계  |
|-------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
|       |        | 일반  | 아파트 | 일반  | 아파트 |     |
| 특·광역시 | 60~64세 | 28  | 31  | 11  | 11  | 81  |
|       | 65~69세 | 26  | 28  | 11  | 10  | 75  |
|       | 70~74세 | 24  | 24  | 10  | 10  | 68  |
|       | 계      | 78  | 83  | 32  | 31  | 224 |
| 도지역   | 60~64세 | 26  | 30  | 27  | 19  | 102 |
|       | 65~69세 | 24  | 26  | 25  | 17  | 92  |
|       | 70~74세 | 21  | 23  | 24  | 14  | 82  |
|       | 계      | 71  | 79  | 76  | 50  | 276 |
| 합계    |        | 149 | 162 | 108 | 81  | 500 |

표 2-13 | 노인일자리 비신청자 추출을 위한 표본집계구 수(원표본)

(단위 : 개)

| 권역    | 연령     | 동부 |     | 읍면부 |     | 합계 |
|-------|--------|----|-----|-----|-----|----|
|       |        | 일반 | 아파트 | 일반  | 아파트 |    |
| 특·광역시 | 60~64세 | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|       | 65~69세 | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|       | 70~74세 | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|       | 계      | 6  | 9   | 3   | 3   | 21 |
| 도지역   | 60~64세 | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|       | 65~69세 | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|       | 70~74세 | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |
|       | 계      | 6  | 8   | 9   | 6   | 29 |
| 합계    |        | 12 | 17  | 12  | 9   | 50 |

## 제4절 표본 추출

표본 추출은 독립된 2개의 추출틀을 이용하기 때문에 서로 다른 2개의 표본으로 조사하면 조사 지역이 단일 표본보다 확대될 가능성이 있어, 노인일자리 참여자를 먼저 추출하고, 이를 기준으로 노인일자리 비신청자를 추출하는 방법을 적용하도록 하였다.

즉, 노인일자리 참여자 표본목록을 기준으로 동일하거나 유사한 지역에 거주하는 비신청자를 표본으로 선정하도록 하였으며, 이때 비신청자 개인 목록은 존재하지 않기 때문에 해당 주소지의 집계구를 추출하고, 집계구당 10가구 내외를 접촉해 조사를 완료하도록 하였다.

노인일자리 참여자 및 비신청자에 대한 조사 과정에서 응답 거절 또는 부재, 사망 등의 사유로 무응답이 발생한 경우 동일층의 대체 표본으로 조사하도록 하였으며, 이를 위해 대체 표본은 참여자와 비신청자 모두 10배수의 예비표본을 추출해 조사가 가능하게 하였다. 표본 대체 순서는 원 표본을 기본으로 2~10차 표본의 순서대로 대체하도록 하였다.

표 2-14 | 노인일자리 참여자 표본 분포

| 시도 | 시군  | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |     | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
| 서울 | 강남구 | 6         | 5       | 5       | 5       | 7       | 5       | 12      | 8       | 8       | 10      | 71 |
|    | 강동구 | 4         | 3       | 1       | .       | 4       | 3       | 1       | 2       | 1       | 5       | 24 |
|    | 강북구 | .         | .       | .       | 2       | 1       | .       | 1       | .       | 2       | 2       | 8  |
|    | 강서구 | 4         | 3       | 6       | 3       | 6       | 4       | 3       | 3       | 2       | 3       | 37 |
|    | 관악구 | 1         | 1       | 2       | 2       | 5       | 1       | 4       | 1       | 4       | 2       | 23 |
|    | 광진구 | 1         | .       | 1       | 1       | 1       | 2       | 3       | 2       | 1       | 1       | 13 |
|    | 구로구 | .         | 3       | 4       | 5       | 2       | 4       | .       | 3       | 2       | 1       | 24 |
|    | 금천구 | 5         | 4       | 5       | 1       | 4       | 1       | 2       | 5       | 2       | 2       | 31 |
|    | 노원구 | 8         | 2       | 2       | 4       | 4       | 4       | 5       | 1       | 7       | 4       | 41 |
|    | 도봉구 | 3         | 3       | .       | 3       | 1       | 3       | 4       | 5       | 1       | 1       | 24 |

| 시도 | 시군   | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |      | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
|    | 동대문구 | 1         | 1       | .       | .       | 2       | 1       | 1       | 1       | .       | .       | 7  |
|    | 동작구  | 4         | .       | 3       | 3       | 3       | 2       | .       | 4       | 3       | .       | 22 |
|    | 마포구  | 1         | 1       | 2       | 2       | .       | 3       | 1       | .       | 3       | 4       | 17 |
|    | 서대문구 | 2         | 4       | .       | 2       | 1       | 3       | 4       | 3       | 2       | 1       | 22 |
|    | 서초구  | .         | .       | 1       | 3       | .       | 1       | 2       | .       | 1       | 2       | 10 |
|    | 성동구  | 2         | 4       | 3       | 3       | 3       | 3       | .       | 2       | 2       | 2       | 24 |
|    | 성북구  | .         | 1       | 1       | .       | 4       | 2       | 1       | .       | .       | .       | 9  |
|    | 송파구  | 1         | 5       | 5       | 6       | 4       | 5       | 3       | 1       | 1       | 4       | 35 |
|    | 양천구  | 1         | 2       | 2       | 2       | 1       | 4       | 2       | 6       | 2       | .       | 22 |
|    | 영등포구 | 7         | 2       | 4       | 4       | 6       | 5       | 5       | 4       | 2       | 10      | 49 |
|    | 용산구  | 1         | .       | .       | 1       | 1       | 2       | 1       | .       | 1       | .       | 7  |
|    | 은평구  | 4         | 3       | 4       | .       | 2       | 4       | 4       | 5       | 5       | .       | 31 |
|    | 종로구  | 1         | 7       | 3       | 2       | 3       | 2       | 3       | 4       | 2       | 3       | 30 |
|    | 중구   | 3         | 4       | 4       | 2       | 2       | 3       | 3       | 2       | 6       | 3       | 32 |
|    | 중랑구  | 1         | 2       | 1       | 1       | 2       | .       | .       | 1       | 4       | 1       | 13 |
|    | 직속   | .         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | 1  |
| 부산 | 강서구  | 1         | 3       | 2       | 6       | 6       | 1       | 2       | .       | 1       | 3       | 25 |
|    | 금정구  | 2         | 1       | 2       | 2       | 2       | 8       | 2       | 1       | 4       | 2       | 26 |
|    | 기장군  | 1         | 2       | 2       | 1       | 3       | 1       | 2       | 2       | 4       | 1       | 19 |
|    | 남구   | 6         | 3       | 6       | 1       | 2       | 5       | .       | 5       | 5       | 4       | 37 |
|    | 동구   | 3         | 4       | 1       | 6       | 5       | 2       | 5       | 5       | 4       | 5       | 40 |
|    | 동래구  | 3         | 7       | 2       | 3       | 6       | 1       | 2       | 4       | 4       | 2       | 34 |
|    | 부산진구 | 6         | 6       | 6       | 7       | 6       | 9       | 8       | 6       | 3       | 5       | 62 |
|    | 북구   | 1         | 2       | 5       | 1       | .       | 2       | 5       | 3       | 3       | 5       | 27 |
|    | 사상구  | 4         | 5       | 3       | 6       | 1       | 4       | 6       | 8       | 4       | 4       | 45 |
|    | 사하구  | 5         | 1       | 1       | 4       | 6       | 2       | 2       | 2       | 4       | 3       | 30 |
|    | 서구   | 3         | 2       | 4       | 1       | 3       | 3       | 1       | 2       | 4       | 4       | 27 |
|    | 수영구  | 2         | 2       | 4       | 5       | .       | .       | 2       | 1       | 3       | 1       | 20 |
|    | 연제구  | 6         | 5       | 8       | 6       | 2       | 4       | 6       | 4       | 3       | 7       | 51 |
|    | 영도구  | 4         | 3       | 1       | .       | 3       | 4       | 1       | 5       | 2       | 1       | 24 |
|    | 중구   | 3         | 3       | 3       | .       | 1       | 1       | 1       | 1       | .       | 2       | 15 |
|    | 해운대구 | 1         | 4       | 4       | 5       | 4       | 2       | 5       | 2       | 2       | 1       | 30 |

| 시도 | 시군   | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |      | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
| 대구 | 남구   | 2         | 4       | 2       | 5       | 5       | 3       | 4       | 9       | 3       | 4       | 41 |
|    | 달서구  | 8         | 6       | 5       | 8       | 2       | 4       | 7       | 5       | 8       | 4       | 57 |
|    | 달성군  | 4         | 1       | 2       | 2       | 3       | 6       | 3       | 2       | 2       | 1       | 26 |
|    | 동구   | 2         | 2       | 8       | 9       | 7       | 7       | 7       | 3       | 4       | 4       | 53 |
|    | 북구   | 5         | 4       | 4       | .       | 2       | 4       | 1       | 5       | 5       | 3       | 33 |
|    | 서구   | .         | 1       | 1       | 1       | 2       | 4       | 1       | .       | 4       | 4       | 18 |
|    | 수성구  | 3         | 2       | .       | .       | 4       | 2       | 5       | 1       | 3       | 4       | 24 |
|    | 중구   | 4         | 5       | 1       | .       | 4       | 1       | 2       | 5       | 2       | 5       | 29 |
| 인천 | 강화군  | 2         | .       | 1       | .       | .       | 3       | .       | 1       | .       | .       | 7  |
|    | 계양구  | 5         | 6       | 3       | 2       | 2       | 1       | 2       | 4       | 8       | 3       | 36 |
|    | 남동구  | 8         | 7       | 9       | 4       | 9       | 9       | 10      | 8       | 8       | 8       | 80 |
|    | 동구   | 1         | 1       | .       | 1       | 1       | 3       | .       | 1       | .       | 3       | 11 |
|    | 미추홀구 | 6         | 7       | 7       | 8       | 11      | 5       | 10      | 8       | 7       | 9       | 78 |
|    | 부평구  | 5         | 8       | 7       | 8       | 5       | 4       | 5       | 7       | 2       | 6       | 57 |
|    | 서구   | 5         | 2       | 6       | 5       | 1       | 3       | 3       | 4       | 3       | 2       | 34 |
|    | 연수구  | 4         | 4       | 3       | 6       | 7       | 4       | 4       | .       | 3       | 2       | 37 |
|    | 중구   | .         | 1       | 2       | 3       | 1       | 2       | .       | .       | 2       | .       | 11 |
|    | 직속   | 3         | 6       | 3       | .       | .       | 2       | 2       | 2       | 1       | 5       | 24 |
| 광주 | 광산구  | 5         | 2       | 3       | 4       | 4       | 5       | 1       | 7       | 8       | 1       | 40 |
|    | 남구   | 5         | 3       | 4       | 6       | 7       | 3       | 8       | 5       | 4       | 2       | 47 |
|    | 동구   | 4         | 4       | 4       | 1       | 2       | 3       | 2       | 4       | 2       | 3       | 29 |
|    | 북구   | 3         | 8       | 8       | 6       | 4       | 3       | 5       | 3       | 3       | 7       | 50 |
|    | 서구   | 1         | 1       | 1       | 2       | 3       | 7       | 4       | 1       | 1       | 4       | 25 |
|    | 직속   | .         | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 1  |
| 대전 | 대덕구  | 4         | 1       | 2       | .       | 3       | 1       | 1       | 1       | .       | 5       | 18 |
|    | 동구   | 3         | 3       | 2       | 3       | 1       | 3       | 6       | 3       | 3       | 2       | 29 |
|    | 서구   | 3         | 4       | 5       | 5       | 3       | 5       | 4       | 3       | 4       | 8       | 44 |
|    | 유성구  | 1         | .       | 1       | 4       | 3       | 4       | 1       | 4       | 3       | 2       | 23 |
|    | 중구   | 6         | 6       | 4       | 5       | 7       | 5       | 6       | 6       | 8       | 3       | 56 |
| 울산 | 남구   | 7         | 5       | 8       | 5       | 4       | 5       | 7       | 6       | 6       | 6       | 59 |
|    | 동구   | 5         | 2       | .       | 2       | 2       | 2       | 3       | 4       | 3       | 2       | 25 |
|    | 북구   | 3         | 2       | 2       | .       | .       | 1       | 2       | .       | 3       | 2       | 15 |
|    | 울주군  | 3         | 1       | .       | 1       | 3       | 1       | 1       | 3       | 1       | 3       | 17 |
|    | 중구   | 2         | 6       | 3       | 2       | 2       | 2       | 1       | 3       | 4       | 4       | 29 |

| 시도 | 시군   | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |      | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
| 세종 | 세종시  | 1         | 2       | 6       | 6       | .       | .       | .       | .       | 1       | 1       | 17 |
|    | 가평군  | 1         | 1       | 1       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 1       | .       | 6  |
|    | 고양시  | 4         | 4       | 6       | 5       | 2       | 5       | 6       | 9       | 5       | 3       | 49 |
|    | 과천시  | .         | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | 1       | 3  |
|    | 광명시  | 1         | 3       | 5       | .       | 3       | 2       | 1       | 1       | 3       | 4       | 23 |
|    | 광주시  | 1         | 1       | 2       | 2       | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 2       | 12 |
|    | 구리시  | .         | 1       | 2       | 1       | 1       | 1       | 2       | 3       | 1       | 1       | 13 |
|    | 군포시  | .         | 4       | 1       | 2       | 1       | 1       | .       | 3       | 2       | .       | 14 |
|    | 김포시  | .         | 1       | .       | .       | 1       | 1       | 2       | 2       | .       | .       | 7  |
|    | 남양주시 | 2         | 1       | 2       | 2       | 1       | 2       | 1       | 2       | 3       | 2       | 18 |
|    | 동두천시 | .         | 2       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | 6  |
|    | 부천시  | 3         | 3       | 1       | 5       | 3       | 3       | 5       | 4       | 5       | .       | 32 |
|    | 성남시  | 6         | 5       | 3       | 4       | 3       | 5       | 6       | 4       | 10      | 5       | 51 |
|    | 수원시  | 5         | 3       | 6       | 8       | 6       | 2       | 1       | 4       | 8       | 8       | 51 |
|    | 시흥시  | 2         | 3       | 3       | 2       | 2       | 4       | 3       | 4       | 1       | 1       | 25 |
|    | 안산시  | 9         | 4       | 2       | 2       | 4       | 1       | 2       | 3       | 5       | 4       | 36 |
|    | 안성시  | .         | 1       | 3       | 2       | 1       | 4       | 3       | 1       | 3       | 2       | 20 |
|    | 안양시  | .         | .       | 3       | .       | 1       | 2       | 1       | 2       | 1       | 4       | 14 |
|    | 양주시  | .         | 1       | 2       | .       | 1       | 1       | 2       | .       | .       | 1       | 8  |
|    | 양평군  | 1         | .       | .       | .       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 2       | 5  |
| 경기 | 여주시  | 2         | .       | .       | 2       | 3       | 2       | 2       | 2       | 1       | 1       | 15 |
|    | 연천군  | .         | 1       | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | 1       | 3  |
|    | 오산시  | 1         | 3       | .       | 1       | 2       | 1       | 1       | 2       | 1       | 2       | 14 |
|    | 용인시  | 1         | 4       | 1       | 2       | 1       | 1       | 1       | 1       | 2       | 3       | 17 |
|    | 의왕시  | 2         | .       | 1       | 2       | 1       | 8       | 2       | 2       | 3       | 3       | 24 |
|    | 의정부시 | 5         | 1       | 5       | 4       | 2       | 2       | 3       | 3       | 3       | 3       | 31 |
|    | 이천시  | 3         | .       | 1       | 2       | 2       | 1       | .       | 1       | 1       | 1       | 12 |
|    | 파주시  | 5         | 1       | .       | 1       | 4       | 1       | 1       | .       | .       | .       | 13 |
|    | 평택시  | 2         | 2       | 2       | 3       | 1       | .       | 2       | 3       | 1       | 1       | 17 |
|    | 포천시  | 2         | 8       | 2       | 1       | 4       | 1       | 1       | 3       | 3       | 1       | 26 |
|    | 하남시  | 3         | 1       | 2       | 2       | 2       | 2       | 2       | 1       | 2       | 1       | 18 |
|    | 화성시  | 2         | 2       | 3       | 2       | 5       | 2       | 4       | 6       | 3       | 5       | 34 |



| 시도 | 시군  | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |     | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
| 강원 | 강릉시 | 2         | .       | .       | .       | 2       | 2       | 3       | 1       | 2       | 3       | 15 |
|    | 고성군 | 1         | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | 2  |
|    | 동해시 | 1         | 2       | 2       | 4       | 4       | 3       | 2       | 5       | 1       | 3       | 27 |
|    | 삼척시 | 1         | 3       | 3       | 5       | 3       | 2       | 3       | 4       | 2       | 2       | 28 |
|    | 속초시 | 1         | 2       | 3       | 1       | 3       | 1       | 1       | 5       | 4       | 3       | 24 |
|    | 양구군 | 1         | 2       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 6  |
|    | 양양군 | 1         | .       | .       | .       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | .       | 4  |
|    | 영월군 | 3         | 2       | 2       | .       | 2       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 11 |
|    | 원주시 | 5         | 3       | 5       | 6       | 5       | 4       | 6       | 4       | 4       | 5       | 47 |
|    | 인제군 | 1         | .       | 1       | .       | .       | 1       | .       | 1       | 1       | 1       | 6  |
|    | 정선군 | .         | 1       | .       | 1       | 2       | 1       | 2       | 1       | .       | 1       | 9  |
|    | 철원군 | .         | .       | 1       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 2  |
|    | 춘천시 | 4         | 4       | 6       | 3       | 2       | 6       | 2       | 1       | 5       | 8       | 41 |
|    | 태백시 | 2         | 2       | 1       | 1       | 2       | 3       | .       | 2       | 2       | 1       | 16 |
|    | 평창군 | 1         | .       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 1       | 1       | 2       | 7  |
|    | 홍천군 | .         | 1       | 2       | 2       | .       | 3       | 5       | .       | .       | .       | 13 |
|    | 화천군 | 1         | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 3  |
|    | 횡성군 | .         | 1       | .       | 1       | 3       | 1       | .       | 1       | 4       | .       | 11 |
| 충북 | 괴산군 | .         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 2       | 1       | .       | 3  |
|    | 단양군 | 1         | .       | 1       | 1       | 2       | .       | 2       | 1       | .       | .       | 8  |
|    | 보은군 | 2         | 2       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | 6  |
|    | 영동군 | 2         | 3       | 2       | .       | 1       | 4       | .       | 1       | 1       | 2       | 16 |
|    | 옥천군 | .         | .       | 1       | 3       | 2       | 1       | 1       | 2       | .       | .       | 10 |
|    | 음성군 | 3         | 2       | 2       | 2       | 2       | 2       | 1       | 1       | 1       | 1       | 17 |
|    | 제천시 | 1         | 4       | 3       | .       | 1       | 1       | 3       | 2       | 2       | 2       | 19 |
|    | 증평군 | .         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | 1       | 2  |
|    | 진천군 | 1         | .       | .       | .       | 1       | 2       | .       | .       | .       | 2       | 6  |
|    | 청주시 | 8         | 9       | 8       | 11      | 8       | 6       | 5       | 5       | 8       | 8       | 77 |
|    | 충주시 | 1         | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 2       | 1       | 2       | .       | 10 |
| 충남 | 계룡시 | 1         | .       | .       | 2       | .       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 5  |
|    | 공주시 | 4         | 1       | 1       | 1       | 2       | .       | 2       | .       | 4       | 1       | 16 |
|    | 금산군 | .         | .       | 1       | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | 2  |
|    | 논산시 | 2         | 2       | 1       | 2       | .       | 2       | 1       | 3       | .       | 2       | 15 |
|    | 당진시 | 2         | 1       | 2       | .       | .       | 3       | .       | .       | .       | 1       | 9  |

| 시도 | 시군  | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계   |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
|    |     | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |     |
|    | 보령시 | 1         | 3       | 2       | .       | 2       | 1       | 1       | .       | 1       | 3       | 14  |
|    | 부여군 | 2         | 3       | .       | 1       | 1       | 2       | 1       | 2       | .       | 4       | 16  |
|    | 서산시 | 3         | .       | .       | .       | 2       | 2       | 1       | 2       | .       | 1       | 11  |
|    | 서천군 | .         | .       | 1       | 2       | 1       | .       | 4       | .       | 1       | .       | 9   |
|    | 아산시 | .         | 4       | 1       | 1       | 2       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 10  |
|    | 예산군 | 3         | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | 2       | 1       | .       | 7   |
|    | 천안시 | 4         | 3       | 8       | 6       | 3       | 5       | 6       | 4       | 9       | 3       | 51  |
|    | 청양군 | .         | .       | 1       | .       | 1       | 1       | 1       | 1       | 1       | 2       | 8   |
|    | 태안군 | 2         | 2       | 3       | 1       | 3       | 1       | .       | 2       | 3       | 3       | 20  |
|    | 홍성군 | 2         | 3       | 1       | 3       | 1       | 1       | 2       | 3       | .       | 3       | 19  |
| 전북 | 고창군 | .         | .       | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 2       | 1       | .       | 7   |
|    | 군산시 | 3         | 6       | 6       | 3       | 4       | 6       | 2       | 3       | 4       | 4       | 41  |
|    | 김제시 | 1         | 7       | 3       | 4       | 3       | 5       | 4       | 3       | 3       | 4       | 37  |
|    | 남원시 | 4         | 2       | 1       | .       | 3       | 1       | 4       | 4       | 3       | 2       | 24  |
|    | 무주군 | 1         | 1       | 1       | .       | 2       | .       | 2       | 3       | .       | 1       | 11  |
|    | 부안군 | .         | 2       | 2       | 2       | 1       | 4       | .       | .       | 6       | 1       | 18  |
|    | 순창군 | 2         | .       | 2       | 3       | 1       | 1       | .       | .       | .       | 1       | 10  |
|    | 완주군 | 1         | 1       | .       | 3       | 3       | 1       | 3       | 1       | 1       | 2       | 16  |
|    | 익산시 | 7         | 6       | 4       | 5       | 5       | 2       | 5       | 6       | 4       | 7       | 51  |
|    | 임실군 | .         | .       | .       | 2       | .       | 1       | .       | .       | 1       | 4       | 8   |
|    | 장수군 | 1         | .       | 2       | .       | .       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | 6   |
|    | 전주시 | 1 0       | 10      | 8       | 14      | 12      | 15      | 14      | 11      | 9       | 7       | 110 |
|    | 정읍시 | 2         | .       | 4       | 3       | 1       | .       | 1       | .       | 3       | .       | 14  |
|    | 진안군 | 3         | .       | 2       | .       | 2       | 2       | .       | 2       | 2       | 1       | 14  |
| 전남 | 강진군 | .         | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 1   |
|    | 고흥군 | .         | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 3       | 1       | 1       | 1       | 9   |
|    | 곡성군 | .         | 1       | 1       | 1       | 1       | .       | 2       | 1       | .       | .       | 7   |
|    | 광양시 | 4         | 4       | 2       | 2       | 2       | 1       | 1       | 1       | 2       | 3       | 22  |
|    | 구례군 | .         | .       | 1       | 1       | .       | .       | .       | 1       | 2       | 1       | 6   |
|    | 나주시 | .         | .       | 1       | 3       | 3       | 3       | 1       | 3       | 1       | 2       | 17  |
|    | 담양군 | 1         | 1       | .       | .       | 1       | .       | 1       | .       | .       | .       | 4   |
|    | 목포시 | 1         | 2       | .       | .       | 1       | 3       | 1       | 3       | 1       | .       | 12  |
|    | 무안군 | 2         | 2       | 3       | 1       | 2       | 4       | 3       | 2       | 3       | 3       | 25  |
|    | 보성군 | .         | .       | 2       | .       | .       | 1       | 1       | 3       | 1       | 1       | 9   |

| 시도 | 시군  | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
|    |     | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |    |
|    | 순천시 | 3         | 1       | 1       | 2       | 2       | 1       | 2       | .       | 1       | 4       | 17 |
|    | 신안군 | 1         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | 1       | 3  |
|    | 여주시 | 5         | 3       | 3       | 2       | 3       | 3       | 2       | 2       | 2       | 4       | 29 |
|    | 영광군 | .         | 1       | 1       | .       | 1       | .       | 2       | .       | .       | .       | 5  |
|    | 영암군 | 1         | .       | 2       | 1       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | 5  |
|    | 완도군 | 3         | 3       | 1       | 3       | .       | 1       | 2       | 2       | 1       | .       | 16 |
|    | 장성군 | .         | .       | 2       | 1       | .       | 1       | .       | .       | .       | 1       | 5  |
|    | 장흥군 | .         | .       | 1       | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 2       | 1       | 8  |
|    | 진도군 | .         | 1       | .       | 2       | 4       | 1       | .       | 3       | 2       | 1       | 14 |
|    | 함평군 | .         | .       | 1       | 1       | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | 3  |
|    | 해남군 | 1         | 1       | .       | 1       | 1       | 2       | 1       | 1       | 2       | 1       | 11 |
|    | 화순군 | 1         | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | 2  |
| 경북 | 경산시 | 2         | .       | .       | 1       | 5       | 1       | 1       | 2       | 2       | 1       | 15 |
|    | 경주시 | 2         | 5       | 3       | 3       | 2       | 3       | 3       | 3       | 2       | 1       | 27 |
|    | 고령군 | 1         | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | 1       | 3  |
|    | 구미시 | 6         | 6       | 8       | 8       | 7       | 6       | 11      | 5       | 7       | 7       | 71 |
|    | 군위군 | .         | .       | .       | 1       | .       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 4  |
|    | 김천시 | 1         | 2       | 1       | 1       | 4       | .       | 1       | 2       | 2       | .       | 14 |
|    | 문경시 | 2         | .       | 2       | .       | 1       | .       | 2       | 1       | .       | 2       | 10 |
|    | 봉화군 | .         | .       | .       | .       | 1       | .       | .       | 2       | .       | 1       | 4  |
|    | 상주시 | .         | 4       | 1       | .       | 3       | 2       | 2       | .       | .       | 1       | 13 |
|    | 성주군 | 2         | 1       | .       | 1       | 1       | 1       | .       | .       | 1       | .       | 7  |
|    | 안동시 | 2         | 2       | .       | 3       | 1       | 1       | 2       | 2       | 4       | 2       | 19 |
|    | 영덕군 | .         | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | 4  |
|    | 영양군 | 2         | .       | .       | .       | .       | 2       | .       | 1       | .       | .       | 5  |
|    | 영주시 | 3         | 1       | .       | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | .       | 1       | 9  |
|    | 영천시 | 1         | 1       | 3       | 1       | .       | 1       | 2       | 1       | 3       | 1       | 14 |
|    | 예천군 | 1         | 1       | 1       | 1       | 1       | .       | .       | 3       | .       | .       | 8  |
|    | 울릉군 | 1         | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 2  |
|    | 울진군 | .         | .       | 1       | .       | .       | .       | .       | .       | 1       | .       | 2  |
|    | 의성군 | .         | .       | 3       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 3  |
|    | 청도군 | .         | .       | 1       | 1       | .       | .       | 1       | .       | .       | 2       | 5  |
|    | 청송군 | 1         | 1       | .       | 3       | .       | 3       | 1       | 3       | 1       | 1       | 14 |
|    | 칠곡군 | .         | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | .       | 6  |

| 시도 | 시군   | 표본번호      |         |         |         |         |         |         |         |         |         | 계    |
|----|------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|
|    |      | 0<br>원 표본 | 1<br>예비 | 2<br>예비 | 3<br>예비 | 4<br>예비 | 5<br>예비 | 6<br>예비 | 7<br>예비 | 8<br>예비 | 9<br>예비 |      |
|    | 포항시  | 7         | 9       | 7       | 4       | 5       | 10      | 7       | 6       | 8       | 10      | 73   |
| 경남 | 거제시  | 1         | 2       | 2       | .       | .       | 1       | 1       | 1       | 2       | 1       | 11   |
|    | 거창군  | 2         | 1       | .       | .       | .       | 2       | .       | .       | 1       | 2       | 8    |
|    | 고성군  | .         | .       | 2       | 1       | .       | .       | 2       | .       | 1       | 1       | 7    |
|    | 김해시  | 7         | 4       | 3       | 9       | 3       | 5       | 2       | 3       | 4       | 3       | 43   |
|    | 남해군  | .         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 3       | .       | 1       | 4    |
|    | 밀양시  | 1         | 1       | 2       | .       | .       | 1       | .       | 1       | .       | 2       | 8    |
|    | 사천시  | .         | 4       | 1       | 3       | 1       | .       | 1       | 4       | .       | 2       | 16   |
|    | 산청군  | 1         | .       | 3       | .       | .       | .       | .       | 1       | 1       | 1       | 7    |
|    | 양산시  | 3         | 6       | 3       | 6       | 5       | 3       | 5       | 1       | 4       | 1       | 37   |
|    | 의령군  | .         | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | .       | 2       | 2    |
|    | 진주시  | 2         | 5       | 3       | 3       | 3       | 9       | 5       | 4       | 6       | 5       | 45   |
|    | 창녕군  | .         | .       | .       | .       | 2       | .       | 2       | .       | 1       | .       | 5    |
|    | 창원시  | 16        | 12      | 10      | 8       | 14      | 11      | 11      | 8       | 13      | 15      | 118  |
|    | 통영시  | .         | 1       | 4       | 1       | 1       | .       | 2       | 2       | .       | .       | 11   |
|    | 하동군  | 1         | .       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | .       | .       | 5    |
|    | 함안군  | .         | 1       | 1       | 2       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | .       | 7    |
|    | 함양군  | 1         | .       | .       | .       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 1       | 5    |
|    | 합천군  | 1         | .       | .       | 1       | 1       | 1       | .       | 1       | 1       | .       | 6    |
| 제주 | 서귀포시 | 2         | 2       | 4       | 5       | 1       | 1       | 4       | 1       | 1       | 1       | 22   |
|    | 제주시  | 1         | 2       | 3       | 6       | 9       | 10      | 9       | .       | 1       | 1       | 42   |
| 계  |      | 499       | 491     | 491     | 487     | 494     | 494     | 494     | 494     | 494     | 494     | 4932 |

표 2-15 | 비신청자 추출을 위한 표본 집계구 분포

| 표본<br>구분  | 권역    | 연령 | 동부 |     | 읍면부 |     | 계  |
|-----------|-------|----|----|-----|-----|-----|----|
|           |       |    | 일반 | 아파트 | 일반  | 아파트 |    |
| 0<br>원 표본 | 특·광역시 | 1  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 3  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           | 도지역   | 1  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |
| 1<br>예비   | 특·광역시 | 1  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 3  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           | 도지역   | 1  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |
| 2<br>예비   | 특·광역시 | 1  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 3  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           | 도지역   | 1  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |
| 3<br>예비   | 특·광역시 | 1  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 3  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           | 도지역   | 1  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |
| 4<br>예비   | 특·광역시 | 1  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           |       | 3  | 2  | 3   | 1   | 1   | 7  |
|           | 도지역   | 1  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 2  | 2  | 3   | 3   | 2   | 10 |
|           |       | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 9  |

| 표본<br>구분 | 권역    | 연령 | 동부  |     | 읍면부 |     | 계   |
|----------|-------|----|-----|-----|-----|-----|-----|
|          |       |    | 일반  | 아파트 | 일반  | 아파트 |     |
| 5<br>예비  | 특·광역시 | 1  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 3  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          | 도지역   | 1  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 9   |
| 6<br>예비  | 특·광역시 | 1  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 3  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          | 도지역   | 1  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 9   |
| 7<br>예비  | 특·광역시 | 1  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 3  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          | 도지역   | 1  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 9   |
| 8<br>예비  | 특·광역시 | 1  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 3  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          | 도지역   | 1  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 9   |
| 9<br>예비  | 특·광역시 | 1  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          |       | 3  | 2   | 3   | 1   | 1   | 7   |
|          | 도지역   | 1  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 2  | 2   | 3   | 3   | 2   | 10  |
|          |       | 3  | 2   | 2   | 3   | 2   | 9   |
| 계        |       |    | 120 | 170 | 120 | 90  | 500 |

## 제5절 소결

『한국 어르신의 일과 삶 패널』 구축을 위한 사전조사 연구를 위해 일자리 참여 노인과 비참여 노인을 각각 서로 다른 프레임으로부터 추출하는 표본설계를 수행하였다. 참여자는 노인인력개발원 DB로부터 일정 규모 표본을 추출하였고, 비신청자는 조사구와 유사한 통계청의 집계구 목록으로부터 노인가구를 추출하였다.

전체적으로 무응답을 대체하기 위해 각각 10배수의 예비 표본을 활용하도록 하였으며, 조사 결과 제시된 예비표본보다는 작은 규모로 대체된 것으로 파악되었다.

한편, 사전조사의 경우 추정 목적보다는 조사의 수월성 및 조사표 내용의 적정성을 평가하기 위한 목적에 가까워 별도의 가중치 산출에 관한 내용은 제시하지 않았으며, 추후 본조사를 실시할 때 그에 대한 표본설계 내용에 가중치 산출과 추정 내용을 추가하는 것이 적절할 것이다.





한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제3장

# 데이터 구축을 위한 프레임워크

제1절 이론적 프레임워크

제2절 한국 어르신의 일과 삶 패널 프레임워크



## 데이터 구축을 위한 프레임워크

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

### 제1절 이론적 프레임워크

#### 1. 이론적 프레임워크 설정의 필요성

패널 데이터 설계 및 주요 영역별 조사 내용과 분석 방향 구성에 앞서 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축 및 데이터 분석·활용에 있어 중요한 기반이 되는 이론적 프레임워크를 제시하고자 한다.

패널 데이터는 일회성 또는 비정기적으로 진행되는 횡단적 조사와는 달리 장기간 동안 동일 표본을 대상으로 동일한 내용을 조사하고, 이를 바탕으로 패널 데이터 구축 및 종단적 분석을 통해 정책적·학술적으로 활용하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 패널 데이터를 구축하고자 하는 주요 목표에 따른 조사 대상과 내용뿐만 아니라 패널 데이터 구축 및 분석 결과의 정책적 활용 영역 등을 일관성 있게 관통하며 이를 종합적으로 설명할 수 있는 이론적인 프레임워크 (framework)를 기반으로 사전에 설정되어야 한다.

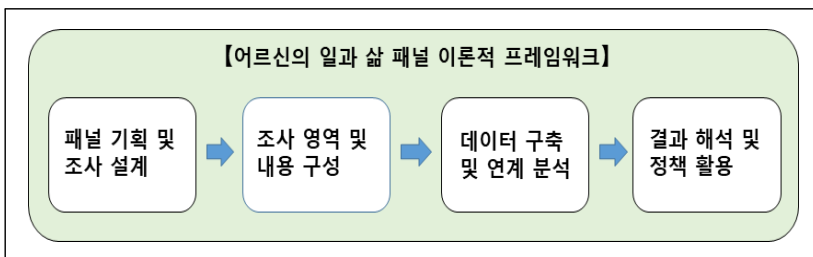


그림 3-1 | 이론적 프레임워크 기반 패널 데이터 구축 프로세스

이론적 프레임워크는 패널 데이터 기획 및 조사 설계 단계부터 가장 먼저 고려되어야 하는데, 패널 구축 기획 및 조사 설계 과정에서 조사 대상 및 표본 설계 방향을 설정하는 것과 연계되며, 구체적으로 기준과 내용을 결정하고 이를 설명하는데 중요하게 활용된다. 다음으로, 조사 영역 및 내용을 구성하는데 있어 기반을 제공한다. 한국의 어르신들의 일과 삶을 주제로 구축하는 패널 데이터에서는 주요 조사 영역과 구체적인 조사 문항별 내용을 구성하기 위한 이론적 프레임워크가 무엇보다 중요하다. 특히, 이러한 이론적 프레임워크는 단순히 조사 영역과 내용의 구성에만 관련된 것이 아니라 패널 표본에 대한 조사를 통해 시계열적으로 구축되는 데이터의 분석 영역 설정과 분석 방향, 그리고 분석 결과의 해석을 바탕으로 제시되는 정책 제안에 대해서도 중요한 기반을 제공한다.

한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 이론적 프레임워크는 한국에서 노후를 살아가는 어르신들의 건강하고 활동적인 일과 삶을 목표로 설정하며, 어르신의 일과 삶을 구성하는 다양한 영역들과 체계적으로 연계되고 일관성 있게 이러한 목표를 설명할 수 있어야 한다. 이를 위해 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축의 이론적 프레임워크는 WHO AA(Active Ageing) 기반으로 UNECE·EU AAI(Active Ageing Index)를 조합하는 방식으로 구성하였다.

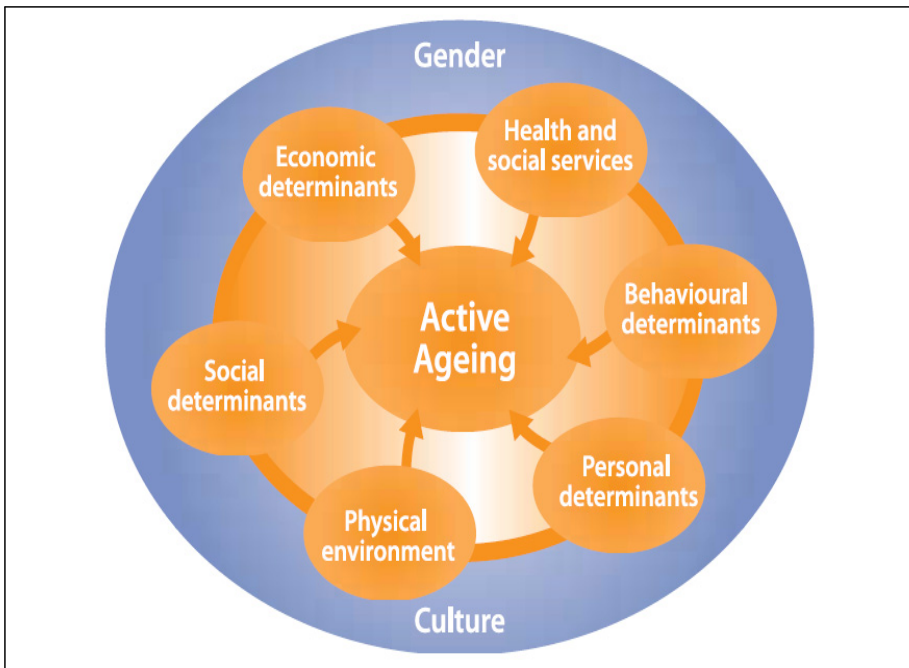
먼저, WHO의 AA와 UNECE·EU의 AAI의 개요 및 주요 영역 구성을 각각 살펴보면 다음과 같다.

## 2. 이론적 프레임워크 1: WHO의 AA(Active Ageing)

WHO의 활동적 노화에 대한 이론적·정책적 프레임워크는 2002년 4월 스페인 마드리드에서 개최된 ‘제2차 World Assembly on Ageing’에서 처음으로 제시되었다. WHO가 발표한 리포트(Active ageing: a policy framework)에서는 노화가 긍정적인 경험이 되려면 수명 연장과 더불어 건강, 사회참여, 안전 및 사회보장을 위한 지속적 기회가 동반되어야 한다고 명시하고, 이러한 비전을 달성하기 위한 모든 과정을 표현하기 위해 ‘활동적 노화(Active ageing)’라는

용어를 사용하였다. WHO는 리포트에서 활동적 노화의 개념을 “사람들이 나이가 들어가면서 삶의 질을 향상시키기 위해 건강, 사회참여, 안전 및 사회보장의 기회를 최적화하는 과정”으로 정의하고 있다.

이와 같은 WHO의 활동적 노화(AA)의 이론적 틀은 활동적 노화에 영향을 미치는 6개 영역의 결정요인과 더불어 이러한 결정요인들에 영향을 미치는 거시적 교차결정(cross-cutting) 요인에 해당하는 문화 및 젠더로 구성된다. 6개 결정요인은 경제적 결정요인, 건강과 사회서비스 결정요인, 행동적 결정요인, 개인적 결정요인, 물리적 환경 결정요인, 사회적 결정요인을 포함한다.



자료 : WHO(2002), Active ageing: a policy framework

그림 3-2 | WHO가 제시한 AA(Active Ageing)의 결정요인

WHO가 제시한 AA의 결정요인을 각각 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

경제적 결정요인은 소득, 사회보장, 일을 포함한다. 경제적 안정은 건강과 삶의 질에 기여하는 자원에 대한 접근성을 결정하며, 점진적 은퇴를 목표로

하는 다층적 사회보장시스템은 노인의 경제활동 참여 기간에 영향을 미친다. 일은 고령자의 노동 및 사회참여와 관련한 시장 환경과 제도를 아우르는 것으로, 예를 들어 일하는 노인이 많고 양질의 노인일자리가 많은 사회에서는 노인의 활동적 노화가 촉진될 수 있다.

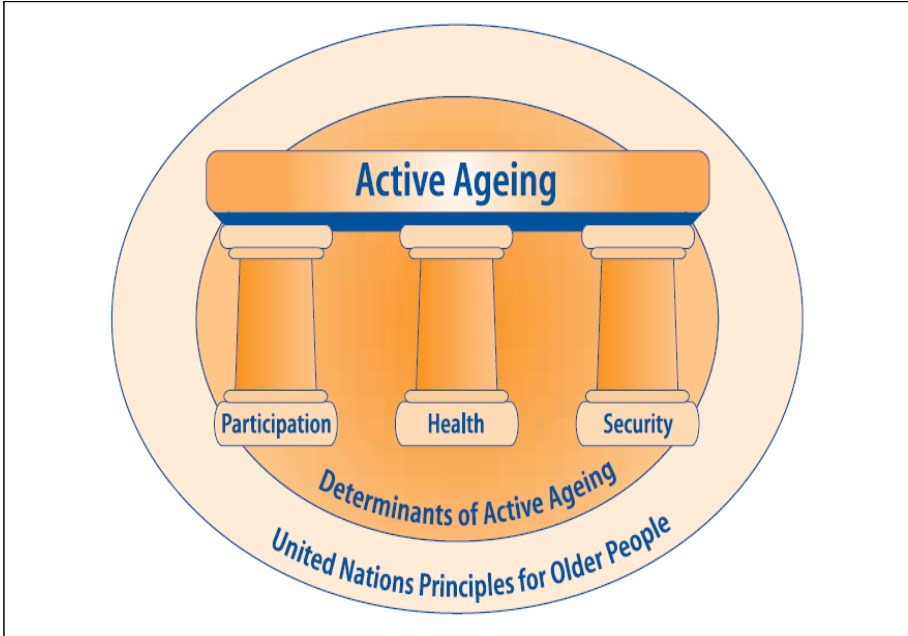
보건의료 및 사회서비스 시스템은 질병 예방을 위한 의료서비스 이용(건강 검진과 예방접종 등), 노년기 질환의 효과적인 치료와 돌봄 서비스 이용 등을 포괄한다. WHO는 보건의료 및 사회서비스에 대한 평등한 접근권의 보장과 생애 과정에 따라 1-3차 예방부터 완화 의료를 아우르는 돌봄 서비스를 강조하였다.

보건의료 및 사회서비스 시스템이 제도적 차원에 초점을 맞춘 것이었다면 행동적 결정요인은 개인 수준에서 이루어지는 건강행동 실천에 초점을 맞춘 것으로, 흡연, 신체운동, 음주, 식습관, 구강건강, 약물복용 등을 포함한다. 반면, 개인적 결정요인은 생물학적·유전적 요인과 지능, 자기 효능감과 같은 심리적 요인을 포함한다.

다음으로 물리적 환경 결정요인은 고령친화 환경과 관련된 것으로 다양한 위험으로부터 안전한 주거 환경, 편리하고 저렴한 대중교통 등을 포함한다. 이와 함께, 사회적 환경 결정요인은 가족, 친구, 이웃 등과 같은 사회적 지지체제와 함께 교육과 문해력 등에 대한 특성을 포함한다.

마지막으로, WHO가 제시한 AA의 결정요인에 다시 영향을 미치는 것으로 강조된 교차결정요인은 6개 결정요인에 모두 영향을 미치는 거시적 배경 요인으로, 활동적 노화를 보다 정교하게 이해하기 위해서 6개 결정요인과 함께 고려해야 하는 문화(culture) 요인과 젠더(gender) 요인을 의미한다.

한편, 이상에서 살펴본 AA의 6개 결정요인 및 교차결정요인을 의미하는 문화 및 젠더와 더불어 WHO는 활동적 노화를 달성하기 위한 3가지 정책 대응 프레임 워크로 다음 그림과 같이 ‘건강, 사회참여, 안전 및 사회보장’을 제시하였다.



자료 : WHO(2002), Active ageing: a policy framework

그림 3-3 | AA(Active Ageing)를 위한 3가지 정책 대응 프레임워크

### 3. 이론적 프레임워크 2: UNECE·EU의 AAI(Active Ageing Index)

한국 어르신의 일과 삶 패널 프레임워크를 구성함에 있어 두 번째 이론적 프레임워크를 제공하는 것은 UNECE·EU 활동적 노화 지수(Active Ageing Index(AAI))다. UNECE와 EU는 공동으로 활동적 노화 지수를 개발하여 2010년부터 2년을 주기로 산출하고 있다. 활동적 노화 지수의 개발 및 산출 배경과 프레임워크를 구성하는 주요 영역 및 개별 지표들에 대해 살펴보면 다음과 같다.

UNECE·EU의 AAI 개발 및 설계 과정에서 2002년 WHO가 제2차 World Assembly on Ageing에서 제시했던 활동적 노화와 관련된 개념 정의가 중요하게 활용되었다. WHO의 AA가 활동적 노화를 설명할 수 있는 결정요인과 교차 결정요인을 체계적으로 제시한 점에서 의미를 지니고 있다면, UNECE·EU가

개발 및 산출한 AAI는 활동적 노화의 정도를 측정하고, 이를 촉진하기 위한 근거 기반 정책을 뒷받침하기 위해 개발 및 산출된 것으로, 주요 영역 및 지표를 구성하는데 있어 다음과 같이 WHO가 제시했던 3가지 정책 대응 프레임워크(건강, 사회참여, 안전 및 사회보장)가 반영되었다.

이것은 Madrid International Plan of Action on Ageing(MIPAA)과도 관련되며, AAI 산출 방법론은 UNDP Human Development Index(HDI)와 유사한 형태로 이루어진다.

요컨대, AAI는 노인들의 다양한 활동과 독립성을 종합적으로 측정하는데 기본적인 목적을 두고 있으며, 활동적 노화 관련하여 노인이 얼마나 독립적으로 생활하며 경제활동 및 사회생활에 참여하는지 측정하기 위해서 개발된 것으로, WHO가 제시한 활동적 노화를 위한 3가지의 정책 대응 프레임워크가 AAI의 주요 영역을 구성하는데 활용되었다. AAI는 노인의 활동 능력 및 건강하고 활동적인 노화의 정도를 복합적으로 측정하기 위한 통합 지수로, 산출결과는 각각 2년 전 상황을 기준 시점으로 조사된 개별 지표와 관련된 정보를 바탕으로 생산된다.

AAI 산출의 중요한 가치는 하나의 차원에서 개별 지표를 중심으로 분석한 전통적인 활동적 노화에 대한 분석 틀을 다양한 영역별 지표를 활용하여 종합적이고 다차원적인 분석으로 확장하였다는 것이다. 이것은 활동적 노화와 관련된 노인의 다양한 잠재적인 가능성을 중심으로 보다 광범위한 관점에서 정책적 대응 및 실천의 영역을 확장하는데 기여하였다. 또한, 이를 통해 정책 담당자와 연구자 등 전문가 집단뿐만 아니라 현장에서 보다 종합적이고 균형적인 관점에서 실천적 프로그램을 설계하고 수행할 수 있는 근거를 제공한다는 의미를 지닌다.

UNECE와 EU의 활동적 노화 지수(AAI) 개발 및 산출 관련하여 주요 내용 및 지표를 구성하는 4개 영역 및 개별 지표들을 살펴보면 다음과 같다.

AAI는 각 국가 및 지역마다 상이한 맥락과 상황에 따라서 정책 담당자의 필요성에 부합하도록, 그리고 데이터의 접근성 및 산출 가능성의 관점에서 유연하게 활용 가능하도록 설계되었다. 따라서, 전문가 집단을 대상으로 의견수렴을



거쳐 합의된 4개 영역 및 개별 지표별 가중치는 특정 국가의 상황과 정책적 선호 등을 반영하여 조정 및 활용될 수도 있다. 또한, 국가 및 지역 수준에서 산출이 불가능한 지표가 존재할 경우, 국가 간 비교 연구 등에 있어 제한적일지라도, AAI 목적과 영역별 내용을 반영할 수 있는 다른 지표로 대체하여 산출 및 활용할 수 있다.

AAI를 구성하는 대부분의 지표는 UNECE 및 EU 내 유럽 국가에서 산출 가능하며, 원칙적으로 AAI의 분석 틀은, 개별 지표별로 적절한 통계자료가 제공될 수 있는 모든 국가뿐만 아니라 지방정부 및 특정 지역 등을 대상으로 산출 가능하다. 또한 개별 지표의 산출 결과와 그 합계로 측정되는 AAI는 남성과 여성으로 구분하여 산출 가능하다. AAI 프로젝트의 첫 번째 단계에서는 주로 UNECE 내 EU 국가 간 비교 분석 등에 활용하고 있으며, AAI 프로젝트의 두 번째 단계에서는 국가 및 지역 범위의 포괄성을 확장하기 위해서 pilot study를 통해 유럽 국가를 확대하고 비유럽권 국가까지도 확장하고 있다.

UNECE와 EU의 활동적 노화 지수(AAI)의 기본적인 체계는 4가지 영역의 22개 지표로 구성된 종합 측정 도구로, 주요 영역 및 개별적인 지표 구성을 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째 영역인 고용(Employment)은 급여를 지급받거나 다양한 소득을 창출할 수 있는 경제활동을 중심으로 하는 4개 지표로 구성된다. 다음으로, 사회참여(Participation in society) 영역은 급여를 지급받거나 소득을 직접 창출하지는 않지만, 다양한 방식으로 이루어지는 생산적인 사회참여 활동을 중심으로 하는 4개 지표로 구성된다.

세 번째 영역에 해당하는 일상생활의 독립성·건강함·안정성(Independent, healthy & secure living) 영역은 신체활동, 물리적 안전성, 건강한 노화, 평생 학습, 경제적 안정성 등 다양한 일상적 삶에서 중요한 요소를 중심으로 하는 8개 지표로 구성된다.

마지막으로, 네 번째 영역인 활동적 노화를 위한 역량 및 환경(Capacity and enabling environment for active ageing) 영역은 앞서 제시한 활동적

노화와 관련된 현재의 상황을 보여주는 3개 영역과는 달리, 활동적 노화를 위한 가능성 또는 역량을 측정하기 위한 것으로 6개 지표로 구성된다.

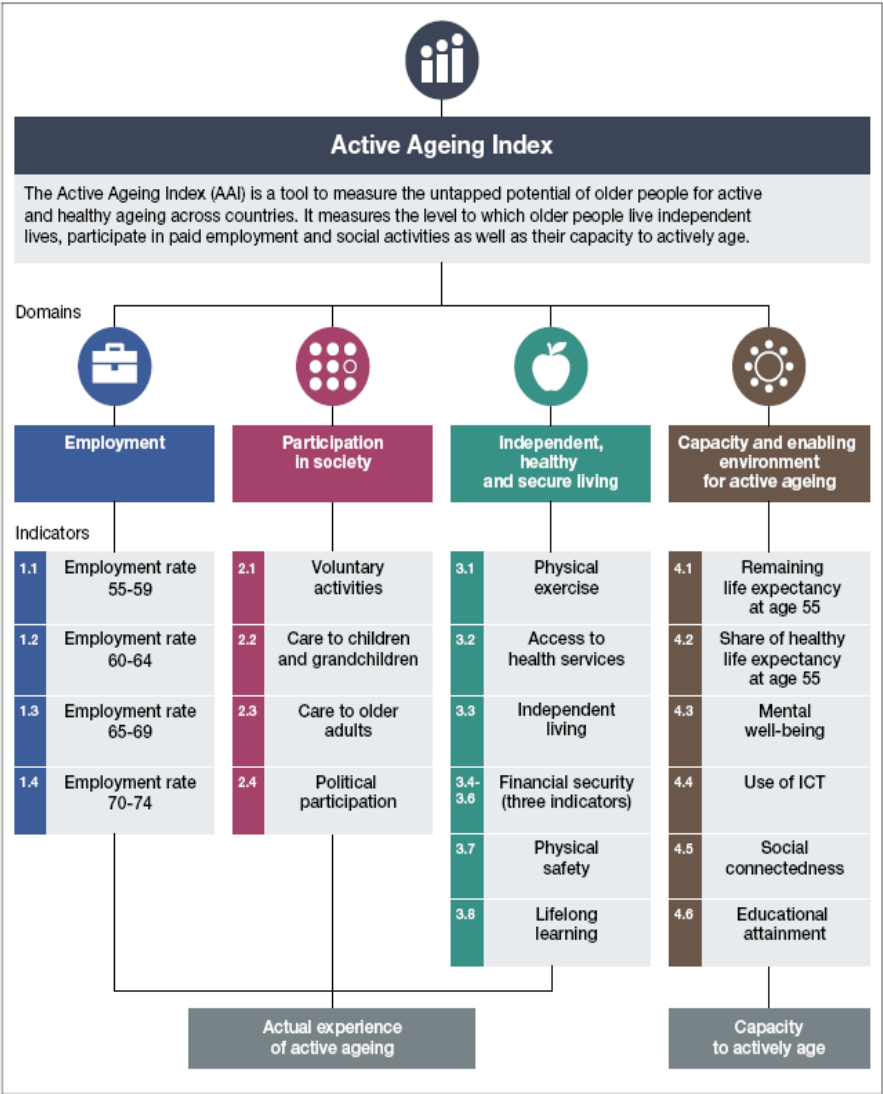


그림 3-4 | UNECE & EU의 AAI 구성: 4개 영역별 주요 지표

「한국 어르신의 일과 삶 패널」의 이론적 프레임워크는 이상에서 살펴본 WHO의 AA와 UNECE·EU의 AAI를 이론적 프레임워크로 벤치마킹하였다. 2절에서는 WHO의 AA에 제시된 6가지 결정요인과 2가지 교차결정요인을 기반으로 UNECE·EU AAI 산출을 위해서 구성된 4가지 영역을 조합하여, 한국적 맥락과 상황, 패널 구축을 위한 조사 설계 및 조사 내용 구성, 분석 방향과 정책 활용 등을 고려해 재구성한다.

표 3-1 | 이론적 프레임워크의 주요 개념

| WHO AA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | UNECE & EU AAI                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 보건의료 및 사회서비스<br/>(Health and Social Service Systems)</li> <li>• 경제적 결정요인(Economic Determinants)</li> <li>• 행동적 결정요인(Behavioral Determinants)</li> <li>• 개인적 결정요인(Personal Determinants)</li> <li>• 물리적 환경 결정요인(Physical Environment)</li> <li>• 사회적 환경 결정요인(Social Environment)</li> <li>&amp;</li> <li>• 문화 &amp; 젠더(Cross-Cutting Determinants:<br/>Culture and Gender)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 고용(Employment)</li> <li>• 사회참여(Participation in society)</li> <li>• 일상생활의 독립성·건강함·안정성<br/>(Independent, healthy &amp; secure living)</li> <li>• 활동적 노화를 위한 역량 및 환경(Capacity and enabling environment for active ageing)</li> </ul> |

## 제2절 한국 어르신의 일과 삶 패널 프레임워크

「한국 어르신의 일과 삶 패널」의 이론적 프레임워크는 WHO의 활동적 노화(AA)와 EU의 활동적 노화 지표(AAI)를 한국 상황 및 패널조사 실정에 맞게 재구성한 것이다.

본 패널 사전조사에서는 활동적 노화의 결정요인으로 노인일자리를 포함한 어르신의 일(자리), 경제적 안정, 건강한 생활, 보건의료 및 사회서비스, 사회활동, 물리적 고령친화환경의 6개로 재구성하였다.

‘어르신의 일’은 노인일자리를 포함한 노년기 경제활동 참여를 담는다. 경제 활동 참여는 활동적 노화를 반영하는 주요 지표로 UNECE·EU의 AAI를 구성한

4개 영역 중 고용 영역을 반영하였다. 어르신의 일 영역 조사를 통하여 노인 일자리를 포함한 한국 어르신의 경제활동 참여가 어르신의 삶에 미치는 영향에 대한 인과관계를 규명하며, 한국 어르신을 둘러싼 환경 및 관계 내에서 발생하는 변화를 활동적 노화 관점에서 접근하고자 ‘어르신의 삶’ 영역의 하위 영역으로 나머지 활동적 노화의 결정요인을 구성하였다.

‘경제적 안정’은 노년기 건강과 삶의 질을 누리기 위해 필요한 자원에 대한 접근성을 조사하는 것으로, AA의 경제적 결정요인과 AAI의 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 경제적 안정을 반영한 것이다. ‘건강한 생활’은 신체, 정신건강과 신체운동, 음주·흡연과 같은 건강행동을 포함하며 AA의 행동적 결정요인과 개인적 결정요인 중 심리적 요인을 반영하였다. AAI에서는 일상생활의 독립성·건강·안정성의 신체운동을 반영하였다. ‘보건의료 및 사회서비스’는 외래, 입원, 약국 등 의료서비스 및 장기요양보험, 기초연금과 같은 사회서비스 이용에 대한 정보를 조사하는 영역으로 AA의 건강·사회서비스 요인과 AAI의 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 건강서비스 접근 및 경제적 안정을 반영하였다. ‘물리적 고령친화환경’은 AAI의 고령화 역량 및 환경과 AA의 물리적 환경요인을 반영하였는데, 안전한 주거환경과 대중 교통을 포함한 지역사회 환경을 조사한다. ‘사회활동’은 대인관계와 사회참여, 디지털 접근 및 이용, 생활시간에 대한 정보를 조사하며 AA의 사회적 결정요인을 반영하였다. 이는 또한 AAI에서는 사회참여 및 일상생활의 독립성·건강·안정성 중 사회적 연결 및 정보통신기술 사용에 대한 영역을 반영한 것이다.

한국 어르신의 일과 삶 패널의 이론적 프레임워크에 포함하지 않은 항목은 WHO AA 개인적 결정요인으로 이는 생물학적·유전적 요인과 심리적 요인을 포함한다. 이러한 요인 중 생물학적·유전적 요인은 바이오 마커를 활용하여 조사하는 건강보험공단 코호트 DB나 국민건강영양조사와는 달리 신체건강에 특화되지 않은 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축에서 조사를 수행하는 것이 적합하지 않고 조사 효율성이 높지 않으므로 이를 제외하였다. 노화 과정은 생물학 요인에 영향을 받기도 하지만 개인의 건강 실천과 환경적인 요인에 의해

교정될 수 있다는 점(Kirkwood, 1996) 역시 고려하였다.

교차결정요인인 ‘문화’와 ‘젠더’는 앞에서 고찰한 5가지 활동적 노화 결정요인에 영향을 미치는 거시적 환경 특성으로 노화에 대한 사회적 가치와 사회적 성(性)인 젠더 특성을 반영한다. 이는 AA의 교차결정요인을 반영한 것이나 하위 조사 항목은 노인일자리 정책에 특화된 패널의 목적과 한국적 맥락을 고려하였다.

이상에서 고찰한 활동적 노화(AA) 및 활동적 노화 지표(AAI)를 바탕으로 한국 어르신의 일과 삶 패널은 활동적 노화와 6개의 결정요인, 이를 둘러싼 교차결정요인으로서 문화와 젠더를 포함하여 다음 그림과 같이 재구성하였다.

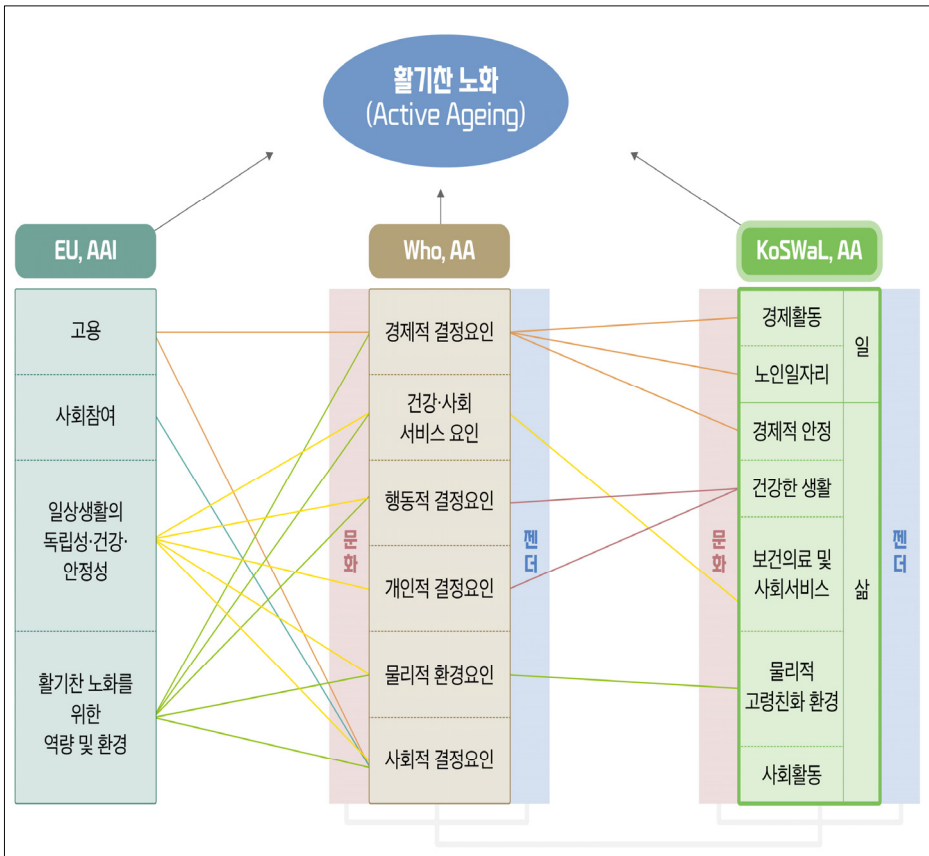


그림 3-5 | 프레임워크 연계 도식도

고령자를 자립적인 존재로 보는 활동적 노화 관점에서는 고령자들이 적절한 환경에서 일하며 더 오래 노동시장에 잔류하면서 점진적인 은퇴를 맞도록 지원한다. 지원 방식으로는 사적·공적 영역의 사회참여와 급여·무급여의 경제활동을 포괄하는데, 본 패널 사전조사에서는 노인일자리 및 사회활동 지원의 정책성과를 검증하기 위한 패널의 특성에 따라 노인일자리 사업 참여 활동을 ‘어르신의 일’ 영역 안에 특화하고, 그 외의 경제활동 참여 정보를 담았다.

한국 어르신의 활동적 노화의 결정요인으로 경제적 안정, 건강한 생활, 보건의료 및 사회서비스, 물리적 고령친화 환경, 사회활동의 5가지 결정요인을 묶어 ‘어르신의 삶’ 영역을 구성하였다. ‘어르신의 삶’ 영역의 각 각의 하위 영역과 노인일자리를 포함한 ‘어르신의 일’ 영역의 연계성은 다음의 설명과 같다. 먼저 경제적 안정은 소득과 지출, 재산과 부채에 대한 정보를 조사한다. 노인일자리 사업은 소득 기준의 선별주의적 복지 프로그램으로, 사업 유형별로 세부적 기준 차이는 있으나 노인일자리사업 참여 대상자는 특정 수준 이하 소득계층을 전제하므로 사업 참여자 또는 사업 비신청자의 소득 수준 및 구성이 주된 관심사이다. 또한 노인일자리 참여자의 소득 및 지출 상황이나 사업 참여 후의 변화를 실증적으로 확인하는 것은 사업 성과와 관련한 본질적 조사 내용이며, 사업 참여 대상 선정 기준, 급여 수준 결정 등 정책결정과 관련된 부분과 사업의 관리 측면의 정보를 포함하게 된다. 또한 재산 및 부채의 변화 양상은 사업 참여에 따른 중장기적 변화 확인뿐 아니라 사업 참여 자격인 기초연금대상자 산정 방식과도 연관이 있다.

건강한 생활 구성 항목들은 주관적 건강 인식, 신체 상태, 정신건강 등 결과로서 건강을 판단할 수 있는 부분과 흡연 및 음주, 신체활동, 식생활, 건강검진 등 과정으로서 일상 관리 부분으로 구성된다. 건강한 생활 수준에 따라 노인일자리사업에서의 경험을 분석하고 그 특징을 파악할 수 있을 것이다. 노인일자리사업이 “어르신이 활기차고 건강한 노후생활을 영위할 수 있도록 다양한 일자리·사회활동을 지원하여 노인복지 향상에 기여”하는 것을 목적으로 하는 만큼 일자리는 건강한 노후생활을 영위해 가는 과정에서 중요한 조건이 된다. 건강은

일자리참여를 비롯하여 어르신의 사회활동 기회에 영향을 미치고 사회참여 수준을 결정하는 주요 요인이 된다.

보건의료 및 사회서비스는 의료서비스 이용 및 사회서비스 이용에 대한 정보를 조사하는 영역이다. 보건의료서비스 및 의료비 측면에서 노인일자리사업은 의료 이용량과 의료비를 증가시킬 수 있는데, 특히 미충족 의료수요가 그러하다. 많은 연구에서 노인일자리 사업 참여자들이 사업 참여를 통해 가처분소득이 증가하여 미충족 의료 수요 충족률이 증가함을 보여주고 있다. 또한 노인일자리 사업은 노동시장정책이면서 사회복지정책으로서의 기능을 동시에 가지고 있어, 사회복지정책으로서 고령자의 고용 및 소득지원, 건강 증진, 사회적 관계 촉진, 삶의 질 향상 등에 미치는 영향이나 사회적 의미를 평가할 필요가 있다.

물리적 고령친화 환경 영역에서 주거환경은 노인일자리 참여자 선발과 관계가 있다. 주거지 내·외부의 환경이 안전하고 편리하게 조성된다면 노인이 건강을 유지하고 낙상 등의 사고 위험으로부터 보호될 가능성이 높아지기 때문이다. 또한 공공편의시설 접근성과 관련된 환경은 노인일자리 참여 및 수요처 활동과 관계가 있다. 공익형과 사회서비스형 노인일자리 수요처의 다수가 공공편의시설에 배치되므로 대중교통 등 이동 수단이 원활하지 못할 경우 노인일자리 참여에 어려움을 겪게 되기 때문이다.

사회활동영역은 대인관계와 사회참여, 디지털 접근 및 이용, 생활시간 조사로 구성된다. 고령자의 경우 노인일자리를 비롯한 노년기 경제활동을 통해 대인 관계망의 크기와 질이 달라질 수 있다. 또한 고령자에게 노인일자리 사업 및 노년기 경제활동은 생계유지의 수단뿐 아니라 사회적 교류의 장으로서 작용 하기도 한다. 디지털 접근성과 활용역량의 경우는 노년기 경제활동을 저해하거나 촉진하는 자원으로 기능하고 있는데, 디지털 역량 차이로 인한 노인일자리사업 참여에 대한 정보 접근성이나 일자리 참여 유형차이가 발생함은 물론, 사업 참여 과정에서 디지털교육을 통한 역량 강화를 이룰 수도 있다. 노인일자리와 노년기 생활시간 간 관계는 노후생애설계 차원에서 이해할 수 있는데, 노인일자리사업을 포함한 노년기 경제활동 참여와 다른 활동 영역 간 참여의 시간 활용에 대한

어르신의 생각과 행동을 살펴보는 데 도움이 된다.

마지막으로, 활동적 노화 결정요인의 배경이 되는 문화와 젠더를 살펴본다. 문화는 사회전반에 이르는 규범, 가치관, 정책 등을 모두 포괄하는 거시적인 환경요인으로, 이는 AA의 교차결정요인을 반영한 것이나 하위 조사 항목은 노인일자리 정책에 특화한 패널의 목적과 한국적 맥락을 고려하여 삶의 질, 사회 인식, 가치관으로 재구성하였다. 문화의 세부분항들은 한국 어르신의 노인일자리 사업 참여 또는 비 참여 경로 및 그 결과에 영향을 주게 된다. 또한, 시간의 흐름에 따른 변화 추이를 분석할 때는 조사 대상의 문화적 특성과 조사 시점의 문화 환경적 배경에 대한 이해를 바탕으로 해야 한다. 젠더 또한 문화적 배경에서 이해할 수 있는데, 한국 어르신의 전 생애과정에서 경제활동이 차지하는 비중 및 발달 궤적이 시대적 문화 배경에 따라 변화하고 있고, 젠더에 따라 구분될 수 있다. 노인일자리 사업 참여 경로에서 생계부양자로서의 역할을 해온 남성 노인은 은퇴 후 경제적 노후준비 또는 생계유지를 위한 경제활동을 희망하며 노인일자리 사업에 참여할 수 있고, 여성 노인의 경우는 가사노동과 돌봄 노동이 줄어드는 시기 사회참여 욕구에 기반 하여 노인일자리 사업 참여를 선택 할 수 있다. 젠더 차이는 노인일자리 사업 참여경로 뿐 아니라 참여 유형에도 영향을 미칠 수 있는데, 시니어 인턴십이나 민간형, 시장형 일자리의 경우 전통적 성 규범 하에 경제활동 경험이 부족한 여성 노인보다는 남성 노인의 참여 가능성이 클 수 있다. 아울러, 젠더 차이로 인한 노인일자리 사업 참여 영향 관계를 분석하려면 다양한 혼재 요인을 통제한 상황에서 적합한 통계모형을 적용한 경험 연구가 이루어질 필요가 있다.

이상의 내용을 토대로 구성한 ‘어르신의 일’ 영역과 ‘어르신의 삶’을 구성하는 각 영역과의 관계성을 반영한 한국 어르신의 일과 삶 패널의 프레임워크는 다음과 같다.





그림 3-6 | 한국 어르신의 일과 삶 패널의 프레임워크



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제4장

# 조사표 개발

제1절 어르신의 일 조사 내용

제2절 어르신의 삶 조사 내용

제3절 문화와 젠더 조사 내용



## 조사표 개발

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

한국 어르신의 일과 삶 패널을 위한 조사표는 크게 ‘어르신의 일’ 영역과 ‘어르신의 삶’ 영역으로 구성되어 있다. 어르신의 일 영역에서는 현재 일자리와 생애 주된 일자리, 노인일자리 등 어르신의 일 관련 문항이 개발되었으며, 어르신의 삶 영역에서는 WHO의 Active Ageing에서 논의되었던 경제, 보건, 서비스, 사회활동 및 문화와 젠더 관련 문항이 개발되었다. 조사를 통해 노인일자리를 포함한 ‘일’이 우리나라 어르신의 삶에 미치는 인과관계를 규명하고, 더 나아가 우리나라 어르신 둘러싼 다양한 환경 및 관계 속에서 발생하는 변화를 WHO의 Active Ageing 관점에서 접근하고자 하였다. 이를 위해 WHO의 Active Ageing의 노동시장, 고용 등 하위 구성요소들에 대한 검토를 선행하였다.

### 제1절 어르신의 일 조사 내용

Active Ageing은 고령자가 사회, 경제, 문화, 영적 및 정치적 측면에서 계속해서 활발하게 참여할 수 있음을 의미하는데, 특히, 고령자의 노동시장 계속 참여는 고령사회 부족한 노동력을 대체할 수 있어, 노동력부족이 초래하는 경제적 문제를 해결할 수 있게 해준다. Active Ageing의 관점은 고령자 고용과 관련한 정책적 지원을 제공하는 것에 중점을 두며, 이를 통해 고령자가 노동시장에 잔류해 근로하는 것에 대한 제약을 줄이고, 계속 참여를 통한 지속적인 수입 활동을 돕고자 한다. 따라서 Active Ageing의 고령자 일자리 개념은 고령자 고용과 관련해 정년퇴직 연령 및 소득보장제도, 연금, 근로관행 조정 등에까지

논의를 확장한다. 이에 따라 경제협력개발기구(OECD) 및 국제노동기구(ILO)와 같은 조직에서 퇴직 연장, 고령자 고용 유지 등의 정책을 다루고 있으며, 근로를 희망하는 고령자가 제약 없이 일할 수 있도록 노동환경을 정비하고자 하는 정부의 노력이 주목을 받고 있다.

일 영역에는 어르신의 경제활동 상태, 현재 일자리, 일자리 이력, 직업교육훈련 등 역량 관련 문항, 향후 근로 희망과 은퇴 등이 포함되어 있으며, 문항 구성을 위해 노인실태조사(2020), 고령화연구패널조사(2022), 산재보험패널조사(2021), 장애인삶 패널조사(2022), 장애인고용패널조사(2022), 국민노후보장패널조사(3,4차 부가조사) 및 경제활동인구조사 고령층부가조사(2023)를 참고하였다. 조사표의 일 영역 조사 항목 및 세부 포함 내용은 <표 4-1>과 같이 구성하였다.

표 4-1 | 일 조사 항목 및 내용

| 항목             | 조사 문항                   | 유사 조사                                           | 문항 구조           |
|----------------|-------------------------|-------------------------------------------------|-----------------|
| 경제<br>활동<br>상태 | 노인일자리 외<br>경제활동 판별      | - 경제활동인구조사 고령층부가조사<br>- 노인실태조사                  | 1개 문항           |
|                | 구직/근로 욕구 및 이유           | - 장애인고용패널조사                                     | 3개 문항           |
|                | 구직 이유 및<br>비구직 이유       | - 장애인고용패널조사<br>- 경제활동인구조사 고령층부가조사               | 2개 문항           |
| 현재<br>일자리      | 종사상 지위                  | - 산재보험패널조사<br>- 장애인고용패널조사<br>- 경제활동인구조사 고령층부가조사 | 1개 문항           |
|                | 직업 및 사업체명               |                                                 | 개방형 문항<br>3개 문항 |
|                | 종사 기간                   |                                                 | 개방형 문항          |
|                | 근무 일수 및 시간              |                                                 | 개방형 문항          |
|                | 근로 시간 형태 및<br>시간제 이유    | - 국민노후보장패널조사<br>- 장애인고용패널조사<br>- 산재보험패널조사       | 3개 문항           |
|                | 급여 수준                   | - 국민노후보장패널조사 등                                  | 개방형 문항          |
|                | 경제활동 이유                 | - 국민노후보장패널조사<br>- 고령화연구패널조사<br>- 장애인고용패널조사      | 1개 문항           |
|                | 일자리 만족 및 불만족 이유         | - 산재보험패널조사                                      | 2개 문항           |
|                | 일자리 기대                  | - 산재보험패널조사                                      | 1개 문항           |
|                | 현재 일자리의<br>생애 주된 일자리 여부 | - 노인실태조사 (2020)                                 | 1개 문항           |

| 항목                    |                                           | 조사 문항                    | 유사 조사                                                                        | 문항 구조           |
|-----------------------|-------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 일<br>자<br>리<br>이<br>력 | 생<br>애<br>주<br>된<br>일<br>자<br>리           | 종사상 지위                   | - 산재보험패널조사<br>- 장애인고용패널조사<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사                              | 1개 문항           |
|                       |                                           | 직업 및 사업체명                |                                                                              | 개방형 문항<br>3개 문항 |
|                       |                                           | 종사 기간                    |                                                                              | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 근무 일수 및 시간               |                                                                              | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 근로 시간 형태                 | - 국민노후보장패널조사<br>- 장애인고용패널조사<br>- 노인실태조사                                      | 1개 문항           |
|                       |                                           | 급여 수준                    | - 노인실태조사                                                                     | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 생애 주된 일자리<br>그만둔 이유      | - 고령화연구패널조사<br>- 산재보험패널조사<br>- 노인실태조사<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사                  | 1개 문항           |
|                       | 생<br>애<br>주<br>된<br>일<br>자<br>리<br>이<br>후 | 생애 주된 일자리 이후<br>일자리 여부   | - 고령화연구패널조사<br>- 노인실태조사                                                      | 1개 문항           |
|                       |                                           | 종사상 지위                   | - 산재보험패널조사<br>- 장애인고용패널조사                                                    | 1개 문항           |
|                       |                                           | 직업 및 사업체명                |                                                                              | 개방형 문항<br>3개 문항 |
|                       |                                           | 종사 기간                    |                                                                              | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 근무 일수 및<br>근무 시간         |                                                                              | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 근로 시간 형태                 | - 국민노후보장패널조사<br>- 장애인고용패널조사                                                  | 1개 문항           |
|                       |                                           | 급여 수준                    | - 노인실태조사<br>- 장애인고용패널조사                                                      | 개방형 문항          |
|                       |                                           | 이후 일자리<br>그만둔 이유         | - 고령화연구패널조사<br>- 산재보험패널조사<br>- 노인실태조사<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사                  | 1개 문항           |
|                       | 직업<br>교육<br>훈련                            | 직업교육훈련 경험                | - 고령화연구패널조사                                                                  | 1개 문항           |
|                       |                                           | 직업교육훈련 참여 목적 및<br>비참여 이유 | - 산재보험패널조사                                                                   | 2개 문항           |
|                       |                                           | 직업기술 및 역량                | - 산재보험패널조사                                                                   | 개방형 문항          |
|                       | 향후<br>근로<br>희망                            | 향후 근로 희망 여부              | - 노인실태조사<br>- 고령화연구패널조사<br>- 국민노후보장패널조사<br>- 장애인고용패널조사<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사 | 1개 문항           |

| 항목 | 조사 문항          | 유사 조사                                                  | 문항 구조  |
|----|----------------|--------------------------------------------------------|--------|
|    | 근로 희망 이유       | - 노인실태조사<br>- 고령화연구패널조사<br>- 국민노후보장패널조사<br>- 장애인고용패널조사 | 1개 문항  |
|    | 근로 희망 계획       | - 경제활동인구조사 고령충부가조사                                     | 개방형 문항 |
|    | 희망 급여          | - 경제활동인구조사 고령충부가조사                                     | 개방형 문항 |
|    | 희망 일자리 형태      | - 산재보험패널연구<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사                       | 1개 문항  |
|    | 시간제근로 희망 이유    | - 산재보험패널연구<br>- 경제활동인구조사 고령충부가조사                       | 1개 문항  |
|    | 향후 근로 비희망 이유   | - 고령화연구패널조사                                            | 1개 문항  |
| 은퇴 | 은퇴 여부          | - 고령화연구패널조사                                            | 1개 문항  |
|    | 은퇴자 은퇴 이유      | - 고령화연구패널조사                                            | 1개 문항  |
|    | 은퇴 후 만족도       | - 국민노후보장패널조사                                           | 1개 문항  |
|    | 비은퇴자 은퇴(시점) 계획 | - 고령화연구패널조사                                            | 개방형 문항 |

## 1. 어르신의 일

### 1) 구성항목 분석

Active Ageing은 고령자를 의존적이고 수동적이며, 지원이 필요한 존재가 아니라, 적극적, 능동적, 자립적인 존재로 본다. 따라서 고령자들이 노동시장에서 적절한 보수를 받고 적절한 환경에서 일하며 더 오래 노동시장에 잔류하며, 점진적인 은퇴를 맞도록 지원하고 있다. 고령자들이 공식적, 비공식적으로 (자원 봉사나 가정에서의 무급 활동을 포함하여) 더 적극적이고 생산적으로 기여할 수 있도록 장려한다. 이에 따라 Active Ageing에서는 고령자의 일, 일자리 개념에 고령자 고용을 둘러싼 정년(폐지 등을 포함해), 정년퇴직 연령 및 퇴직 연장 방안, 고령자 고용 정책, 연금 수급 연령 조정 등이 주요 이슈에 포함된다. Active Ageing 수준을 측정하기 위해 개발된 활동적 노화 지표(Active Ageing Index)에서도 고령자의 고용지표에 하위지표로 55~59세 고용률, 60~64세 고용률, 65~69세 고용률, 70~74세 고용률로 나누어 수치를 산출하고 있는데, 이는 정년 연장, 연금 수급 등과 밀접한 관련이 있는 조사 문항이다.



한국 노인의 일과 삶 패널에서는 조사대상이 60~74세임을 고려하고, 한국의 법정 정년 연령이 60세인 것을 고려하여, 한국노동패널조사, 고령화연구패널조사, 국민노후보장패널조사 등 고령자 경제활동과 관련된 주요 문항들인 정년, 임금 피크제도나 계속고용제 등의 문항들은 포함하지 않았다.

#### (1) 경제활동 상태

한국 어르신의 일과 삶 패널에서는 노인일자리사업을 둘러싸고 어르신의 참여에 영향을 주거나 영향을 받는 요인들을 파악하고자 하는 목적을 담고 있다. 이러한 목적을 고려해, 수차례의 내·외부 전문가 자문회의를 통해 경제활동에 대한 개념적 정의와 함께 노인일자리사업에 대한 정의를 세웠다. 노인일자리사업의 정식명칭이 〈노인일자리 및 사회활동 지원사업〉인 만큼, 사업 대부분을 차지하는 공공형 일자리를 엄밀한 의미에서 ‘경제적 일자리’라고는 할 수 없다. 그러나, 사업 참여 어르신 대부분이 공공형 일자리를 ‘활동’이 아닌 ‘일자리’로 인식하고 있다는 노인일자리사업 실태조사(2023, 한국노인인력개발원)의 결과를 고려하고, 공공형 사업 외 다른 사업들이 일자리 성격을 가지고 있는 만큼, 노인일자리사업을 ‘경제적 일자리’로 본다. 따라서 본 패널 사전조사의 경제활동 상태 판별 방식은 통계청의 ‘경제활동인구조사’의 판별 방식과 동일한 문항을 사용하지만 약간의 차이점이 있으며, 이는 판별상의 편의 및 조사대상이 노인 일자리사업 참여자와 비참여자(비신청자)로 분류되는 특수성 때문이다.

경제활동 상태 항목에는 경제활동 상태 판별, 구직 및 근로 욕구, 구직 이유 및 비 구직 이유가 포함되어 있으며, 노동패널 조사, 고령화연구패널 조사 등 개인 패널의 경제활동을 조사하고 있는 대부분의 국내 패널조사에서 공통으로 묻고 있는 문항이다. 본 패널 사전조사에서는 노인실태조사(2020년 조사)와 장애인고용패널 조사를 토대로 문항을 개발하였다. 본 패널 사전조사의 조작적 정의에 의해 노인일자리사업이 경제활동에 포함되지만, 노인일자리사업 영역에 대한 조사 항목이 별도로 구성되어 있고, 패널에 따라 노인일자리가 현재 주된 일자리가 아닐 수도 있으므로, 노인일자리사업 참여를 제외한 경제활동을 판별

하는 문항으로 개발하였다. 따라서 경제활동 상태 항목은 응답자가 현재 노인 일자리사업을 제외한 경제활동에 참여하고 있는지 여부, 구직 및 근로 욕구, 과거의 일 이력 유무를 파악하기 위한 문항으로 구성하였다. 이를 토대로 본 패널 사전조사에서 패널의 경제활동 상태 판별 방식은 크게 현재 일을 하는 취업자와 실업자, 실업자는 다시 과거 일 이력 유·무로 이분화해 조사의 흐름을 설계하였고, 구직활동을 하는 실업자와 비경제 활동인구로 분류하였다.

## (2) 현재 일자리

경제활동 상태 판별에 따라 취업자의 현재 일자리 실태를 파악하기 위한 항목으로, 어르신의 고용유형, 근로여건, 근로환경을 조사한다. 이는 고령자 고용정책 입안 및 평가에 매우 중요한 기초자료를 제공할 수 있다. 현재 법정 퇴직 연령이 60세, 실질 은퇴연령이 49.3세(투자와 연금 리포트 2021, 미래에셋 투자, 2022)인데 반해 조사대상 패널의 연령 분포 범위가 60~74세임을 고려하여 타 패널조사의 현재 일자리 조사 항목보다는 간소화한 문항으로 구성하였는데, 종사상 지위, 종사 기간, 근무 일수 및 시간, 근로 시간 형태, 급여 수준, 경제활동 이유, 일자리 만족, 일자리 기대 문항으로 구성하였다. 종사상 지위 문항은 산재 보험패널조사와 장애인고용패널조사를 참고해 구성하였으며, 개방형 문항을 활용해 더 자세한 직업 및 사업체명, 종사 기간, 근무 일수 및 시간을 파악하도록 하였다. 근로 시간 형태 및 시간제 이유 문항은 국민노후보장패널조사와 장애인 고용패널조사, 산재보험패널조사를 토대로 개발하였다. 급여 수준은 개방형 문항으로 응답한다. 경제활동 이유 문항은 국민노후보장패널조사와 고령화연구 패널조사, 장애인고용패널조사 문항 및 보기를 활용해 개발하였으며, 산재보험 패널조사를 참고해 일자리 만족 및 불만족, 일자리 기대 문항을 배치하였다. 마지막으로 현재 일자리의 생애 주된 일자리 여부로 스크리닝 문항을 두었다. 이 문항은 2020년 노인실태조사 문항을 활용하였다.

### (3) 일자리 이력

일자리 이력 항목은 생애 주된 일자리 항목 문항으로, 본 패널 사전조사에서는 만 15세 이후 가진 일자리 중에서 근속연수가 가장 긴 일자리 또는 가장 오랫동안 일한 일자리로 정의해 고령화연구패널조사나 노동패널조사 등 타 패널조사와 동일한 정의를 두었다. 문항 구성은 현재 일자리 항목 구성과 일관성을 두고 동일하게 구성하되, 일자리 만족 및 불만족, 일자리 기대 문항 대신에 생애 주된 일자리를 그만둔 문항을 포함하였다. 보기의 구성은 고령화연구패널, 산재보험 패널조사 및 노인실태조사의 보기를 활용해 개발하였다.

다음으로 최근 중장년 이후 근로자의 일자리 이력 연구에 중요하게 다루어지는 주제인 가교일자리 이력에 관한 항목을 구성하였다. 주된 일자리에서 이탈한 이후에도 여러 다양한 일자리를 경험하는 고령자의 수가 늘고 있으며, 특히 베이비붐 세대의 일 경험 이력이 다채롭다. 다만, 응답패널에게 ‘가교일자리’ 용어가 익숙하지 않은 어려운 개념일 수 있어, 본 패널 사전조사에서는 비슷한 의미를 담아 ‘생애 주된 일자리 이후 일자리’라는 용어를 사용하기로 한다. 생애 주된 일자리 이후 일자리는 노인일자리를 제외하고, 생애 주된 일자리 이후 현재 일자리 사이에 가지게 된 일자리로 정의하였다. 먼저 고령화연구패널조사를 참고해 생애 주된 일자리 이후 일자리 여부를 판별하는 스크리닝 문항을 배치한 후, 생애 주된 일자리 항목 구성과 일관성을 두고 동일한 문항들로 구성하였다.

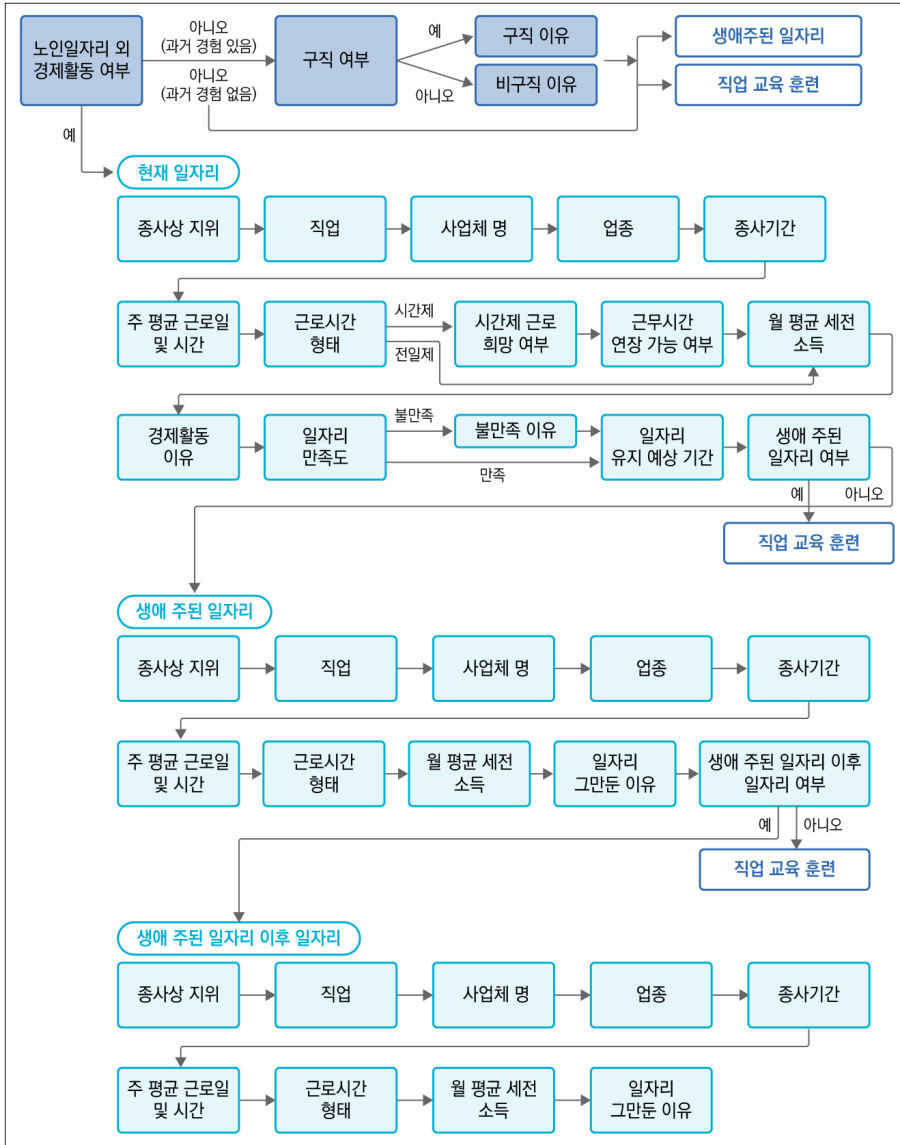


그림 4-1 | 어르신의 일 영역 논리 체계

#### (4) 직업교육훈련

Active Ageing Index(AAI)의 독립적이고 건강하며, 안전한 삶 영역(Independent, healthy, and secure living)에서는 하위지표로 생애교육참여 지표를 두고 있다. 본 패널 조사표에서도 근로자의 노동시장 진입, 재진입, 유지를 위한 직업 교육 훈련의 중요성 및 노년기 평생교육의 중요성을 고려해 직업교육 훈련 항목을 포함하였다. 직업교육훈련 항목에는 고령화연구패널조사를 참고해 직업교육훈련 경험에 관한 문항을 구성하고, 연관 로직 문항으로 직업교육훈련 참여 목적 및 비참여 이유에 대한 문항을 배치하였다. 이는 산재보험패널조사의 문항을 참고해 개발하였다. 마지막으로, 역시 산재보험패널조사를 활용해 취득한 자격증과 고용 유지 또는 재고용 도움 정도를 묻는 직업기술 및 역량 문항을 개방형 문항으로 구성하였다.

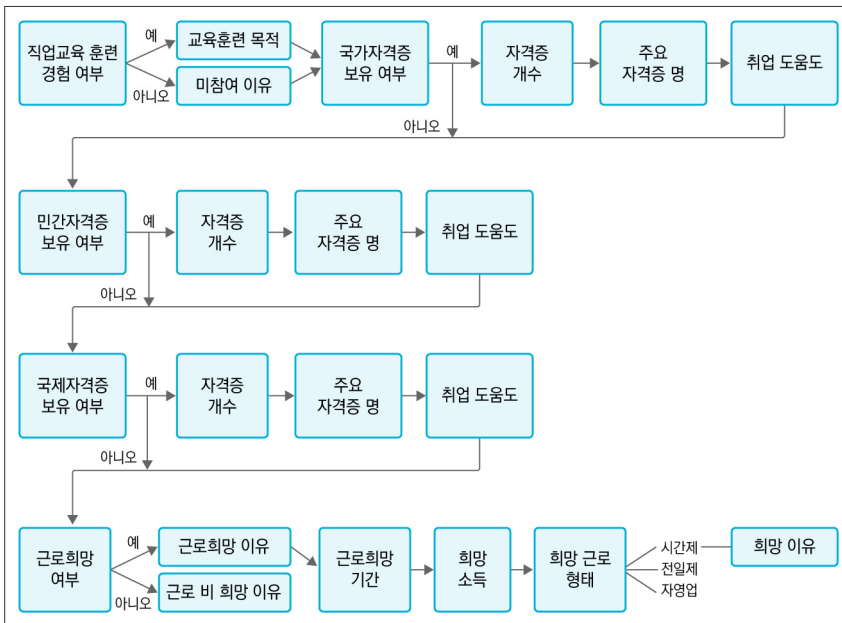


그림 4-2 | 직업 교육 훈련 영역 논리 체계

### (5) 향후 근로 희망

Active Ageing에서는 고령자의 노동시장 참여를 주요 지표로 보고 있으며, EU나 OECD에서의 Active Ageing 관점에서 가장 중요한 것이 고용이다. EU에서는 특히 Active Ageing을 적용한 퇴직연령과 연금에 대한 논의(Foster, 2012), 고령자 고용 및 노동시장에 관한 논의(Hartlapp & Schmid, 2008) 등을 중요하게 다루었으며, EU뿐 아니라, 미국, 일본 등이 이 관점을 수용해 정년 폐지, 계속 고용, 연금수령 연령 조정 등의 관련 정책을 내고 있다. 다만, 국가 간의 상황 및 맥락이 다르므로, 법정 정년 60세를 둘러싼 임금피크제 등이 45세 이상 중장년 고용시장에서 주요 논의인 국내의 사정을 고려하고, 실질 은퇴 연령이 72.3세(OECD, 2021)인 국내의 사정을 감안해 관련 문항들을 구성하였다. 고령자를 대상으로 조사하고 있는 국내의 고령화연구패널조사, 국민노후보장 패널조사, 노인실태조사 등에서 향후 근로 희망 관련 항목을 포함하고 있어 비교연구가 가능하도록 설계하였다. 먼저 향후 근로 희망 여부 문항을 배치하고, 근로 희망자를 대상으로 향후 근로 계획과 근로 희망 이유, 희망 일자리 형태에 대한 문항을 구성하였으며, 근로 비희망자를 대상으로 향후 근로를 희망하지 않는 이유를 응답하도록 구성하였다.

### (6) 은퇴

은퇴 항목에서는 먼저 은퇴에 대한 개념 정의를 세웠다. 본 조사에서의 은퇴는 생계유지를 위한 일체의 수익활동을 하지 않는 것을 의미하는 것으로 하였다. 다만, 노인실태조사(2020, 보건복지부)에서 은퇴하였고, 향후 경제활동 의사가 없다고 응답한 조사대상자의 약 20%가 노인일자리사업에 참여하겠다고 응답한 조사 결과를 고려하고, 노인일자리사업의 공공형 일자리가 엄밀한 의미의 경제적 일자리가 아님을 고려해, 이 항목에서의 은퇴는 응답자들의 주관적 응답에 더 무게를 두기로 결정해, 조사 시 조사원 지시 사항 등은 배제하기로 결정하였다. 문항은 먼저 고령화연구패널조사를 참고해 은퇴 여부와 은퇴자 은퇴 이유 문항을 구성하였다. 은퇴자에게는 국민노후보장패널조사를 참고해 은퇴 후 만족도

문항을 추가로 배치하였다. 비은퇴자 문항은 은퇴(시점) 계획을 묻는 문항으로 구성하였다.

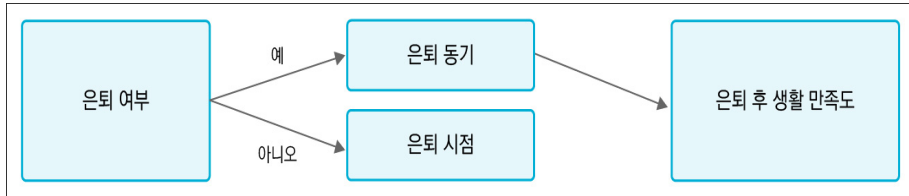


그림 4-3 | 은퇴 영역 논리 체계

## 2) 데이터의 활용

일 영역 구성항목 중 일자리 이력과 직업교육훈련, 직업기술 및 역량 문항은 고령자 인력개발정책 관점에서 다양한 관련 연구가 가능하다. 이 데이터를 통해 우리나라 고령자 전체 및 노인일자리사업 참여 고령자들의 인적자원 역량을 파악할 수 있으며, 이를 토대로 고령자 고용정책 및 인적자원개발 프로그램을 개발하는 데 활용될 것으로 예상된다. 2022년 ‘노인일자리 패널 구축을 위한 기초연구’에서도 조사영역 필요성과 중요도에 관한 3차에 걸친 델파이조사에서 노동경험, 노동궤적, 직업력 항목은 5점 만점 중 평균 4.86점으로 두 번째로 높은 동의 정도와 중요도를 보였다. 참여자 개인역량 항목은 4.71점으로 그 다음으로 높은 중요도 수준을 나타냈다.

향후 데이터가 어느 정도 축적되었을 때는 코호트 효과의 측정도 가능하다. 예를 들어 베이비붐 세대와 그 전·후 세대, 밀레니얼 세대와 Z세대가 각각 고령자가 되었을 때의 집단적 특성 분석이 가능하며, 인구정책 및 고령정책에 활용할 수 있을 것으로 예상된다.

또한, 국가 간 비교가 가능한 Active Ageing Index의 독립, 건강, 안전한 생활 영역의 하위지표인 생애교육참여나 고령화역량 영역의 교육 수준과 같은 하위지표 조사가 가능하다. 다만, AAI 고용 영역은 하위지표로 55~59세 고용률, 60~64세 고용률, 65~69세 고용률, 70~74세 고용률을 조사하고 있으나, 본

패널 사전조사에서는 조사대상의 연령 범위가 60~74세로, 55~59세 고용률 파악이 불가하다. 향후 본 패널 사전조사에서 조사대상의 연령 범위의 조정을 고려할 수 있다.

## 2. 노인일자리 및 사회활동 지원사업

Active Ageing의 요소로서 일과 사회참여는 중요한 의미가 있다. 노인일자리 및 사회활동 지원사업은 노인의 일반적인 일이나 사회참여 활동 전반을 나타내는 것이 아니라, 하나의 국가 정책이자 지원 프로그램을 나타내는 고유명사라 할 수 있다. 본 조사연구는 노인의 삶과 일에 초점을 두는 패널조사로 가지는 일반적 의미도 있으나, 동시에 노인일자리 및 사회활동 지원사업과 관련한 종단적 자료 수집과 합의 도출이라는 성격도 가지고 있다. 이에 따라 노인일자리 관련 내용을 일반적인 어르신의 일이라는 부분에 더해 자료수집과 분석을 모색하고 있다. 다음 <표 4-2>와 같이 조사 항목과 내용을 구성하고 있다.

한국 어르신의 일과 삶 패널 구축에는 노인일자리사업의 정책적 효과를 분석하고자 하는 목적도 있다. 증거 기반의 정책평가를 위해 본 패널 사전조사에서는 노인일자리사업 참여자와 비참여자(비신청자)로 양분해 조사패널을 구성하였는데, 이하의 많은 분석 항목에서 독립변수가 될 노인일자리사업 참여 여부를 기준으로 참여자문항과 비신청자문항으로 항목을 구분하였다. 참여자에 대해서는 노인일자리 참여 경험과 관련한 내용을 조사하고, 비신청자에 대해서는 노인일자리 사업에 대한 인식과 관련한 내용을 조사하였다. 노인일자리사업에 대해서는 기존의 다른 조사나 행정적 절차로서도 다양한 자료수집이 이루어지고 있다. 기존의 자료분석과 중복이 되는 분석은 큰 의미가 없다. 또한, 본 패널 사전 조사는 매우 많은 양의 종합적 자료를 수집하기 때문에 전체 문항의 분량을 고려해야 한다. 이를 감안하여 노인일자리사업 전반에 관한 내용을 광범위하게 수집하기보다는, 다른 조사 문항과의 비교분석 필요성 등을 감안해 필수적인 내용으로 국한해 문항을 편성하였다.



표 4-2 | 노인일자리 및 사회활동 지원사업 조사 항목 및 내용

| 항목                                      | 조사 문항                      | 유사 조사                             | 문항 구조                 |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| 참여자 문항<br>참여<br>경험                      | 사업 인지 경로                   | - 노인일자리실태조사<br>- 국민노후보장패널부가조사     | 1개 문항                 |
|                                         | 사업 참여 이유                   | - 노인일자리실태조사                       |                       |
|                                         | 노인일자리와 생애 주된<br>일자리 직무 관련성 | - 경제활동인구조사 고령층부가조사<br>- 노인일자리실태조사 | 1개 문항                 |
|                                         | 사업 변경 희망 여부                | - 노인일자리실태조사                       | 1개 문항                 |
|                                         | 참여하고 싶은 사업유형<br>및 이유       | - 노인일자리실태조사                       | 2개 문항                 |
|                                         | 사업 참여 전 및 중단 시<br>활동       | - 노인일자리실태조사                       | 1개 문항                 |
|                                         | 사업 참여의 어려움                 | - 노인일자리실태조사                       | 1개 문항<br>(2순위 복수응답)   |
|                                         | 향후 사업 참여<br>희망 여부          | - 노인일자리실태조사                       | 1개 문항                 |
| 비참여자<br>(비신청자)<br>문항<br>노인<br>일자리<br>인식 | 사업 인지 여부                   | - 노인일자리실태조사<br>- 국민노후보장패널부가조사     | 1개 문항                 |
|                                         | 사업 인지 경로                   | - 노인일자리실태조사<br>- 국민노후보장패널부가조사     | 1개 문항                 |
|                                         | 사업 참여 의사                   | - 노인일자리실태조사                       | 1개 문항                 |
|                                         | 희망 근로 시간                   | - 노인일자리실태조사                       | 개방형 문항<br>(시간 단위 기입)  |
|                                         | 희망 월소득                     | - 노인일자리실태조사                       | 개방형 문항<br>(만 원 단위 기입) |
|                                         | 희망 사업유형                    | - 자체 개발                           | 1개 문항                 |
|                                         | 참여 희망 이유                   | - 노인일자리실태조사<br>- 국민노후보장패널부가조사     | 1개 문항                 |
|                                         | 참여 비희망 이유                  | - 노인일자리실태조사<br>- 국민노후보장패널부가조사     | 1개 문항                 |

## 1) 구성항목 분석

### (1) 노인일자리 참여 경험

노인일자리 참여 경험 문항에서는 정책 수혜자인 노인일자리사업 참여자의 사업 참여 경험을 중심으로 문항을 개발하였다. 참여자의 참여사업유형이나 경력

등과 같은 객관적 상황은 본 설문조사를 통해서가 아니라 행정자료의 연계를 통해 파악하는 것을 모색하였다. 또한, 만족도, 사업에서의 갈등상황 등 다른 노인일자리사업 관련 조사들에서 자료수집이 많이 이루어진 항목에 대해서 본 패널 사전조사에서는 문항을 편성하지 않도록 해 조사 수행의 효율성을 모색하였다. 사업 참여 경험은 9개 문항을 통해 조사하도록 하였다.

먼저 참여자에 대해 사업을 인지하게 된 경로를 질문하는 문항을 통해 사업의 인지 경로를 확인하였다. 이는 노인일자리사업 실태조사나 국민노후보장패널 부가조사의 방식과 유사하다. 노인일자리사업에 참여한 이유에 대해서 생계비 마련, 용돈 마련, 건강 유지, 사람들과의 교류, 능력 발휘, 시간을 보내기 위해, 사회적 기여, 기타 중 가장 중요한 이유를 확인하도록 문항을 구성하였고, 이 역시 기존 노인일자리사업 실태조사 등에서의 유사한 보기 문항을 활용하였다.

노인일자리사업의 참여 내용이 과거 생애 주된 일자의 내용과 어느 정도 관련성이 있다고 생각하는지에 대해 4점 척도로 질의하였다. 보통을 제외한 긍정이나 부정적 판단 중 한 방향을 선택하도록 하였다.

참여하고 있는 노인일자리사업의 유형을 변경하고 싶은지 여부를 확인하고, 변경을 원하는 경우의 응답자에 대해서는 어떤 유형으로 변경을 원하는지를 질문해 각 사업유형으로 응답하도록 문항을 편성하였다. 또한, 새로운 유형의 참여를 원하는 이유를 질문해 보수 수준, 일의 난도, 사회적 유용성, 안정적 참여 기회, 흥미, 기타 중에서 주된 이유를 응답하도록 하였다. 이는 응답자료의 후속적 분석과정을 통해서 참여 경력과 관련해 또는 특정 사업유형의 참여자들이 유형의 변화를 원하는지 그리고 어떤 유형으로 변화를 원하는지와 그 이유의 정보를 확인할 수 있을 것이다. 또한, 중장기적으로 그 양상에 대한 추적도 가능하다.

다음으로, 노인일자리사업 참여 전이나 또는 참여가 중단되었을 때 그 기간에는 어떠한 활동을 하였는지 물어 노인일자리사업이 가져온 경제활동이나 사회참여 활동에서의 변화를 확인하고자 하였다. 이는 노인일자리사업 실태 조사에서와 같은 방식의 보기 문항을 활용하였다. 사업에 참여하면서 경험하는

주된 어려움에 대해서도 노인일자리 실태조사에서와 유사하게, 몸이 힘든 것, 대인관계, 지원이 없는 것, 업무능력, 어려움이 없다, 기타의 항목으로 조사하도록 설문지를 편성하였다. 2순위까지 선택하도록 응답방식을 구성하였다. 마지막 문항으로 나이와 관계없이 사업에 계속 참여를 원하는지를 질문해 사업에 대한 지속참여 의향을 확인하였다.

## (2) 노인일자리 참여인식

노인일자리 참여인식은 조사대상자 중 노인일자리사업 참여를 신청하지 않은 비신청자에 대해 노인일자리사업에 대한 인식을 조사하는 8개 문항으로 구성되어 있다. 이는 결국 노인일자리사업에 참여하지 않은 비참여자에 대한 조사문항이라 할 수 있다. 문항의 내용은 대체로 국민노후보장패널 부가조사와 노인일자리 실태조사에서의 관련한 문항과 유사하게 구성하였다.

먼저 노인일자리사업을 인지하고 있는지 확인하는 문항을 편성하였하였다. 비신청자 중에서는 노인일자리사업을 인지하지 못하는 경우도 있으므로, 사업의 인지 정도를 확인할 필요가 있다. 사업을 인지하고 있는 경우에는 인지 경로를 후속문항으로 편성하였다. 경로에 대해서는 노인일자리사업에 참여하고 있는 응답자들의 참여 경험에서 사용된 인지 경로 문항을 같은 내용으로 사용하였다.

다음으로 기회가 주어진다면 노인일자리사업에 참여할 의사가 있는지에 관한 문항은 비신청자를 대상으로 향후 노인일자리사업에의 참여 희망 여부를 판별한 후, 사업 참여의사가 있는 경우에는 후속문항으로 희망하는 근로 시간이 일주일에 몇 시간인지와 희망하는 소득은 월 몇만 원인지를 묻는 질문을 배치하였다. 참여의사가 있는 경우에는 이에 더해 참여를 희망하는 사업의 유형과 참여하고 싶은 이유를 질문에 총 4개의 하위문항이 연결되도록 구성하였다.

반대로 노인일자리사업 참여의사가 없는 경우에는 후속문항으로 참여의사가 없는 이유를 질문하였다. 사업에 참여의사가 있거나 반대로 의사가 없는 경우에 대한 조사문항은 노인일자리사업 실태조사 등 관련 조사의 문항 방식을 활용해 주된 것 한 가지만 응답하도록 하였다.

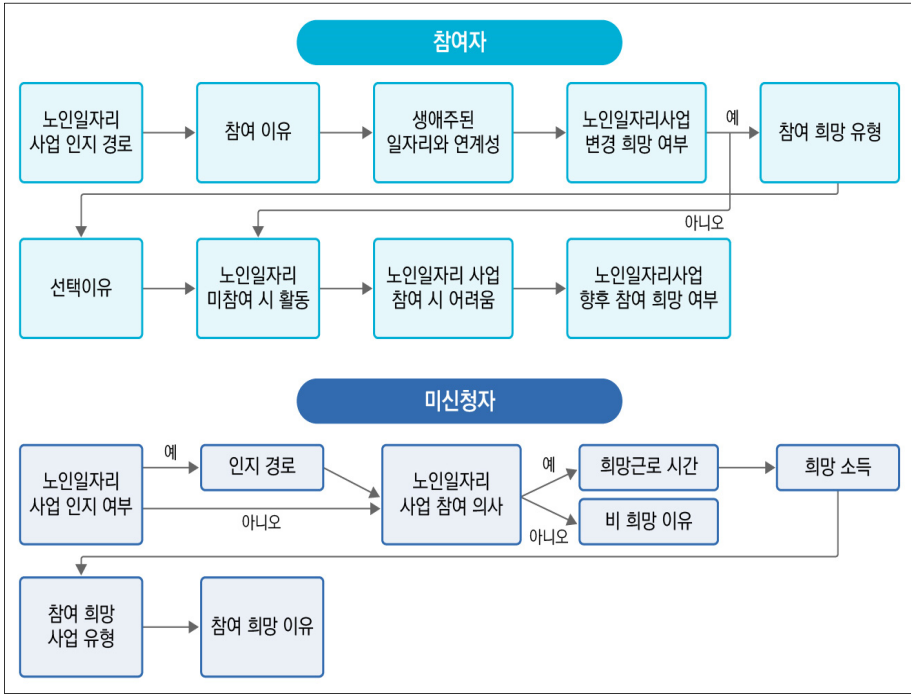


그림 4-4 | 노인일자리 참여 및 인식 영역 논리 체계

## 2) 데이터의 활용

본 연구의 한국 어르신의 일과 삶 패널조사는 노인일자리사업의 정책효과를 파악하고자 하는 것도 중요한 연구 목적의 하나로 기획되어 있다. 정책의 효과는 기본적으로 정책 수혜자의 Active Ageing 정도로 분석하게 되는데, 노인일자리 사업이 참여 어르신의 Active Ageing을 목표로 설계되었기 때문이다. 축적된 패널 데이터를 통해 사업 참여 어르신의 사업 참여 전후의 인과적 동태 변화와 효과를 객관적으로 살펴볼 수 있을 것으로 예상된다.

사업 참여 여부를 기준으로 실험집단과 비교집단 구성이 가능하며, 사업 참여 여부를 독립변수로 해 다양한 측면에서 정책효과를 분석하고, 다각적으로 평가하는 것을 가능하게 한다. 기본적으로 독립변수인 노인일자리사업 참여 여부 자체를 구분하는 역할을 이 영역의 변수들을 통해 모색할 수 있다. 또한, 종속

변수로는 한국 어르신의 삶 영역에서 구성한 Active Ageing의 다차원적 효과 변수들, AAI의 지표 변수들을 활용할 수 있다. 특히, AAI는 Active Ageing 정도를 측정하기 위해 EU 및 국제기구에서 공식적으로 활용하고 있으며, 많은 연구자가 연구에 활용하고 있는데, 노인일자리사업 참여자와 비신청자 집단에 대한 복합적이고 다면적인 분석이 가능할 것으로 예상된다. 이를 통해, 기존 데이터의 한계를 벗어나 노인일자리사업의 증거에 기반한 정책평가가 가능해진다.

또한, 축적된 데이터는 고령자의 동태적 변화를 살펴보는 데 활용될 것으로 기대된다. 예를 들어 고용 형태의 동태적 변화를 파악해 민간과 공공 부문의 노동시장 내 노동수요 간 상호관계를 이해하는 데 필요한 자료를 생성할 수도 있다. 한국 어르신의 삶 영역의 건강, 사회참여 활동, 소득, 자산규모, 삶에 대한 인식 등을 통해 고령자의 생애주기적 변화를 관측할 수 있다. 아울러, 기존에 조사된 횡단면 데이터인 노인일자리사업 실태조사와의 비교연구에도 활용할 수 있다.

#### (1) 노인일자리 참여 경험 데이터의 활용

노인일자리사업 참여 경험에 대한 데이터로 기본적으로 노인일자리사업 참여자의 참여 경로, 이유, 사업 참여와 관련한 어려움이나 욕구 등을 확인할 수 있다. 그러나 이러한 단편적 정보 자체는 노인일자리사업 실태조사나 만족도 조사와 같은 다른 조사들을 통해서도 유사한 내용이 확인될 수 있다. 본 패널 사전조사에서의 노인일자리사업 참여자의 참여 경험 자료는 다양한 참여현황 관련 행정 자료와의 결합, 그리고 노인의 삶과 일 전반의 종단적 수집 자료와의 결합을 통해 입체적으로 분석이 가능하다는 점에서 장점이 있다. 예를 들어 특정한 사업 인지 경로나 참여 이유, 사업 과정에서 특정한 어려움을 밝힌 노인일자리사업 참여자의 경우 노인일자리사업에 따른 경제적 효과나 건강 또는 사회활동, 문화나 사회인식에서 어떤 차이를 나타내는지 등 다양한 분석을 가능하게 한다.

또한, 노인일자리와 생애 주된 일자리의 직무 관련성이나 노인일자리사업의 사업유형을 변경해 참여하고 싶은 욕구에 대한 부분이나 그 이유 등은 그간

많이 조사가 이루어지지 않은 내용이다. 이에 대한 응답과 다른 영역의 조사문항들을 비교분석해 노인일자리사업의 관리나 정책결정에 근거자료를 제시할 수 있다.

## (2) 노인일자리 참여인식 데이터의 활용

노인일자리사업 비신청자의 참여인식에 대한 데이터는 노인일자리사업의 인지 정도, 인지 경로, 사업 참여 의사와 노인일자리사업에 대한 욕구 상황을 확인할 수 있게 해준다. 사업 인지 경로나 사업 참여를 희망하는 이유 등은 사업 참여자의 관련 문항 응답과의 비교를 통해 정책적 함의를 가질 수 있다. 노인일자리사업 참여 의사를 가지는 응답자의 경우에 희망하는 근로 시간이나 소득, 참여하고 싶은 사업유형 등 역시 사업 참여 이전의 욕구상황을 분석할 수 있는 데이터가 된다. 특히 본 패널 사전조사에서의 노인일자리사업 욕구와 관련한 데이터는 비신청자인 응답자가 다른 영역 조사문항에 응답한 결과와 다양한 교차분석을 통해 노인일자리사업의 확장성이나 그 방향에 대한 경험적 자료를 제공해 줄 수 있다.

---

## 제2절 어르신의 삶 조사 내용

### 1. 경제적 안정

#### 1) 구성항목 분석

WHO의 Active Ageing 개념은 사람이 나이가 들어가면서 삶의 질을 증진하기 위해 건강(health), 참여(participation), 보장(security)을 위한 기회를 최적화하려는 과정으로 본다. 이 관점에서는 노화에 대해 생애주기적 접근을 시도하고 있으며, 활동적 노화(active ageing)에 영향을 미치는 결정요인들을 제시하고 있다. 경제적 결정요인은 이 중 가장 대표적인 요인으로 제시되고 있다.

경제적 안정은 노인의 삶의 질 증진, 즉, 활동적 노화를 위해 가장 핵심적인 요인이다. 동시에 다른 결정요인들과도 긴밀한 관계가 있다. 경제적 결정요인은 여타의 활동적 노화 결정요인인 건강과 사회서비스, 사회적 결정요인, 물리적 환경, 개인적 결정요인, 행동적 결정요인에 대해 그 원인 또는 결과의 측면으로서 밀접하게 얽혀 있다. 경제적 안정은 현대 자본주의 사회에서 삶의 질을 위해 가장 필수적인 부분으로 여겨진다. 따라서 여타의 활동적 노화 결정요인과 삶의 모습은 경제적 안정을 추구하려는 방안으로 그 구체적 양상이 나타나곤 한다. 소득이 적은 노인이 개인의 활동이나 시간의 사용에서 경제활동에 더 많이 투자하는 것과 같다. 국가의 보장체제나 사회서비스는 경제적 안정성을 보장하기 위한 목적으로 운영되는 경우도 많다. 또한, 경제적 안정은 다른 활동적 노화의 요인에 직접적인 영향을 끼치고 있다. 물리적 환경이나 사회적 관계망은 노인의 경제적 여건에 의해 달라진다.

WHO의 활동적 노화에 대한 정책 프레임워크(Active Ageing: A Policy Framework, 2002)에서는 경제적 결정요인으로 소득(income), 사회적 보호(social protection), 일(work)을 제안하고 있다. 노인의 소득과 이를 확보하기 위한 경제적 활동으로서 일, 그리고 사회가 노인에게 적절한 소득을 보장해 주기 위해 작동시키는 사회보장 급여가 노화에 따른 경제적 안정을 보장하는 데 핵심적이다.

본 연구에서는 일과 제반 사회보장 및 사회서비스 분야의 내용은 다른 영역에서 별도로 다루어지고 있다. 여기에서 경제적 안정은 기본적으로 소득의 수준, (소득 수준에 따라 나타나는) 지출의 수준과 양상, 소득과 지출의 균형과 적절성이라는 소득-지출의 부분과 이의 누적된 결과로, 재산-부채 부분을 통해 확인한다. 이에 따라 다음의 <표 4-3>과 같이 경제적 안정 영역의 조사 항목과 내용을 구성하였다.

표 4-3 | 경제적 안정 조사 항목 및 내용

| 항목 | 조사 문항               |            | 유사 조사                                                       | 문항 구조                             |
|----|---------------------|------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 소득 | 개인소득                | 근로소득       | 가계금융복지조사표(2022)<br><br>(국민노후보장패널,<br>노인실태조사 부분참조)           | 개방형<br>(유형별 소득금액 만 원<br>단위 기재 도표) |
|    |                     | 사업소득       |                                                             |                                   |
|    |                     | 재산소득       |                                                             |                                   |
|    |                     | 사적이전소득     |                                                             |                                   |
|    |                     | 공적이전소득     |                                                             |                                   |
|    |                     | 합계소득금액     |                                                             |                                   |
|    | 가구소득                | 근로소득       |                                                             |                                   |
|    |                     | 사업소득       |                                                             |                                   |
|    |                     | 재산소득       |                                                             |                                   |
|    |                     | 사적이전소득     |                                                             |                                   |
|    |                     | 공적이전소득     |                                                             |                                   |
|    |                     | 합계소득금액     |                                                             |                                   |
| 지출 | 가구지출<br>(비소비<br>지출) | 세금         | 가계금융복지조사표(2022)<br><br>(국민노후보장패널,<br>노인실태조사 부분참조)           | 개방형<br>(유형별 지출금액 만 원<br>단위 기재 도표) |
|    |                     | 사회보험료      |                                                             |                                   |
|    |                     | 가구 간 이전지출  |                                                             |                                   |
|    |                     | 비영리단체 이전지출 |                                                             |                                   |
|    |                     | 비소비지출합계금액  |                                                             |                                   |
|    | 가구지출<br>(소비<br>지출)  | 식료품비       |                                                             |                                   |
|    |                     | 주거비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 교육비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 의료비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 교통비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 통신비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 기타소비지출     |                                                             |                                   |
|    |                     | 소비지출합계금액   |                                                             |                                   |
|    | 개인지출                | 의료비        | 노인일자리 패널구축<br>기초연구(2022)<br><br>(가계금융복지조사,<br>노인실태조사 부분 참조) | 개방형<br>(유형별 지출금액 만 원<br>단위 기재 도표) |
|    |                     | 교통비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 통신비        |                                                             |                                   |
|    |                     | 오락·문화      |                                                             |                                   |
|    |                     | 의류·신발      |                                                             |                                   |
|    |                     | 사회복지서비스    |                                                             |                                   |
|    |                     | 개인지출합계금액   |                                                             |                                   |



| 항목                   | 조사 문항          |           | 유사 조사                    | 문항 구조                                |
|----------------------|----------------|-----------|--------------------------|--------------------------------------|
| 소득<br>지출<br>관련<br>인식 | 초과지출 경험        |           | 국민노후보장패널조사 가구용 문항        | 1개 문항                                |
|                      | 생활비 부족 대응조치 경험 |           | 국민노후보장패널조사 가구용 문항        | 1개 문항                                |
|                      | 생활비 부족 대응조치 내용 |           | 국민노후보장패널조사 가구용 문항        | 1개 문항<br>(2순위 복수응답)                  |
|                      | 경제 여건 만족도      |           | 노인일자리 및<br>사회활동지원사업 실태조사 | 1개 문항                                |
|                      | 희망 월소득         |           | 노인실태조사                   | 개방형<br>(만 원 단위 금액 기재)                |
| 재산<br>및<br>부채        | 개인재산           | 소유부동산     | 한국복지패널조사(2022)           | 개방형<br>(유형별 재산가액 만 원<br>단위 기재 도표)    |
|                      |                | 점유부동산     |                          |                                      |
|                      |                | 금융자산      |                          |                                      |
|                      |                | 농기계/농축산물  |                          |                                      |
|                      |                | 자동차       |                          |                                      |
|                      |                | 기타        |                          |                                      |
|                      |                | 합계재산금액    |                          |                                      |
|                      | 가구재산           | 소유부동산     |                          |                                      |
|                      |                | 점유부동산     |                          |                                      |
|                      |                | 금융자산      |                          |                                      |
|                      |                | 농기계/농축산물  |                          |                                      |
|                      |                | 자동차       |                          |                                      |
|                      |                | 기타        |                          |                                      |
|                      |                | 합계재산금액    |                          |                                      |
|                      | 가구부채           | 금융기관 대출   | 한국복지패널조사(2022)           | 개방형<br>(유형별 부채금액 만원<br>만 원 단위 기재 도표) |
|                      |                | 일반사채      |                          |                                      |
|                      |                | 카드빚       |                          |                                      |
|                      |                | 임대보증금     |                          |                                      |
|                      |                | 외상/할부구입 등 |                          |                                      |
|                      |                | 기타        |                          |                                      |
|                      |                | 합계부채금액    |                          |                                      |

경제적 안정 영역에 대한 설문조사에서는 다른 영역에 비해 금액을 개방형으로 응답하도록 하는 도표화된 방식의 설문 구성이 일반적이라는 점이 특징적이다. 이는 다른 대규모 설문조사의 경우에 일반적으로 나타나는 양상이기도 하다. 본 패널 사전조사에서의 소득, 지출, 재산, 부채 등 주된 조사항목의 구성 형태에서도

금액을 기재하는 개방형 문항의 도표화된 구성 방식이 사용되었다.

### (1) 소득과 지출

Active Ageing(WHO)에서 소득에 대한 부분은 경제적 결정요인으로 중요하게 다루고 있다. 그뿐만 아니라 거의 모든 패널 및 대규모 설문조사에서는 응답자의 소득이나 지출에 대한 정보를 수집하고 있다. 그 정보수집의 정도나 양식에서 약간의 차이가 있을 뿐이다. 소득, 지출, 그리고 소득과 지출에 대한 인식의 3개 부분에 대한 정보를 주로 수집하였다. 소득과 지출은 가구 단위와 개인 단위의 자료수집 내용을 포함하고 있다.

#### (가) 소득

소득 항목은 대부분의 사회조사에서 정보가 수집되는 항목이다. 따라서 어떤 방식과 형태로 정보가 수집되는가 하는 부분이 중요하다. 기존의 다른 조사 결과와의 비교 등도 중요한 의미가 있을 수 있기 때문이다. 보편성을 가지는 다른 조사들과 자료수집 방식에서 되도록 일치하는 조사 문항과 방법을 가지는 것이 유용하다. 본 패널 사전조사와 관련한 사전연구의 성격을 가지는 박경하 등의 연구(2022)에서는 본 패널 사전조사의 조사 항목을 가계금융복지조사와의 결과 비교가 가능하도록 설계하는 것의 유용성을 강조한 바 있다. 이에 따라 본 패널 사전조사에서의 소득 관련 조사문항은 대체로 가계금융복지조사의 형식이나 설명을 준용하였다.

소득은 조사 이전 연도인 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지의 연간 소득 금액을 만 원 단위로 조사한다. 응답자 어르신의 개인 소득과 응답자 가구 전체의 소득을 같은 항목으로 조사한다. 가계금융복지조사의 경우 경제활동을 하는 모든 가구원에 대해 각 가구원 개인별로의 소득금액 자료가 수집되지만, 조사의 편의성과 고령의 응답자 상황을 감안하여 본 패널 사전조사에서는 응답자 개인과 가구 전체의 2개 단위로만 소득금액을 조사한다.

소득 항목은 근로소득, 사업소득, 재산소득, 사전이전소득, 공적이전소득의 5개 소득원천별로 조사하며, 이 내용을 통해 합계소득금액을 산출한다. 다른 관련

조사에서는 사적이전소득의 구분 등에서 그 방식이 다소 상이하게 나타나기도 하지만 자료가 수집되는 내용은 기본적으로 동일하다. 가계금융복지조사만이 아니라 국민노후보장패널, 노인실태조사 등 주요한 관련 조사에서도 방식은 유사하게 나타나고 있다.

#### ① 근로소득

근로소득은 근로의 대가로 받은 현금 및 현물 보수료, 세금 또는 건강보험료·고용보험료 등 각종 부담금이 공제되기 전 금액인 세전금액을 만 원 단위로 자료를 수집한다. 또한, 노인일자리사업 참여소득과 그 외의 근로소득으로 구분해 자료를 수집한다. 대개의 다른 조사에서는 근로소득의 원천을 구별해 조사하지 않는 경우가 많고, 특히 노인일자리사업 참여에 따른 근로소득을 따로 구별하는 경우는 없다. 그러나 본 패널 사전조사의 특성에 따라 노인일자리사업 참여소득을 따로 독립시켜 자료수집 문항을 구성하였다.

#### ② 사업소득

사업소득은 하위범주의 구별 없이 연간 소득금액을 만 원 단위로 응답하도록 한다. 도소매업, 서비스업 등 사업경영을 통해 얻은 사업수입(매출액)에서 인건비, 재료비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액을 의미한다. 여기에는 자가소비용 생산물 등 현물소득을 포함한다. 자가소비용 생산물이란 가구에서 소비를 목적으로 직접 생산한 상품(작물)을 소비하였을 때 해당 상품을 시장가격으로 환산한 금액이다. 농어업 가구 등의 경우에 중요성이 있다.

#### ③ 재산소득

재산소득은 재산의 운영을 통해서 발생하는 소득(대표적으로 금융소득, 임대소득)을 의미하는 데 여기서 대출이자, 관리비 등 비용을 차감한 금액을 기준으로 조사한다. 현물소득도 포함된다. 재산소득은 금융소득, 임대소득, 개인연금과 퇴직연금 소득, 주택연금과 농지연금 소득, 기타 재산소득의 5개 범주로 구분해 금액을 조사한다.

금융소득은 채권·예금·적금 및 개인 간 거래 등에서 발생하는 이자소득 및 보험·신탁·주식 등에서 발생하는 배당소득에서 대출이자 등 비용을 차감한 금액이다.

임대소득은 주택, 건물, 토지 임대애 따른 임대수입에서 임대용 부동산 유지·관리비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액이다. 여기에는 현물소득도 포함된다. 개인연금 및 퇴직연금 소득은 개인연금, 퇴직연금으로 수령한 금액인데, 여기에서 연금 형태가 아닌 퇴직금 및 퇴직연금일시금은 제외한다. 주택연금 및 농지연금 소득은 주택 또는 농지를 담보로 연금 형식으로 지급받는 금액이다. 기타 재산 소득은 앞의 4개 재산소득 외에 유형자산(주택, 건물, 토지 이외 자동차, 어선 등)과 무형자산(저작권, 인세, 특허권 등)으로부터 얻는 소득의 금액을 나타낸다.

#### ④ 사적이전소득

사적이전소득은 가구 간 이전소득과 비영리단체 이전소득의 금액을 각각 조사한다. 가구 간 이전소득은 생계를 같이 하지 않는 부모·자녀·친지·동료 등으로부터 받은 현금 및 현물소득을 의미한다. 비영리단체 이전소득은 자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체로부터 장학금·구호금 등의 형태로 받은 현금 및 현물소득을 의미한다.

#### ⑤ 공적이전소득

공적이전소득은 국가나 지방자치단체에서 지급하는 공적 사회보장 수혜의 금액을 조사하는 것이다. 공적이전소득은 공적연금, 기초연금, 국민기초생활보장 제도 급여, 근로장려금·자녀장려금, 장애인연금·장애수당·장애아동수당, 고용 보험·산재보험, 기타 정부 보조금의 7개 항목으로 구분해 금액을 조사한다.

공적연금은 국민연금, 공무원연금, 군인연금, 사립학교교직원연금, 별정우체국 연금으로 받은 금액을 나타내는데, 여기에서는 연금금액만을 포함하고 일시금 형태의 금액은 제외한다. 기초연금은 65세 이상자로서 소득, 재산 등의 상태를 평가해 일정 조건을 만족한 경우 받는 소위 기초노령연금의 수혜금액이다. 국민기초생활보장급여는 생계급여, 주거급여, 교육급여, 해산급여, 장제급여 지원금을 말하는데, 여기서 가구로 직접 지급되지 않는 의료급여의 금액은 제외된다. 근로장려금과 자녀장려금은 가구의 근로 의욕을 고취하고, 자녀의 양육 부담을 덜어주기 위해 운영되고 있는 정부의 관련 제도에 의한 지원금을 의미한다. 장애인연금·장애수당·장애아동수당은 공공에 의해 장애인에게 제공되는 연금이나

수당 금액을 의미한다. 고용보험·산재보험 급여는 고용보험에서의 실업급여와 육아휴직급여, 산재보험에서의 휴업급여나 장해급여 등의 금액을 의미한다. 기타 정부보조금은 양육수당, 아동수당, 출산장려금, 저소득·한부모 아동 양육비(보육시설로 입금되는 보육료 등은 제외), 농어업 정부보조금(공익형 직불금 등), 취업 지원 관련 지원금(국민취업지원제도 등), 보훈급여금(독립·국가유공자 등에 지급하는 보훈보상금·수당 및 고엽제후유의증수당 등), 긴급복지지원금(생계지원, 연료비 지원 등 가구로 직접 지급된 현금지원금), 체육연금, 장수수당 등 기타 정부보조금의 금액을 의미한다.

이상의 근로소득, 사업소득, 재산소득, 사적이전소득, 공적이전소득으로 조사된 금액을 합계해 총소득의 금액을 산출한다. 응답자 개인과 전체 가구 등 2개 단위로 확인되는 것이다.

#### (나) 지출

경제활동의 핵심은 궁극적인 의미에서 소비금액인 ‘지출’이다. 적절한 지출은 경제적으로 필요한 소비가 이루어져 활동적 노후에 부합하는 생활의 양상을 나타내고 있는가 하는 부분이다. 그러나 통상 지출은 소득에 의해서 제약되는 성격이 강하다. 지출의 항목 역시 대부분의 사회조사에서 정보가 수집되는 항목이고, 기존의 다른 조사 결과와의 비교 등이 중요할 수 있다. 또한, 지출금액은 소득금액과 비교하면 가구원 개인별로 잘 분리되어 파악되지 않는다. 이에 따라 지출은 기본적으로 전체 가구 단위로 금액을 조사한다. 비소비지출과 소비지출로 나누어 조사 이전 연도인 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지의 연간을 조사 하되, 연간 금액으로 조사되는 소득과 달리 지출금액은 월평균 금액으로 만 원 단위로 조사한다. 가구 단위 비소비지출 및 소비지출 관련 조사문항도 대체로 가계금융복지조사의 형식이나 설명을 준용하였다. 국민노후보장패널, 노인실태 조사 등 주요한 관련 조사에서도 방식은 유사하게 나타나고 있다. 비소비지출은 세금, 사회보험료, 가구 간 이전지출, 비영리단체 이전지출 등과 그 합계 금액이다. 소비지출은 식료품비, 주거비, 교육비, 의료비, 교통비, 통신비, 기타소비지출과 그 합계 금액이다.

가구 단위 지출과 아울러 일부 항목에 대해서는 개인지출에 대해서도 조사 문항을 구성하였다. 응답자 어르신 개인의 경우 직접 지출하는 금액에 대한 부분으로 의료비, 교통비, 통신비, 오락·문화, 의류·신발, 사회복지서비스 이용금액과 그 합계금액에 대한 부분이다. 개인 단위 지출금액을 확인하기 용이한 부분으로 구성되어 있다. 개인지출의 경우 노인일자리사업 참여에 따라 또는 패널조사 기간의 종단적 경험상에서 사업 참여 노인의 개인적 소비나 지출에서의 변화 양상을 추적하기에 더 용이한 점이 있다. 개인지출 부분의 조사항목은 노인일자리 패널 구축을 위한 기초연구인 박경하 등의 연구(2022)에서 내용이 정리된 바 있어 이를 주로 참고하였고, 가계금융복지조사나 노인실태조사의 항목을 부분적으로 참고해 구성된 것이다. 역시 조사 이전 연도인 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지의 연간 금액에 대해 월평균으로 만 원 단위의 금액을 조사한다.

#### ① 가구 비소비지출

가구 비소비지출은 가구 전체의 월평균 지출금액 중 세금, 사회보험료, 가구 간 이전지출, 비영리단체 이전지출과 그 합계금액이다. 세금은 소득세, 재산세, 자동차세, 주민세 등 기타세금의 4개 범주로 구분되어 금액을 조사한다. 사회보험료는 국민연금 보험료, 기타 공무원연금, 사립학교교직원연금, 군인연금, 별정우체국연금 등 공적연금의 보험료, 국민건강보험료, 고용보험료 등 4개 범주의 금액이다. 가구 간 이전지출은 생계를 같이하지 않는 부모·자녀·친지·동료 등에 보낸 현금 및 현물지출로 생활보조금, 경조금, 물품 지원 등의 금액이 해당한다. 비영리단체 이전지출에는 자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체에 지급한 현금 및 현물지출의 금액이다. 대표적으로 종교기부금, 기타기부금, 직장노조비, 상조회비, 친목회비 등이 포함된다.

#### ② 가구 소비지출

가구 소비지출은 가구 단위로 일반적 소비생활을 위해 지출되는 금액을 의미한다. 식료품비, 주거비, 교육비, 의료비, 교통비, 통신비, 기타소비지출의 7개 항목을 포함한다.

소비지출에서 식료품비는 곡물, 빵류, 떡류, 육류, 유제품, 채소, 조미식품,

비주류 음료 등에 소비된 비용과 외식비(식당, 패스트푸드, 주점, 커피숍)를 포함한다. 주거비는 월세, 주거관리비(주택 수선비 포함), 상하수도료, 전기료, 난방비 등의 비용이다. 교육비는 보육료를 포함하는데, 정규교육, 어린이집, 학원이나 보습교육(사교육), 기타교육 등의 서비스에 지출된 비용이다. 의료비는 의약품, 외래의료서비스, 입원서비스, 치과서비스 등에 지출된 비용이다. 교통비는 차량 유지비(연료비, 수리비 등) 또는 대중교통비 등(자동차 구입비 제외)에 지출된 비용이다. 통신비는 통신장비(전화기기), 통신서비스(일반 전화요금, 휴대전화요금, 인터넷 이용료 등)에 지출된 비용이다. 기타소비지출은 오락·문화, 의류·신발, 가정용품·가사서비스, 사회복지서비스, 그 밖의 소비지출 등 5개 하위항목에 지출된 비용을 의미한다. 이 합계를 통해 가구의 소비지출금액 합계를 산출한다.

### ③ 개인지출

세금이나 사회보험료 같은 비소비지출은 가구 단위로 부과되거나 지출이 이루어지는 경우가 많다. 소비지출 중에서도 식료품비나 주거비 등은 가구 단위로 소비가 이루어진다. 그러나 일부 항목은 개인 단위로 소비가 이루어지거나 개인 단위로 금액을 산출하는 것이 더 용이한 때도 있다. 이 경우 응답자인 노인 개인의 지출금액은 노인의 생활특성 또는 그 변화 양상을 잘 나타낼 수 있다. 이에 따라 응답자 개인의 지출에 대해서 자료수집 항목을 구성하였다.

개인지출은 비소비지출은 제외하고, 소비지출 중에서 개인 단위로 지출금액을 구별하는 것이 비교적 용이한 의료비, 교통비, 통신비, 오락문화비, 의류신발비, 사회복지서비스 비용으로 구성하였다. 가구지출의 소비지출 중에서 식료품비, 주거비, 교육비를 제외하고 의료비, 교통비, 통신비 항목과 기타소비지출에서의 일부 항목에 대해 응답자 개인의 지출금액을 조사하는 것이다. 이 조사항목 각각의 범주 특성은 가구지출과 동일하다.

#### (다) 소득-지출 관련 인식

소득과 지출에 대한 조사항목은 기본적으로 소득과 지출의 구분 항목별로 금액에 대해 자료를 수집하는 것으로 구성되었다. 그러나 한편으로는 소득과 지출의 금액 자체만이 아니라 이에 대한 경험이나 주관적 인식 등을 조사하는

것이 필요하다. 이에 따라 소득을 초과하는 지출의 경험 여부, 생활비 부족에 대응하는 조치의 경험 여부, 대응조치의 내용, 가구의 경제 여건에 대한 만족도, 희망하는 월소득금액 등에 대해 5개 문항의 조사항목을 구성하였다.

조사가 시행되는 시점의 직전 연도인 2022년 1년간에 대해 소득보다 지출이 많았던 달이 있었는지 여부를 묻는 문항이 편성되었다. 이는 국민노후보장패널 조사의 가구용 조사문항에 있는 문항을 활용하였다.

지출이 초과하였던 경우에 대해 부족한 생활비 마련을 위해 별도로 조치한 경험 여부에 대한 문항을 편성하였고, 이 역시 국민노후보장패널조사의 가구용 조사문항을 활용하였다.

부족한 생활비 마련을 위해 사용한 방법에 대해 자료를 수집하고자 하였다. 여기서 응답항목은 은행대출, 현금서비스, 자녀나 친척의 도움, 친구나 이웃의 도움, 사채 이용, 부동산 매각, 주거지 축소, 저축 해약, 금융자산 매각, 여타 보유자산의 매각, 기타 등 11개로 구성하였고, 이는 국민노후보장패널조사 가구용 조사문항과 동일하다. 다만, 국민노후보장패널 가구용 조사에서는 3순위까지의 응답을 하도록 하였던 것에 비교해 응답의 편의성 등을 고려해 2순위까지의 응답을 하도록 구조화하였다.

가구의 경제 여건에 대한 만족도 조사는 노인일자리사업 실태조사 등 많은 조사에서 일반적인 문항이다. 본 패널 사전조사에서의 자료수집에서는 ‘보통’을 제외한 4점의 만족도를 응답하도록 해 ‘보통’ 응답에 대한 편중성을 줄이고자 하였다. 이는 본 패널 사전조사에서의 주관적 만족도 응답 관련 문항에서 일반적인 구성 원칙에 따른 것이다.

희망하는 가구 월소득에 대해서는 만 원 단위의 응답을 하도록 하였다. 이 역시 노인실태조사 등 많은 조사연구에서 일반적으로 이루어지는 조사 방식이다.

## (2) 재산 및 부채

재산이나 부채는 소득과 소비지출이 중장기적으로 누적된 결과이기도 하며, 동시에 소득이나 지출에 영향을 미치는 원인이 되기도 한다. 특히 우리나라에서는 다른 나라보다 부동산 등 재산의 보유에 대한 고령층의 선호의식이 높은 문화적



특징을 가지고 있기도 하다. 공적 복지가 충분히 제공되지 않으므로, 가구 자체의 자산기반(asset-based)의 복지 양상을 나타내는 경우도 많다. 대개 소득과 지출을 확인하는 대규모 조사의 경우에 재산과 부채에 대해서도 금액을 조사하고 있다. 이에 따라 본 패널 사전조사에서도 재산과 부채에 대해 금액을 확인하는 문항을 포함하였다.

#### (가) 재산

재산은 소득이나 지출이 특정 기간의 금액 합계나 평균 금액으로 자료가 수집되는 것과 달리 특정 시점 기준의 금액으로 자료가 수집되는 것이 보통이다. 조사 직전연도인 2022년 12월 31일 기준으로 재산 금액을 만 원 단위로 응답하도록 하였다.

본 패널 사전조사에서 재산 관련 조사문항은 대체로 한국복지패널조사의 형식을 준용하였다. 다만, 가구 전체의 재산과 아울러 응답자인 어르신의 재산도 동시에 같은 문항에서 확인하였다. 1인 가구인 어르신의 재산은 개인재산과 가구재산 금액이 동일하게 나타나는 방식이다.

재산은 거주 주택을 포함한 소유 부동산, 거주 주택을 제외한 점유 부동산, 금융자산, 농기계와 농축산물, 자동차(비영업용), 기타의 6개 범주로 각 만 원 단위로 조사해 합계 재산 금액을 산출한다.

소유부동산은 주택, 주택 외의 건물, 토지나 양식장 등의 기타 부동산의 3개 범주로 각각 재산금액을 시가 기준으로 기재하게 되어 있다. 응답자가 자가 가구가 아니라서 임차한 주택에 거주하는 경우에는 거주하는 주택의 전월세 보증금도 여기에 포함된다.

점유부동산은 거주하는 주택을 제외한 것으로 가게나 사업장 등의 전세 보증금(비동거 가구원의 전세 보증금 포함), 그리고 그 밖의 권리금이나 설비·시설·양식장 등의 2개 범주로 금액을 조사한다.

금융자산은 예금, 적금, 주식 및 채권이나 펀드, 켓돈, 기타의 5개 범주로 금액을 조사한다. 예금은 저축예금, 청약예금, 정기예금 등의 금액 합계이다. 적금은 정기적금, 연금형 적금, 종신보험, 청약부금, 청약저축 등의 금액 합계이다.

세 번째 범주는 주식, 채권, 펀드로 이에는 적립식과 거치식이 모두 포함된다. 네 번째 범주는 타기 전에 해당하는 불입한 갯돈이다. 마지막으로 기타의 범주에는 사적으로 남에게 빌려준 돈, 아파트 중도금 또는 계약금 부은 것 등이 해당한다.

농기계와 농축산물은 특히 촌락 지역의 노인들 경우에 중요하다. 농기계에는 동력 탈곡기, 경운기, 콤팩트, 트랙터 등이 해당하고, 농축산물에는 사육하고 있는 소, 돼지, 닭, 재고 농산물 등이 포함된다.

자동차는 비영업용 자동차의 시가이다.

기타의 범주에는 운동클럽 등의 회원권, 영업용 자동차, 자동차 번호값, 오토바이 및 선박, 굴삭기(포클레인), 트럭 등 운송 및 생계수단, 귀금속, 골동품, 상품권 등이 포함된다.

#### (나) 부채

부채는 재산과 마찬가지로 특정 시점 기준의 금액으로 자료가 수집되는 것이 보통이다. 조사 직전연도인 2022년 12월 31일 기준으로 부채의 금액을 만 원 단위로 응답하도록 하였다.

부채 관련 조사문항은 대체로 재산과 마찬가지로 한국복지패널조사의 형식을 준용하였다. 부채는 응답자 개인의 것은 조사하지 않고, 가구 전체의 금액만을 확인하는 방식으로 조사문항을 구성하였다.

부채는 6개의 범주로 금액을 기재해 합계금액을 산출하는 방식이다. 첫 번째는 금융기관대출로 회사대출, 마이너스통장, 미상환금 등을 포함한다. 두 번째는 일반사채이다. 세 번째는 카드빚으로 현금서비스, 카드론, 대환대출 미상환금, 구입한 자동차의 카드할부 등을 포함한다. 네 번째는 전세금이나 임대보증금 받은 돈이다. 다섯 번째는 외상이나 자동차 등의 할부 구입 비용 또는 미리 탄 갯돈 때문에 향후 부어야 하는 금액 등이다. 그리고 여섯 번째로 기타의 부채 금액이다.

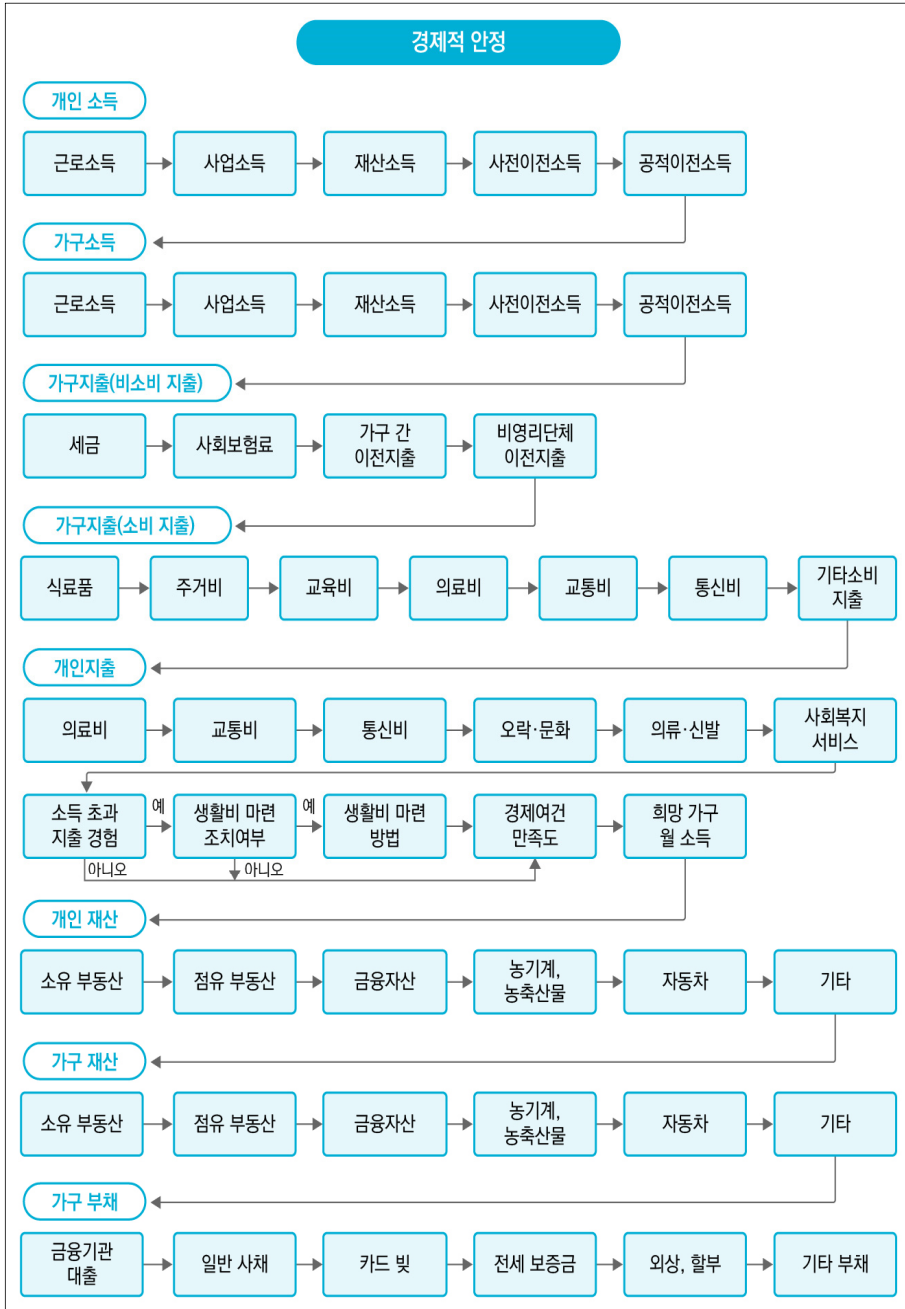


그림 4-5 | 경제적 안정 영역 논리 체계

## 2) 노인일자리와 경제적 안정

### (1) 노인일자리와 소득 및 지출

노인일자리사업은 원하는 노인이면 누구나 참여할 수 있는 사업이 아니다. 사업유형별로 세부적인 기준에는 차이는 있으나, 기본적으로 65세 이상의 기초연금수급자를 대상 기준으로 한다. 기초연금수급자라는 기준이 의미하는 바는 현실적으로는 소득 기준의 선별주의적 복지 프로그램이라는 것을 나타내는 것이다. 기초연금의 대상자는 ‘소득평가액’과 ‘재산의 소득환산액’을 더한 ‘소득인정액’을 기준으로 대상자가 선정된다. 기본적으로 근로소득금액에서 108만 원을 공제한 후 이 금액에서 다시 30%를 추가로 공제한 금액에 기타의 소득금액을 더해 ‘소득평가액’이 산정된다. 재산의 소득환산액까지를 더한 소득인정액이 2023년 기준으로 노인 단독가구는 202만 원, 노인부부가구는 323만 2천 원의 선정기준액 이하인 노인이 기초연금수급자가 된다. 이 경우에 노인일자리사업 참여 자격도 주어지는데, 즉 이 이상의 소득을 가진 경우는 노인일자리사업에 참여하지 못하는 것이다. 결국 노인일자리사업 참여자는 특정 수준 이하의 소득 계층을 전제하고 있으므로, 사업 참여자 또는 비신청자의 소득 수준과 구성은 중요한 관심사이다. 또한, 노인일자리사업은 사업유형별로 다소의 강조점 차이는 있으나, 노인들에게 보조적인 ‘소득을 제공’하고자 하는 목적을 가지고 있다. 따라서 노인일자리사업 참여자가 어떤 소득과 지출 상황에 처해 있는지, 그리고 노인일자리사업 참여 이후 소득과 지출에서 어떠한 변화를 나타내는지 실증적으로 확인하는 것은 사업성과와 관련한 본질적인 조사 내용이라 할 수 있다. 종단적으로 자료수집이 이루어져 분석하면 소득과 지출의 중장기적 변화를 확인할 수 있고, 이는 노인일자리사업의 중장기적 효과에 해당한다. 참여노인은 물론 사업에 신청하지 않은 노인들의 소득과 지출, 그리고 그 종단적 변화 양상을 비교하는 것도 가능해진다.

소득 및 지출 영역은 상당히 많은 수치를 조사하게 되지만 기본적으로는 (각 하위영역을 포함하여) 응답자 노인과 가구의 소득금액과 지출금액을 확인하는 자료를 수집하기 위한 조사문항이다.

소득과 지출의 총금액만이 아니라 하위항목별로 종단적 자료수집이 이루어질 수 있으므로, 노인일자리사업 참여 이후에, 또는 참여자와 비참여자가 시간의 흐름에 따라 특정 항목의 소득과 지출 부분에서 연쇄적인 변화를 나타내는지를 확인할 수 있다. 소득과 지출의 금액 그리고 구성에서의 변화에 대한 자료는 노인일자리사업 성과로서의 측면을 넘어 노인일자리사업 참여대상 선정 기준, 급여 수준의 결정 등과 같이 정책결정이나 사업관리 측면에서도 유용한 정보를 제공할 수 있다.

## (2) 노인일자리와 재산 및 부채

노인일자리사업은 기본적으로 소득과 지출의 수준 그리고 그 변화의 측면에 초점이 두어진다. 노인일자리사업 자체가 재산 및 부채 수준에서의 경제 여건의 변화를 단기적으로 도모하거나 직접적 효과를 가진다고 보기는 어렵다. 그러나 재산과 부채는 소득과 지출의 누적으로서의 성격이 있으며, 재산과 부채의 상태는 거꾸로 노인의 소득과 지출에 영향을 미치고 있다.

노인일자리사업 참여 자격이라 할 수 있는 기초연금대상자 산정 방식에도 재산과 관련한 재산의 소득환산액이 있다. 재산의 소득환산액은 기본재산액을 초과하는 일반재산과 2천만 원을 초과하는 금융재산에 대해 연 4%의 환산율을 통해 산정한다. 부채금액은 재산에서 빼고 산정하며, 고급자동차 및 회원권의 금액은 가중해 계산한다. 이는 노인일자리사업 참여노인의 소득만이 아니라 재산에 대해서도 일정한 범위 특히 상한선을 규정하고 있는 것이라 할 수 있다. 노인일자리사업에서 노인의 재산은 기본적인 경제적 관심 영역에 해당한다. 이는 노인일자리사업 참여 자격 요건의 측면에서 재산을 소득으로 환산하는 것에만 국한되지는 않는다.

본 연구에서 자료를 수집하는 것은 재산 및 부채 영역에서 그 금액 규모와 하위 구성이다. 재산과 부채의 양상, 그리고 이 변화의 양상은 노인일자리사업 참여에 따라 중장기적으로 변화를 나타내는지 또는 노인일자리사업 참여자 선정 등에 반영되어야 할 사항이 있는지 등을 확인하는 것에서 중요한 의미가

있을 수 있다. 이를 위해서는 재산과 부채의 금액 그리고 그 구성요소에 대한 실증자료의 수집과 중기적인 변화의 파악(소득이나 지출과는 달리 매해와 같이 단기적 반복조사는 필요하지 않을 수 있음)이 필요하다. 또한, 노인일자리사업 참여자와 비참여자 간에 시간에 따른 재산과 부채의 금액이나 구성에서 서로 다른 패턴이 존재하는지 확인하는 것은 중장기적 사업의 방향을 모색하는 데 결정적인 변수가 될 수 있다.

### 3) 데이터의 활용

#### (1) 소득과 지출 데이터의 활용

소득과 지출에 대한 데이터는 기본적으로 노인일자리사업의 성과를 실증적으로 확인하는 데 핵심적인 근거가 될 수 있다. 사업 참여 이후의 경제여건 변화, 그리고 참여자와 비신청자에 대한 연차별 경제상황 비교 등이 가장 기본적인 데이터 활용이 될 수 있다. 기존 연구들에서도 노인일자리사업 성과분석에서는 참여자의 건강 및 사회관계와 아울러 빈곤율, 빈곤갭 등 노인의 소득 관련 변화를 가장 핵심적으로 분석해 왔다. 노인일자리사업에 참여하는 노인들 또는 사업에 참여를 신청하지 않은 노인들의 경제적 상황과 그 변화를 확인하는 것은 일차적인 사업성과 분석만이 아니라, 노인일자리사업의 제반 정책적 결정을 위한 근거에 기반한 것으로 만드는 자료가 될 수 있다. 노인일자리사업은 대부분의 사업유형에서 자산조사(means test)에 의한 참여기준이 설정되고 있는데, 이 수준이 적절한지에 대한 결정, 노인일자리사업의 참여수당 또는 급여의 수준이 적절한지에 대한 결정, 또한, 이러한 참여자격 기준이나 급여 수준의 적절성에 대해 노인일자리사업 하위유형별로의 비교를 통한 세부적 다양화 등을 통해서 보다 근거 기반(evidence-based)의 정책이 구현되도록 하는 기초가 될 것이다.

소득과 지출의 총액만이 아니라 하위구성 내용에 대한 종단적 데이터 축적은 노인일자리사업의 성과규명이나 사업의 정책적 결정을 위해 더 세밀한 수준에서 분석 결과를 제시할 수 있다. 예를 들어 유사한 여건에서 특정 유형의 노인일자리사업 참여는 전체 소득금액만이 아니라 사적이전소득의 규모나 소득 구성에

어떠한 변화를 불러오는지 또는 특히 어떤 지출 부분에서의 증가를 가져오는지에 대한 실증적 자료를 제공할 수 있다.

## (2) 재산과 부채 데이터의 활용

재산과 부채에 대한 데이터는 소득과 지출만큼 직접적이지는 않지만, 노인 일자리사업의 주요 성과라 할 수 있는 경제 여건의 누적적 변화를 확인하는 데 중요한 근거자료가 될 수 있다. 사업 참여 이후의 경제여건 변화, 그리고 참여자와 비신청자에 대한 연차별 경제상황 비교 등으로 기본적인 데이터 활용이 이루어질 수 있다. 특히 베이비붐 세대의 노인 등 신노년세대가 차지하는 비율이 높아지고, 중장년층의 노후 대비 충분성이 쟁점이 되는 상황에서 사업참여노인과 비참여 노인의 재산과 부채의 총량만이 아니라, 그 구성이 연차적으로 어떤 변화를 나타내는지를 실증적으로 분석할 경험자료로서 가치가 있다.

또한, 노인일자리사업의 정책적 결정을 위한 자료로도 활용할 수 있다. 노인 일자리사업 참여자 선정 기준에 재산 관련 부분은 향후 어떻게 반영할 것인가, 부채의 수준이나 구성에 대해 노인일자리사업에서 추가로 감안하거나 대응해야 할 프로그램 요소는 없는가 등을 탐색하기 위한 자료가 될 수 있다.

## 2. 건강한 생활

한국사회가 전 세계적으로 유례없는 인구고령화를 경험하고 있음은 주지의 사실이다. 통계청 장래인구추계에 따르면 2020년 총인구의 72.1%(3,738만명)를 차지하던 생산연령인구(15~64세) 비중은 2040년 56.8%를 거쳐 2070년에는 46.1%(1,737만명)까지 줄어든다. 반면 2020년 총인구의 15.7%(815만명)이던 65세 이상 인구 비율은 2070년에는 46.4%(1,747만명)에 이르러, 생산연령 인구를 추월할 것으로 전망되었다(통계청, 2021).

노인인구 증가는 사회 제반 영역에서 노인이 보유한 특징의 영향력 증가를 의미한다. 그 가운데 노인의 ‘건강’은 본인과 가족부터 사회 전체에 이르기까지 공사(公私) 주체 모두에게 큰 영향을 미친다. 개인 수준에서 건강은 삶의 질을

결정하는 중요한 요인이다. 질병이나 통증이 없다는 자체도 중요하지만, 건강은 경제활동과 사회참여활동을 영위할 수 있는 조건이기 때문이다. 또한 질병과 손상(injury)은 개인에 국한되지 않는, 사회적 부담을 야기한다. ‘노인의료비’는 대표적인 사례라 할 것이다. 2021년 건강보험 적용인구 가운데 65세 이상 인구 비중은 16.2%였지만, 전체 진료비 중에 이들이 차지하는 비중은 43.4%에 이른다(국민건강보험공단, 2022)<sup>6)</sup>.

생물학적으로 노화(aging)는 불가피하며, 노화된 개인은 질병에 취약하다. 그러나 ‘예방-치료-재활·관리’라는 일련의 과정에 적극적인 행태개선과 적절한 정책개입이 결합된다면, 설령 질병을 보유하더라도 일정 수준 이상의 삶의 질을 영위할 수 있다. 세계보건기구 헌장(WHO Constitution)은 건강을 “*단지 질병이나 허약이 없는 것이 아닌, 완전한 신체적·정신적·사회적 안녕 상태*”<sup>7)</sup>로 정의한다. 또한 세계보건기구는 Active Ageing의 개념을 “*사람들의 노화에 따라 삶의 질을 향상시키기 위한 건강, 참여, 안전 보장 기회를 최적화하는 과정*”(WHO, 2002)<sup>8)</sup>으로 설명한다. 즉, 건강의 본질적 성격은 질병 보유 여부라는 단순한 ‘결과’에 한정되지 않는다. 효과적이고 적극적인 예방과 관리라는 ‘과정’이 포착되어야 하며, 그 과정에서 건강증진의 주체는 개인에서 사회와 국가로, 건강증진의 대상은 신체적 질병에서 정신적·사회적 질병으로 확장하여 이해함이 타당하다. 그리고 ‘과정’으로서 건강에 초점을 둘 때 삶의 질 개선(개인)과 질병 부담 감소(사회)라는 공사(公私) 주체의 편익 증대와 부담 감소를 기대할 수 있다.

본 조사의 ‘건강한 생활’ 및 ‘의료서비스 이용’ 영역은 앞서 살펴본 Active Ageing을 구성하는 결정요인(determinant)을 기본으로 하면서 WHO 건강 정의가 함의하는 건강에 대한 인식 확장을 담아 구성하였다. Active Ageing에는 배경요인(Culture & Gender)을 제외하면 ①경제적 요인 ②사회적 요인 ③물리적

6) 2021년 65세 이상 인구의 전년대비 진료비 증가율은 8.4%였는데, 이는 전연령(7.5%) 및 65세 미만 인구(6.9%)의 증가율을 상회하는 수치임. 즉, 노인의료비는 총량 증가뿐만 아니라 그 속도도 빠름(국민건강보험공단, 2022)

7) <https://www.who.int/about/governance/constitution>(2023.9.14.인출)



환경 ④개인적 요인 ⑤행태 요인 ⑥보건의료 및 사회서비스 등 여섯 가지 결정 요인이 포함된다. 이 중에 행태 요인(behavioral determinant)은 건강한 생활 습관의 실천과 예방 활동에 좀 더 가깝다고 할 수 있고, 보건의료 및 사회서비스(health and social services)는 이를 지지하는 제도들과 연관된다. 이에 따라 ‘건강한 생활’에서는 신체적·정신적 건강상태와 건강생활습관, 건강 관련 삶의 질을, ‘보건의료서비스’에는 의료서비스 이용과 공적·민간 의료보장 활용, 미충족 의료 등을 조사항목에 포함하였다.

세부적인 조사항목별 구성 취지와 주요 내용을 살펴보기에 앞서 우선 본 연구에서 참고한 주요 선행조사를 일별하면 다음과 같다.

- ① 국민건강영양조사(2021년): 국민건강영양조사는 「국민건강증진법」에 의거, 질병관리청이 주관하는 법정 조사이다. 본 연구에서는 2021년 1월부터 12월까지 실시된 ‘제8기 3차년도’ 조사표를 기준으로 하였다. 국민건강영양조사의 가장 큰 특징은 설문조사뿐만 아니라 실제 신체상태의 측정과 임상검사가 포함된다는 점이다.
- ② 한국의료패널(2021년): 한국의료패널은 국민건강보험공단과 한국보건사회연구원이 공동 주관하는 조사로, 2021년 조사표를 기준으로 하였다. 한국의료패널조사의 가장 큰 특징이자 장점은 기존 행정자료에서 파악하기 어려운 비급여 의료비까지 조사한 결과를 산출한다는 점이다.
- ③ 고령화연구패널(2020년): 고령화연구패널은 2006년 기준 45세 이상 대상자를 추적하여 가구구성, 건강, 경제활동 및 상황 등을 파악하는 조사이다. 여기서는 2020년 수행된 제8차 조사의 설문지를 기준으로 하여 조사 항목 검토자료로 활용하였다.
- ④ 한국노동패널(2022년): 1998년 시작된 한국노동패널은 국내에서 가장 오래된 패널자료로, 가구 및 가구원의 경제상태, 경제활동 등을 중심으로 조사하며, 건강 및 의료서비스 이용에 관련된 문항들이 포함되어 있다. 여기서는 2022년 수행된 조사의 가구원 대상 조사표 중 관련 조사항목을 활용하였다.
- ⑤ 노인실태조사(2020년): 「노인복지법」에 근거하여 3년 주기로 수행되는

법정조사로, 2020년 수행된 제5차 조사 내용을 기준으로 하였다. 노인 실태조사는 횡단면조사로, 가족관계와 부양 실태, 건강상태, 기능상태, 경제상태 및 경제활동, 여가와 생활환경 등 조사 영역 구성이 보여주는 바와 같이 노인과 관련한 거의 전 영역을 다룬다.

- ⑥ 한국복지패널(2022년): 서울대학교 사회복지연구소와 한국보건사회연구원이 주관하는 한국복지패널은 대상자들의 다양한 사회보장제도, 생활실태, 가족관계, 건강 등을 조사한다. 여기서는 2022년 수행된 조사 가운데 가구원용 조사표의 내용을 참고로 하였다.
- ⑦ 정신건강 관련: WHO의 건강 정의를 고려할 때, 정신건강은 건강 관련 조사에서 누락할 수 없는 영역이다. 다만 정신건강은 표준화된 척도의 중요성이 높고, 조사마다 장단점을 가진 다양한 척도들을 사용한다. 본 조사에서는 Min과 Lee(2015)가 한국 노인을 대상으로 타당화한 심리적 괴로움(psychological distress) 척도 단축형(K6)과 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)를 사용하였다.

마지막으로 조사문항 선정에서 본 조사가 가지는 특수성을 반영하고자 하였다. 이번 조사의 일차적인 목표는 ‘패널 자료’ 구축을 위한 사전 조사이며, 표본 특징<sup>8)</sup>에서 알 수 있듯이 ‘노인일자리 및 사회활동 지원사업(이하 “노인일자리 사업”)’에 관심을 둔다. 따라서 한국노인의 건강을 보고하는 것과 아울러 건강 습관의 ‘개선’과 의료서비스 이용행태의 ‘변화’ 등 패널 자료를 통해 노인일자리 사업의 정책 영향 측정에 활용 가능한 자료가 생산될 수 있도록 하는 점 역시 염두에 두었다.

---

8) 본 조사의 조사대상자 표본은 크게 나누어 ‘노인일자리 및 사회활동 지원사업’ 참여자와 未참여자로 구성됨.

표 4-4 | 건강한 생활 조사 항목 및 내용

| 항목                  | 조사 문항                |          | 유사조사                                                                                                    | 문항구조                         |
|---------------------|----------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 신체<br>및<br>정신<br>건강 | 주관적 건강인식             |          | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2022 한국복지패널<br>- 2019 국민노후보장패널<br>- 2020 고령화연구패널<br>- 2020 노인실태조사<br>- 2022 한국노동패널 | 1개 문항                        |
|                     | 일상생활 수행능력(ADL)       |          | - 2019 국민노후보장패널<br>- 2020 고령화연구패널                                                                       | 3점 척도                        |
|                     | 도구적 일상생활 수행능력 (IADL) |          | - 2019 국민노후보장패널<br>- 2020 고령화연구패널                                                                       | 3점 척도                        |
|                     | 정신건강: 심리적 괴로움        |          | - 심리적 괴로움 선별도구 단축형(K6)                                                                                  | 5점 척도                        |
| 건강<br>행동            | 흡연                   | 현재 흡연 여부 | - 2021 국민건강영양조사                                                                                         | 1개 문항                        |
|                     |                      | 흡연량      | - 2021 국민건강영양조사                                                                                         | 1개 문항                        |
|                     |                      | 담뱃값 지출   | - 2021 한국의료패널                                                                                           | 1개 문항                        |
|                     |                      | 금연 계획    | - 2022 한국복지패널                                                                                           | 1개 문항                        |
|                     |                      | 금연 시작 시기 | - 2021 국민건강영양조사                                                                                         | 1개 문항                        |
|                     | 음주                   | 현재 음주 여부 | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2022 한국복지패널<br>- 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)                                          | 1개 문항                        |
|                     |                      | 음주량      | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2022 한국복지패널<br>- 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)                                          | 1개 문항                        |
|                     |                      | 폭음 빈도    | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2022 한국복지패널<br>- 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)                                          | 1개 문항                        |
|                     |                      | 음주 의존도   | - 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)                                                                              | 5점 척도(5문항)<br>3점 척도<br>(2문항) |
|                     |                      | 술값 지출    | - 2021 한국의료패널                                                                                           | 1개 문항                        |
|                     | 신체<br>활동             | 걷기 실천    | - 2021 국민건강영양조사                                                                                         | 1개 문항                        |
|                     |                      | 운동(중강도)  | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2020 고령화연구패널<br>- 2020 노인실태조사                                                      | 1개 문항                        |
|                     |                      | 운동(고강도)  | - 2021 국민건강영양조사<br>- 2020 고령화연구패널<br>- 2020 노인실태조사                                                      | 1개 문항                        |
|                     |                      | 운동비용 지출  | - 2021 한국의료패널                                                                                           | 1개 문항                        |

| 항목               | 조사 문항                  |           | 유사조사                                                                                    | 문항구조  |
|------------------|------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                  | 식습관                    | 규칙적 식습관   | - 2020 고령화연구패널<br>- 2020 노인실태조사                                                         | 1개 문항 |
|                  |                        | 식품 안정성    | - 2021 국민건강영양조사                                                                         | 1개 문항 |
|                  | 수면                     | 수면 시간     | - 2021 국민건강영양조사<br>- 피츠버그 수면의 질(PSQI)                                                   | 1개 문항 |
|                  |                        | 의약품 의존 수면 | - 2021 국민건강영양조사<br>- 피츠버그 수면의 질(PSQI)                                                   | 1개 문항 |
|                  | 건강<br>검진               | 건강검진 수진   | - 2021 국민건강영양조사                                                                         | 1개 문항 |
|                  |                        | 건강검진 종류   | - 2021 국민건강영양조사                                                                         | 1개 문항 |
| 건강<br>관련<br>삶의 질 | 건강 관련 삶의 질<br>(HINT-8) |           | - 2021 국민건강영양조사<br>* HINT-8: Health-related Quality of Life<br>Instrument with 8 items) | 4점 척도 |

## 1) 신체 및 정신건강

### (1) 구성항목 분석

60세 이상 우리 국민에게 경제적 어려움과 노후생활 불안정 다음 가는 걱정거리는 ‘신체와 정신건강’으로 조사된 바 있다(김태완 외, 2020). 모든 연령군에게 건강은 삶의 질에 지대한 영향을 미치는 요인이지만, 노화를 비롯한 다양한 신체적·정신적 취약성을 보유한 노인에게 건강의 의미는 더욱 각별하다고 할 수 있다. 급속한 초고령사회로의 진전에서 노인 건강이 가지는 정책적 의미 역시 지대하다. ‘노인 의료비’로 대표되는, 사회적 부담의 규모와 추이에 대한 높은 관심은 노인 건강에 내포된 중요도를 방증한다.

노인을 대상으로 하는 조사에서 신체적·정신적 건강상태는 그 자체로 노인의 삶에 대한 기본적인 보고사항이다. 그뿐만 아니라 건강수준은 건강한 생활습관의 실천과 보건의료서비스의 지원을 비롯한 각종 사회정책들의 영향 및 그로 인한 변화를 엿볼 수 있는 결과변수이기도 하다.

건강상태를 파악하는 방식은 다양하다. 이상적인 방식이라면 대상자의 건강상태를 측정하는 것이다. 국민건강영양조사가 그 예이다. 국민건강영양조사는 조사 대상자의 신장·체중·혈압·혈당 등을 직접 계측하며 그 결과를 보고하기

때문이다. 물론 직접적인 측정 방식은 기간과 인력, 예산 등 투입 자원 측면에서 구현에 한계가 있을 수밖에 없다. 따라서 대부분의 조사들은 현재의 건강상태에 대한 주관적인 평가, 질병 이환 여부, 이환된 질병의 개수 등을 문답하는 방식을 선택한다. 본 조사 역시 신체와 정신건강의 파악을 위해 문답식 문항을 구성하였으며, 구체적으로 주관적 건강인식과 일상생활 수행능력(ADL), 도구적 일상생활 수행능력(IADL), 정신건강 등을 포함하였다.

#### (가) 주관적 건강인식

주관적으로 인식하는 건강상태의 변화는 ‘주관적’이라는 용어가 함의하듯 다양한 측정 오차에 노출될 가능성이 있으나, 실제 건강상태에 대한 높은 예측력도 가지고 있다(최요한, 2016). 각종 횡단·종단 조사에서 주관적 건강인식은 ‘실제’ 건강상태의 대리변수(proxy variable)로 활용되는데, 이는 직접 측정의 한계를 고려한 것임과 동시에 그만큼 주관적 건강인식이 가지는 설명력의 가치를 보여 주는 것이다<sup>9)</sup>. 국내에서 건강과 질병에 직접적으로 연관된 국민건강영양조사나 한국의료패널을 비롯하여 한국노동패널, 고령화연구패널, 한국복지패널, 노인실태조사 등이 공통적으로 주관적 건강인식을 포함한다. 또한 OECD의 ‘더 나은 삶의 질 지수(BLI: Better Life Index)’의 건강영역을 구성하는 세부지표가 기대수명(life expectancy)과 자가보고 건강수준(self-reported health)이라는 점<sup>10)</sup> 역시 잘 알려져 있다.

주관적 건강인식을 표현하는 방식에는 조사 간에 다소 차이가 있으나, 내용 면에서는 대동소이한 바, 질병 및 건강과 관련한 우리나라의 대표적인 국가조사인 국민건강영양조사의 문항을 활용, [매우 좋음- 좋음- 보통- 나쁨- 매우 나쁨]의 5점 척도로 구성하였다.

#### (나) 일상생활 수행능력(ADL) 및 도구적 일상생활 수행능력(IADL)

삶의 질은 질병 보유뿐만 아니라 일상생활을 영위할 수 있는 능력을 가지고

9) 신체계측을 포함하는 국민건강영양조사 역시 주관적 건강인식을 조사함.

10) <https://www.oecdbetterlifeindex.org/topics/health/>(2023.9.14.인출)

있느냐로 판단할 수 있다. 이는 특히 고령사회에서 증가할 수밖에 없는 만성 질환과 관련하여 중요하다. 미국의 질병예방통제센터(CDC)가 제시하는 만성 질환 대응 방향이 이 점을 보여준다. CDC는 ‘만성질환과 더불어 잘 살아가기 (Living Well With a Chronic Condition)’라는 표현을 쓴다. 일생 동안 만성 질환을 어떻게 ‘관리’하면서 ‘만성질환이 없는 상태’와 다른없는 일상생활을 영위할 수 있느냐에 초점을 두는 것이다. 참고로 CDC는 그 관리 방안으로 정기적인 검진과 모니터링, 활동적 신체상태, 건강한 식이습관, 만성질환에 대한 정보습득 강화 등을 제안한다<sup>11)</sup>.

노화된 개인은 질병에 취약하다. 2020년 현재 우리나라 노인들의 1개 이상 만성질환 유병률은 84.0%에 달한다는 사실(이윤경 외, 2020)은 이미 우리 사회의 질병구조가 만성질환을 중심으로 구축되었고, 만성질환 유병 여부의 의미가 과거에 비해 감소할 수밖에 없음을 의미한다. 여러 조사에서 여전히 만성질환 유병 여부를 문항에 포함하고 있으나, 본 조사에서는 만성질환 시대의 일상생활 영위 수준을 우선적으로 고려하였다. 그리고 이는 향후 노인일자리 사업의 정책성과 평가를 감안한 것이기도 하다. 사업 참여가 만성질환의 완치·신규 발병에 영향을 미친다고 하기에는 한계가 있지만, 일상생활 영위 수준과는 상대적으로 높은 관련성을 가지고 있을 것으로 판단할 수 있기 때문이다.

일상생활에 필요한 신체상태 여부를 파악하는 대표적인 도구라면 일상생활 수행능력(ADL)과 도구적 일상생활 수행능력(IADL)이다. ADL은 일상생활을 하는 데 필요한 기본동작들을 혼자 힘으로 수행할 수 있는 능력으로서, 장기요양 인정 신청 조사 항목으로 활용되는 것으로도 알 수 있듯이 신뢰도와 타당도를 갖춘 지표이다. IADL은 ADL에 비해 좀 더 복잡한 기능을 수행할 수 있는지를 평가하며, 주위 환경에 대한 대응력과 독립적인 생활 영위의 가능성을 평가한다. 본 조사에서는 2020년 제8차 고령화연구패널을 활용, ADL은 옷 갈아입기 등 7개 세부 조사문항으로, IADL은 몸단장하기 등 10개 세부 조사문항으로 구성하였다.

11) <https://www.cdc.gov/chronicdisease/center/news-media/archives/features/living-well.html> (2023.9.14.인출)

### (다) 정신건강: 심리적 괴로움

WHO의 건강 정의(신체적·정신적·사회적 안녕상태)가 강조하는 바와 같이 삶의 질에서 정신건강은 신체적 건강 못지 않게 중요하다. 그러나 우리나라 노인 인구의 정신건강 문제는 심각하다. 주지하는 바와 같이 OECD에서 가장 높은 수준인 노인자살률과 노인빈곤율<sup>12)</sup>은 이 점을 보여준다. 즉, 정신건강의 직접적 결과와 주요한 영향 요인(경제적 요인-빈곤)이 모두 열악한 수준이다. 노인의 현재 정신건강 수준은 그 자체로 의미 있는 보고내용이다. 또한 노인일자리사업이 소득과 사회활동의 장을 제공한다는 점에서 정신건강 수준의 변화는 사업 성과를 판단할 수 있는 변수로도 활용될 수 있다.

선행 조사들에서 정신건강은 다양한 도구로 측정되었다. 예를 들어 한국복지패널은 역학연구를 위한 우울척도로서 CESD-11를, 고령화연구패널은 역시 우울척도인 CESD-10을, 노인실태조사는 노인우울척도(SGDS)를 활용했다. 본 연구에서는 특정한 정신건강 상태(우울)보다 일반적인 정신건강 상태에 초점을 두었고, ‘심리적 괴로움 척도-단축형(K6)’을 측정도구로 채택하였다. K6는 ‘지난 한 달’을 상정한 후 6개 세부 조사문항을 5점 척도로 조사하고, 심각한 수준에서 문제가 없는 수준까지 4점~0점을 부여하여 측정한다. 60세 이상 한국 노인을 대상으로 타당화한 Min과 Lee(2015)의 연구에서는 한국 노인에 대한 총점의 절단값을 12/13점으로 제안하고 있다(Min & Lee, 2015)<sup>13)</sup>.

## 2) 건강행동

### (1) 구성항목 분석

WHO Active Ageing은 배경요인(Culture & Gender)을 제외하면 ①경제적 요인 ②사회적 요인 ③물리적 환경 ④개인적 요인 ⑤행태 요인 ⑥보건의료 및

12) <https://www.joongang.co.kr/article/25118816#home>(2023.9.14.인출)

13) Min, J. W., & Lee, S. H. (2015). Validation of the K6/K10 scales of psychological distress and their optimal cutoff scores for older Koreans. *The International Journal of Aging and Human Development*. 80(3), 264-282.

사회서비스 등 여섯 가지 결정요인(determinant)으로 구성된다. 결정요인 가운데 ‘행태 요인(behavioral determinant)’은 건강한 생활습관의 실천과 참여를 강조한다. 적절한 신체활동, 건강한 식습관, 금연, 절주, 약물사용 절제 등은 질병과 신체기능 저하를 방지하고 삶의 질을 고양시키며, 궁극적으로는 ‘Active Ageing’에 기여하는 기전을 가지고 있다.

본 조사에서는 Active Ageing을 바탕으로 건강한 생활습관과 관련된 행태 요인으로 흡연, 음주, 신체활동, 식습관, 수면, 건강검진 등 6개 분야를 선정하고, 선행조사를 참조하여 개별 문항을 배치하였다. 건강한 생활습관은 노인일자리 사업의 성과를 간접적으로 측정해 볼 수 있는 분야라는 점에도 의의가 있다. 물론 노인일자리사업 자체가 구체적인 건강행태 변화를 유도하도록 설계된 것은 아니지만, 예를 들어 신체활동량의 증가, 흡연·폭음 등 위험요인 개선, 규칙적이고 질 높은 수면 등 사업 참여 과정에서 긍정적인 행태 변화가 이루어질 수 있기 때문이다.

#### (가) 흡연

흡연과 각종 급·만성질환, 흡연과 조기사망의 연관성은 다양한 연구에서 제시되어 왔다. 이는 역으로 ‘금연’이 가지는 건강개선 효과의 강력함을 입증하는 것이기도 하다. WHO가 흡연을 비감염성질환의 위험요인 중 개선 가능성이 가장 높으면서도 조기사망에 대한 예방가능성이 가장 높은 원인으로 판단하는 것(WHO, 2002)은 이 때문이다.

흡연은 건강증진정책에서 우선순위가 높다. 우리 정부 역시 WHO의 담배규제 기본협약(FCTC)을 비준함으로써 각종 가격·비가격 정책을 시행하고 별도의 『금연종합대책』을 세워 흡연율을 감소시키기 위해 노력한다. 한편, 최근에는 궐련 담배 이외에 전자식 니코틴전달체계(ENDS: Electronic Nicotine Delivery Systems)를 활용한 신종 담배, 즉, 전자담배 이용이 확산되면서 WHO가 회원국들에 전자담배 규제를 권고하고 있는 상황이기도 하다<sup>14)</sup>.

본 조사에는 흡연/금연과 관련하여 5개의 문항이 포함되어 있다. 우선 현재

14) [https://www.businesspost.co.kr/BP?command=article\\_view&num=98082](https://www.businesspost.co.kr/BP?command=article_view&num=98082)(2023.9.14.인출)



흡연 여부로, 이 때 ‘담배’의 종류에는 쉼련담배, 전자담배, 액상형 담배 등을 모두 망라하였다. 또한 흡연자로 응답한 경우, 하루 평균 흡연량과 평소 한 달 평균 담뱃값 지출 금액을 조사하도록 하였다. ‘금연’은 흡연이라는 건강위해행위의 개선 여부를 가장 직접적으로 판단할 수 있는 항목으로서 조사의 필요성이 높다고 판단, 현재 흡연자에게는 향후 금연 계획을, 금연자에게는 금연시작시기를 조사문항으로 포함하였다.

#### (나) 음주

과도한 음주는 간질환과 소화기계, 심혈관계질환 등 다양한 건강문제의 원인으로 알려져 있으며, 우리나라 국민의 사망원인별 알코올 기여도(alcohol attributable fraction)에서도 간질환뿐만 아니라 안전사고와 정신질환에도 영향을 미치는 것으로 보고되어 있다(천성수 외, 2007). 물론 적정량의 음주가 오히려 건강에 도움이 된다는 주장에 따라 음주 자체보다 ‘고위험음주’ 관리가 중요하다는 입장도 있으나, 건강위해요인으로 음주에 대한 대응 중요성 자체에는 큰 변화가 없다고 보아도 무방하리라 사료된다. 또한 음주와 관련하여 간과할 수 없는 것은 알코올은 ‘알코올 의존’과 ‘알코올 남용’을 일으킬 수 있다는 점이다<sup>15)</sup>. 2020년 현재 우리나라 국민의 평생 알코올 의존 유병률과 평생 알코올 남용 유병률은 각각 6.2%, 5.3%였다. 물론 60세 이상 노인의 알코올 의존 및 남용 유병률은 10세 간격 인구집단 가운데 가장 낮은 수준(국립정신건강센터, 2021)이긴 하나, 과도한 음주행태의 개선과 예방은 유병률 수준과 관계없이 중요하다.

음주 수준 측정에는 다양한 척도가 존재한다. 국민건강영양조사를 비롯한 각종 패널조사들은 음주 문항의 포함이라는 점에서 공통적이나, 그 형식은 단순 음주 여부부터 문제음주를 판단하는 수준까지 매우 다양하다. 본 연구에서는 AUDIT(Alcohol Use Disorder Identification Test)의 한국어판인 ‘한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K)’를 기본적으로 활용하였고, 지난 한 달 간 지출한

15) 알코올 의존은 “알코올 사용에 있어 자기통제가 불가능하며, 내성과 금단증상이 있는 상태”를, 알코올 남용은 “반복적인 음주로 인하여 사회적 또는 직업상의 문제가 발생됨에도 음주를 지속하는 상태”를 의미함(국립정신건강센터, 2021).

술값을 추가로 질문하였다. AUDIT-K는 우리나라에서 활용하기에 민감도와 특이성에서 적절한 것으로 평가(조근호 외, 2011)되며, 절단점수를 통해 정상음주, 위험음주, 알코올사용장애를 판단할 수 있다(국립정신건강센터, 2020). 참고로 AUDIT-K는 선행 조사 가운데 한국복지패널에서 활용되고 있다.

표 4-5 | 한국어판 위험음주자 선별도구(AUDIT-K) 구성

|    | 문항                                                                | 0점               | 1점                          | 2점          | 3점                | 4점            |
|----|-------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------|-------------------|---------------|
| 1  | 술을 얼마나 자주 마십니까?                                                   | 전혀<br>마시지<br>않는다 | 한달에<br>한번 미만                | 한달에<br>2~4회 | 1주일에<br>2~3회      | 1주일에<br>4회 이상 |
| 2  | 평소 술을 마시는 날 몇 잔 정도나 마십니까?                                         | 1~2잔             | 3~4잔                        | 5~6잔        | 7~9잔              | 10잔<br>이상     |
| 3  | 한번 술을 마실 때 소주 1병 또는 맥주 4병<br>이상 음주는 얼마나 자주 하십니까?                  | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 4  | 지난 1년간 술을 한번 마시기 시작하면 멈출<br>수 없다는 것을 안 때가 얼마나 자주 있었<br>습니까?       | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 5  | 지난 1년간 당신은 평소 같으면 할 수 있었던<br>일을 음주 때문에 실패한 적이 얼마나 자주<br>있었습니까?    | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 6  | 지난 1년간 술을 마신 다음날 아침에 일 나가기<br>위해 다시 화장실이 필요했던 적이 얼마나 자주<br>있었습니까? | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 7  | 지난 1년간 음주 후에 죄책감이 들거나 후회를<br>한 적이 얼마나 자주 있었습니까?                   | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 8  | 지난 1년간 음주 때문에 전날 밤에 있었던 일이<br>기억나지 않았던 적이 얼마나 자주 있었습니까?           | 전혀<br>없다         | 한달에<br>1번 미만                | 한달에<br>한번   | 일주일에<br>한번        | 매일<br>같이      |
| 9  | 음주로 인해 자신이나 다른 사람이 다친 적이<br>있었습니까?                                | 없었다              | 있지만, 지난<br>1년간에는<br>없었다(2점) |             | 지난 1년간<br>있었다(4점) |               |
| 10 | 친척이나 친구, 또는 의사가 당신이 술 마시는<br>것을 걱정하거나 술끊기를 권유한 적이 있었<br>습니까?      | 전혀<br>없다         | 있지만, 지난<br>1년간에는<br>없었다(2점) |             | 지난 1년간<br>있었다(4점) |               |
| 총점 |                                                                   |                  |                             |             |                   |               |

자료: 국립정신건강센터(2020), p.63-64

### (다) 신체활동

규칙적인 운동을 비롯한 적절한 신체활동은 각종 만성질환의 위험을 감소시키고, 우울과 불안 등 정신적 건강문제의 해소 및 사회적 네트워크 형성 등에서 삶의 질을 향상시키는 요인이다. WHO Active Ageing 역시 규칙적이면서 중강도(moderate)의 신체활동이 노쇠를 지연시키고 신체적·정신적 질병진행을 예방하며, 나아가 의료비 절감 등 사회경제적 효과를 가지고 있음에 주목한다. 때문에 접근가능하고 이용가능한 신체활동 기회를 제공하고, 규칙적인 신체활동을 지원하는 것은 중요한 정책제언이기도 하다(WHO, 2002). 다만 건강증진을 위해 추천되는 신체활동의 횟수와 강도는 연령군별로 상이할 수밖에 없는데, 65세 이상 성인에게는 10분 이상 지속되는 활동으로서, 걷기를 포함한 중강도 신체활동은 일주일 2시간 30분 이상 또는 고강도 신체활동은 1시간 15분 이상 수행이 추천된다(보건복지부, 2013)<sup>16)</sup>.

본 조사에서는 걷기, 중강도 운동, 고강도 운동, 운동비용 지출 규모 등을 신체활동 관련 조사내용에 포함하였다. 여기서 ‘중강도’는 숨이 약간 차거나 심장이 약간 빠르게 뛰는 수준을 의미하며, ‘고강도’는 계속 숨이 차거나 심장이 매우 빠르게 뛰는 수준을 의미한다. 참고로 국민건강영양조사는 신체활동을 ‘일을 포함한’ 신체활동과 ‘일을 제외한’ 신체활동(스포츠, 운동, 여가)으로 구분하여 각각 조사하지만(질병관리청, 2021), 노인인구의 경우 경제활동인구와 동일하게 조사하는 것은 오히려 비효율적이라는 판단에서 ‘운동’으로 포함 범위를 제한하였다. 또한 실제적인 신체활동은 아니지만, 신체활동에 대한 인식이나 수요를 판단해 볼 수 있고, 노인일자리사업의 성과로 활용할 수 있도록 운동 프로그램 등록비 등 관련 비용 지출 문항을 추가하였다.

16) WHO는 65세 이상 노인의 신체활동으로 10분 이상 지속되는 유산소 활동을 일주일에 150분 이상(중강도) 또는 75분 이상(고강도) 할 것을 권고하며, 특히 노인의 경우 균형감각 강화와 낙상 방지를 위한 신체활동을 주 3일 이상 할 것을 권고함.

(<http://www.gghealthnet.com/mboard.asp?Action=list&strBoardID=exerrcise04&intSeq=147&intPage=1> 2023.9.15.인출)

### (라) 식생활

비만을 비롯한 주요 만성질환들은 식생활 또는 식습관과 높은 관련성을 가진다. 국가건강검진 문진표에는 식생활습관이 포함되어 있으며, 질병관리청의 ‘국민 건강영양조사’의 경우 그 명칭에서 볼 수 있듯이 신체계측 및 임상검사와 아울러 식생활을 함께 조사한다.

식생활 영역에서 전통적으로 중요하게 인식되어 온 것은 ‘균형성’이다. 즉, ‘지방과 소금은 줄이고, 과일과 채소를 충분히 섭취’하는 영양섭취의 중요성이다. 물론 이는 여전히 중요하지만, 최근 WHO가 건강한 식습관(healthy eating)에서 주목하고 있는 것은 영양학적 측면뿐만 아니라 ‘양적으로도’ 충분한 식품섭취를 보장하는 식품안정성(food security)이다. 원래 식품안정성이 제기된 배경에는 만성질환과 관련된 식품균형성 문제가 상대적으로 선진국에 국한된 문제였다는 데에 있었다. 최소한의 식품 섭취를 보장할 수 없는 국가에서 균형성은 중요성이 낮은 문제였던 것이다. 그런데 경제적 풍요를 이룬 선진국에서도 식품불안정이 근절되지 않았다는 보고가 이어지면서 식품안정성은 단순히 국가의 경제적 수준에 따라 우선순위를 구분할 수 없는 문제로 부각되었다. 식품안정성에는 국제적 불평등의 문제만 있는 것이 아니라 국가내 사회경제적 불평등 문제가 포함되기 때문이다.

연령별로 나누어 보았을 때 식품안정성 문제는 일반적으로 경제활동중사 연령대의 인구집단보다 노인들에게서 상대적으로 심각한 양상을 보인다. 예를 들어 2016~2018년 국민건강영양조사 자료를 활용한 분석에서 우리나라 65세 이상 인구집단의 식품불안정군은 남자 4.4%, 여자 5.5%였다. 이는 64세 이하 인구집단의 식품불안정군 비율(남자 2.3%, 여자 1.9%)에 비해 높은 결과였다. 또한 식품불안정군에 해당하는 노인들은 경제적 어려움과 사회보장수혜비율 등에서도 열악한 것으로 분석되었다(맹아름 외, 2021).

이상과 같은 경향을 반영, 본 조사의 식생활 관련 문항들은 규칙적 식습관과 식품안정성 등 2가지로 구성하였다. 식습관 조사 문항은 선행조사별로 상이하다. 국민건강영양조사의 경우 ‘식품섭취조사’를 별도 조사로 포함하며, 고령화연구

패널은 '이틀간의 규칙적 식사 여부'로, 노인실태조사는 영양관리상태를 조사한다. 본 조사에서는 고령화연구패널 문항을 기본으로 하되, 평소 규칙적 식사 여부를 5점 척도로 구성하였다. 식품안정성은 지난 1년간의 경험 여부로 확인하고자 하였으며, 본 조사의 다른 영역(경제상태, 생활수준 등)들과 연계하여 분석에 활용할 수 있으리라 사료된다.

#### (마) 수면

만성적인 수면 부족은 고혈압, 당뇨병, 치매, 비만 등의 발병 위험을 높일 수 있고, 면역력 감소 및 식생활에 영향을 줄 수 있다(김진아 외, 2019). 수면은 미국심장협회(AHA: American Heart Association)가 심혈관 건강을 평가하는 'Life's Essential 8'<sup>17)</sup> 중 하나로, AHA가 제시하는 성인의 이상적인 하루 평균 수면 시간은 7~9시간이다(Lloyd-Jones et al., 2022). 본 조사에서는 지난 한 달간 수면을 시작한 시간(잠자리에 든 시간)과 종료한 시간(일어난 시간)을 응답하게 하는 문항을 설문에 포함함으로써 수면시간을 측정하고자 하였다.

물론 수면은 시간뿐 아니라 '질' 역시 중요하다. 수면의 질을 평가하는 척도로 '한국판 피츠버그 수면의 질 지수(PSQI-K)'의 포함 여부를 검토하였으나, 전반적으로 많은 문항으로 인한 조사 시간 및 응답자 피로도 등을 고려하여 이번 사전 조사에서는 제외하였다. 다만 수면의 질을 간접적으로 판단해 볼 수 있는 문항으로 불면증과 불면증을 해소하기 위한 의약품 의존 수면 문항을 추가하였다. 2013년을 기준으로 할 때 우리나라 국민의 불면증 유병률은 20대 1.58%, 60대 10.28%, 70대 15.22%, 80대 이상 18.21% 등 연령에 비례하여 높아지는 양상이 뚜렷하였다. 또한 남성에 비해 여성의 유병률이 높았다(Chung et al., 2020). 이와 같이 노인이 되면 양질의 수면을 취하지 못해 불면증을 해소하고자 수면제를 남용하는 경우가 많아 신체적·정신적·사회적 문제가 될 수 있다(장윤옥 외, 2022). 이를 본 조사에서는 '의약품 의존 수면' 문항으로 반영한 것이다. 이

17) AHA의 심혈관 건강 평가요소는 식생활(diet), 신체활동, 흡연(니코틴), 건강한 수면(healthy sleep), 체중조절, 혈중 지질(blood lipid), 혈당(blood glucose), 혈압 등 8가지임.

문항은 지난 한 달 동안 잠들기 위해 약을 복용한 횟수를 질문하는 형식으로 구성하였다.

#### (바) 건강검진

WHO는 Active Ageing 구성 요소인 ‘보건의료 및 사회서비스(Health and Social Service System)’ 가운데 보건의료서비스를 일차(primary), 이차(secondary), 삼차(tertiary)로 구분한다. 이 가운데 이차(secondary) 보건의료서비스의 목표는 ‘만성질환의 조기 발견’(WHO, 2002)으로, 이에 해당하는 대표적인 정책 기전이 건강검진이다. 건강검진은 질병은 보유하고 있지만 증상이 없는 사람들을 조기에 발견하는 것을 일차적인 목표로 하지만, 현재는 질병을 보유하고 있지 않지만 적절한 관리와 개선이 없을 경우 질병군으로 전환될 수 있는 ‘위험군’을 발견하는 것으로 그 목표가 확장되었다. 질병구조가 만성질환으로 변화하면서 조기발견뿐만 아니라 질병의 원인이 될 수 있는 위험요인을 사전에 파악하는 ‘예방’으로서의 가치 역시 지속적으로 높아지고 있는 것이다.

우리나라는 연령과 인구집단 특성(영유아, 생애전환기 등) 등을 구분한 국가검진제도를 운영한다. 국가검진은 특이도와 민감도의 문제, 검진기관의 질 관리 문제, 검진 항목의 과도화와 사후관리체계의 미흡 등이 지적되고 있으나(김영식, 2019), 사망률 감소와 의료비 지출 감소 등 건강검진 자체의 긍정적인 효과(지선하 외, 2014)가 있어서 필요성에 대해서는 일정 수준 이상의 합의가 형성된 것으로 판단된다.

건강검진의 종류는 매우 다양하나, 사업주체에 따라 국가가 비용을 부담하는 경우와 개인이 비용을 부담하는 경우, 또는 양자가 결합된 경우(국가건강검진+ 일부 항목에 대한 본인부담)로 대별할 수 있다. 본 조사에서는 수집한 건강검진 종류는 개인의 비용부담 여력과 관련되어 있을 것으로 판단하였고, 조사 직전 2개년(2021.1.1.~2022.12.31.)간 건강검진을 받은 경험과 검진의 종류를 묻는 문항으로 구성하였다.

### 3) 건강관련 삶의 질

#### (1) 구성항목 분석

건강관련 삶의 질(HRQOL: Health-related quality of life)은 신체, 정신 및 사회적 건강 등 다양한 건강의 차원에 대해 주관적인 관점에서 평가한 건강이라고 볼 수 있으며, 시간에 따라 변화하는 특성을 가지고 있다(이현정 외, 2016). HRQOL 측정은 다양한 도구들로 시도되어 왔지만 국내에서 활용되어 온 대표적인 측정 도구가 유럽에서 개발한 EQ(EuroQOL)-5D이다. 일반적으로 EQ-5D는 운동 능력, 자기관리, 일상 활동, 통증/불편, 불안/우울 등 5가지 세부 항목을 3개 수준으로 평가<sup>18)</sup>한다. EQ-5D는 우리나라 인구집단을 대상으로 한 연구에서 타당도와 수렴·판별 타당도가 확인되었고 신뢰도 역시 적당한 수준으로 보고되어(이상일 외, 2011), 현재까지 한국의료패널 조사를 비롯한 다양한 조사와 연구에서 건강관련 삶의 질을 평가하는 데에 활용되고 있다.

EQ-5D는 타당도와 신뢰도 확보 외에도 구성이 간단하고 답변이 용이하다는 장점을 가지고 여러 연구에서 활용되었다. 그러나 이를 측정하는 과정에서 몇 가지 제한점 역시 보고되기 시작했다. 우선 유럽인을 대상으로 개발한 도구를 우리나라에 그대로 적용하기에는 문화적 차이가 존재한다는 점이 지적되었다. 또한 EQ-5D의 5개 모든 영역에 대해 ‘문제가 없다’고 응답하는 천장효과(ceiling effect)가 높아 건강한 인구집단에 대한 변별력이 떨어진다는 제한점 역시 지목되었다(이현정 외, 2016).

이상과 같은 문제의식에서 새롭게 개발된 삶의 질 측정도구가 HINT-8이다. HINT-8은 계단오르기, 통증, 활력, 일하기, 우울, 기억, 수면, 행복 등 8가지 세부 항목을 4개 수준으로 측정한다. HINT-8의 타당도와 신뢰도 역시 검증되어 현재 국민건강영양조사는 건강 관련 삶의 질 측정에서 2005년부터 활용하던 EQ-5D를 대신하여 활용하고 있다. 또한 우리나라 노인을 대상으로 한 최근 연구에서도 HINT-8의 타당도가 규명된 바 있다(김선하 외, 2022). 참고로

18) 각 영역별로 3개 수준(level)에서 평가하므로 이를 ‘EQ-5D-3L’이라 하며, 5개 수준에서 평가하는 척도는 EQ-5D-5L임.

HINT-8 결과는 가장 좋은 상태인 11111111에서 가장 나쁜 상태인 44444444로 표현되는데, 이를 별도의 지수산출식에 따라 1~0.132의 범위를 가지는 지수로 변환한다. 즉, 1에 가까운 값을 가질수록 좋은 건강상태를 의미한다(조민우 외, 2017).

표 4-6 | HINT-8 지수 산출법 및 예시

| □ HINT-8 지수 산출식       |                |                                  |                |
|-----------------------|----------------|----------------------------------|----------------|
| ✓HINT-8 지수 ■ 1-(0.073 | + 0.018 X CL2  | + 0.072 X CL3                    | + 0.122 X CL4  |
|                       | + 0.055 X PA2  | + 0.116 X PA3                    | + 0.188 X PA4  |
|                       | + 0.019 X VI23 | + 0.070 X VI4                    | +              |
|                       | + 0.004 X WO2  | + 0.028 X WO3                    | + 0.036 X WO4  |
|                       | + 0.012 X DE2  | + 0.044 X DE3                    | + 0.098 X DE4  |
|                       | + 0.014 X ME2  | + 0.058 X ME3                    | + 0.109 X ME4  |
|                       | + 0.020 X SL3  | + 0.090 X SL4                    | +              |
|                       | + 0.014 X HA2  | + 0.068 X HA3                    | + 0.082 X HA4) |
| □ 산출식 설명              |                |                                  |                |
| ✓항목                   |                | ✓수준                              |                |
| • CL: 계단 오르기          |                | • 2: 수준 2인 경우 1, 나머지 경우 0        |                |
| • PA: 통증              |                | • 3: 수준 3인 경우 1, 나머지 경우 0        |                |
| • VI: 활력              |                | • 4: 수준 4인 경우 1, 나머지 경우 0        |                |
| • WO: 일하기             |                | (*활력 항목에서 수준 2 또는 3인 경우 VI23=1이고 |                |
| • DE: 우울              |                | 나머지 경우 0이 됩니다)                   |                |
| • ME: 기억하기            |                |                                  |                |
| • SL: 수면              |                |                                  |                |
| • HA: 행복              |                |                                  |                |
| □ HINT-8 지수 산출식       |                |                                  |                |
| ✓건강상태 21142312의 경우    |                |                                  |                |
| HINT-8 지수 = 1-(0.073  | + 0.018 X 1    | + 0.072 X 0                      | + 0.122 X 0    |
|                       | + 0.055 X 0    | + 0.116 X 0                      | + 0.188 X 0    |
|                       | + 0.019 X 0    | + 0.070 X 0                      | +              |
|                       | + 0.004 X 0    | + 0.028 X 0                      | + 0.036 X 1    |
|                       | + 0.012 X 1    | + 0.044 X 0                      | + 0.098 X 0    |
|                       | + 0.014 X 0    | + 0.058 X 1                      | + 0.109 X 0    |
|                       | + 0.020 X 0    | + 0.090 X 0                      | +              |
|                       | + 0.014 X 1    | + 0.068 X 0                      | + 0.082 X 0)   |
| = 0.789               |                |                                  |                |

자료: 조민우 외(2017), p.116



## 2) 노인일자리와 건강한 생활

질병 유무는 건강 여부를 판단하는 결과로서 중요하다. 그러나 WHO 건강 정의가 “단지 질병이나 허약이 없는 것이 아닌”이란 문구로 시작하는 것에서 알 수 있듯이 건강에는 신체적·정신적·사회적 안녕 상태를 유지하고 증진하는 ‘과정’의 의미도 포함된다. 그리고 이 지점이 노인일자리와 건강한 생활 사이의 접합면을 확장시킨다. 노인일자리 사업은 “어르신이 활기차고 건강한 노후생활을 영위할 수 있도록 다양한 일자리·사회활동을 지원하여 노인복지 향상에 기여”하는 것을 목적으로 한다(보건복지부, 2023a). 즉, 일자리는 건강한 노후생활을 영위해 가는 과정에서 중요한 조건이 된다. 물론 이 관계가 일방적인 것만은 아니다. 건강은 근로를 비롯한 노인의 사회활동 기회에 영향을 미치며 사회참여의 적극성 수준을 결정하는 주요 요인이기 때문이다.

건강한 생활 영역에서 조사하는 구성 항목들은 주관적 건강인식과 신체 상태, 정신건강과 같이 상대적으로 결과로서의 건강을 판단할 수 있는 부분과 흡연, 음주, 신체활동, 식생활, 건강검진 등 일상에서 건강을 유지하고 관리하는 과정에 가까운 부분으로 구성된다. 결과로서의 건강상태에 따라, 그리고 과정으로서의 건강증진활동 수준에 따라 노인일자리사업에서의 경험을 분석하고 그 특징을 파악할 수 있을 것이다.

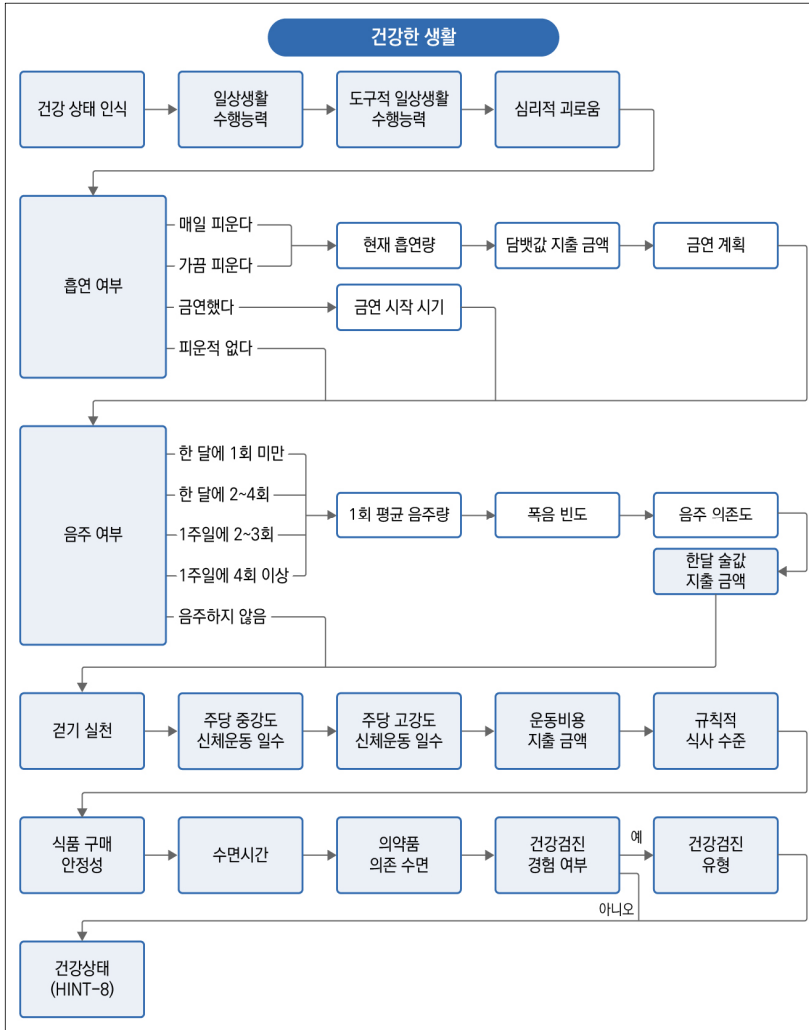


그림 4-6 | 건강한 생활 영역 논리 체계

### 3) 데이터의 활용

조사 결과로 구축되는 데이터는 일차적으로 노인일자리사업 참여 여부에 따른 조사 대상자들의 신체적·정신적 건강수준과 건강행동 실천, 건강과 관련한 삶의 질 수준을 ‘공시적’으로 파악하고, 다양한 변수들의 연관성을 비교하는 데에

활용될 수 있다. 그뿐만 아니라 이 데이터의 강점은 동일인의 시계열적 자료 구축을 목표로 하는 ‘패널 자료’로의 축적을 상정하고 있다는 점이다. 패널 자료는 횡단면 자료로 파악하기 어려운 인과적 특성과 정책 성과 비교가 가능하다는 점에서 데이터 활용도의 수준이 매우 높을 것으로 여겨진다.

건강한 생활과 노인일자리사업을 놓고 보았을 때, 정부와 국민들의 주요 관심사는 사업 참여가 건강 유지와 건강생활습관 형성에 어떠한 편익을 가진다고 볼 것인지를 다. 노인일자리사업을 하나의 정책 개입(intervention)이라고 본다면, 동일인의 전후 비교를 비롯하여 참여자와 비참여자의 집단간 시계열적 비교를 통해 정책의 성과를 파악할 수 있다. 예를 들어 본 조사에는 여러 분야의 행태 변수들과 건강관련 종합적인 삶의 질 지표인 HINT-8이 포함된다. 다른 혼란변수들을 이상적으로 보정한다고 할 때, 노인일자리사업 참여 전후 및 참여·미참여 집단간 점수 변화를 통해 대상자들의 건강 관련 삶의 질에 대한 인식 변화와 실천 행동 차이 파악의 단초를 기대할 수 있는 것이다. 그리고 이와 같은 성과 평가는 향후 노인일자리사업을 좀 더 발전적 형태로 개선하기 위한 정책 수립의 근거 자료로 활용된다.

### 3. 보건의료 및 사회서비스

#### 1) 구성 항목 분석

##### (1) 보건의료 서비스

WHO는 일차(primary), 이차(secondary), 삼차(tertiary)로 보건의료서비스를 구분한다. 금연이나 절주, 신체활동과 같은 예방적 건강증진활동은 일차(primary)에 해당하며, 만성질환의 조기 발견을 위한 건강검진은 이차(secondary)로 분류된다. 의료기관에서의 치료를 비롯한 의학적 개입과 관리는 삼차(tertiary)에 포함된다(WHO, 2002). 가장 넓은 범위의 인구집단에 영향을 미치는 것은 예방적 건강증진활동이지만, 이들 3개 차원에 위계적인 중요성이 있다거나, 서비스 제공을 위한 체계를 갖추는 것만으로 모든 조건이 충족되었다고 간주하지는 않는다.

이는 WHO가 일관되게 보편적 건강보장(UHC: Universal Health Coverage)을 주장하는 것에서도 포착할 수 있다. UHC는 “현재부터 미래까지 모든 사람이 경제적 어려움이나 빈곤 여부와 관계없이 예방, 건강증진, 치료, 재활, 완화의료 등 필요로 하는 모든 보건의료서비스를 받을 수 있도록 보장하는 것<sup>19)</sup>”을 목적으로 한다. 예방, 건강증진, 치료 재활 등 각종 보건의료서비스가 UHC라는 원칙 하에 제대로 작동하기 위해서 고려해야 할 핵심적인 요인은 3개이다. [① 누구에게나-보장인구(population), ② 최소 부담으로-부담 수준(cost covered), ③ 필요한 모든 서비스-서비스(service)]가 보장되어야 한다는 점이다(강희정 외, 2019). 한 국가의 보건의료서비스 제공·이용체계는 ‘population-cost-service’의 보장 조합을 어떻게 설정하느냐에 따라 특수성을 가진다.

본 패널 사전조사의 보건의료 서비스 영역은 WHO Active Aging을 기본으로 하되, UHC의 지향을 동시에 고려하고자 하였다. 이에 따라 외래·입원·약국 등 의료서비스 이용 경험과 의료보장 유형 및 의료비 부담에 대한 인식, 민간의료 보험 가입 현황과 미충족 의료를 세부 조사항목에 포함하였다.

보건의료 서비스 조사를 위해 참고한 선행조사는 앞서 ‘건강한 생활’에서 검토한 것과 동일하므로, 여기서는 다시 반복하여 제시하지 않았다.

표 4-7 | 보건의료서비스 조사 항목 및 내용

| 항목              | 조사 문항             | 출처                                                                                                                                                                                    | 비고    |
|-----------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 보건<br>의료<br>서비스 | 외래 의료서비스<br>이용 경험 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2020 노인실태조사</li> <li>- 2022 한국노동패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul> | 1개 문항 |

19) The goal of universal health coverage is to ensure that all people obtain the health services they need – prevention, promotion, treatment, rehabilitation and palliation – without risk of financial ruin or impoverishment, now and in the future(WHO 2013).

| 항목 | 조사 문항             | 출처                                                                                                                                                                                    | 비고             |
|----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
|    | 입원 의료서비스<br>이용 경험 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2020 노인실태조사</li> <li>- 2022 한국노동패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul> | 1개 문항          |
|    | 약국 의료서비스<br>이용 경험 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2020 노인실태조사</li> <li>- 2022 한국노동패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul> | 1개 문항          |
|    | 의료비 지출 규모         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2020 노인실태조사</li> <li>- 2022 한국노동패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul> | 1개 문항          |
|    | 의료비 부담            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul>                                                                                                                       | 4점 척도<br>1개 문항 |
|    | 의료보장 종류           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> </ul>                                                                      | 1개 문항          |
|    | 건강보험료 미납 여부       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> </ul>                                                                      | 1개 문항          |
|    | 민간의료보험 가입 수       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul>                                               | 1개 문항          |
|    | 월간 민간의료보험료        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2019 국민노후보장패널</li> <li>- 2020 고령화연구패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul>                                               | 1개 문항          |
|    | 미충족의료 경험 여부       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021 국민건강영양조사</li> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul>                                                                       | 1개 문항          |
|    | 미충족의료 이유          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021 국민건강영양조사</li> <li>- 2022 한국복지패널</li> <li>- 2021 한국의료패널</li> </ul>                                                                       | 1개 문항          |

## (가) 의료서비스 이용 경험 및 의료비

노인은 영유아와 함께 질병에 가장 크게 취약한 인구집단이다. 노인은 면역력 저하 등으로 감염성 질환에 취약할 뿐만 아니라, 대부분 2개 이상의 만성질환을 보유한 ‘복합만성질환자’이다. 일부 만성질환은 다시 감염성 질환에 취약성을 가중하는 기저질환으로 작동한다. 또한, 노인은 각종 사고와 손상에도 취약하다. 노인인구의 증가는 의료이용량 증가와 노인의료비 지출의 증가, 개인과 사회의 부담 증가를 의미한다. 특히 우리나라의 경우 개인과 가계가 직접 부담하는 본인부담 비율이 높다는 점에서 의료이용행태와 의료비는 중요한 정책적 의미가 있다. 예를 들어 2019년 우리나라 총가계소비 중 본인부담 의료비 비중은 5.3%였는데, 이는 OECD 평균(3.1%)보다 높은, 회원국 중 2위에 해당하였다. 반대로 경상의료비 중 정부 및 의무가입보험재원 비중은 61.0%로 OECD 평균인 74.1%보다 적다(OECD, 2021).

질병에 대한 대응으로서 의료서비스 이용은 조사대상자의 건강 상태와 의료비 지출 규모를 파악하기 위한 출발점이 된다. 선행조사로 검토한 조사들이 빠짐없이 응답자들의 의료서비스 이용 경험을 조사하는 것은 이 때문이라고 할 수 있다. 다만 의료서비스 이용 경험 조사에는 다양한 오차와 편의(bias)가 발생할 가능성이 크다. 의료비를 비롯한 이용 경험에 회상오차(recall bias)가 불가피하다. 건강보험청구자료를 중심으로 한 행정자료를 연계함으로써 회상오차의 상당 부분을 해소할 수 있으나, 우리나라 건강보험제도 특성상 비급여 의료비의 파악이 누락될 가능성이 크다. 한국의료패널조사가 의료비 영수증 수집 등을 통해 비급여 의료비까지 포괄적으로 조사하는 목적도 여기에 있다.

현재 시점에서 본 패널 사전조사는 국가승인통계가 아니므로, 행정자료 연계에 한계가 있다. 따라서 조사대상자의 회상에 의존할 수밖에 없기 때문에 의료서비스 이용 문항들을 가능한 한 간소화해 구성하였다. 우선 의료서비스는 크게 외래, 입원, 약국으로 구분하였으며, 외래와 약국은 월평균 방문한 횟수를, 외래는 연간 총입원일수를 조사하도록 하였다. 의료비 지출 규모 역시 행정자료 연계가 전제되지 않을 경우 회상 과정에서의 오류가 불가피하다는 점을 감안해 이용

서비스(외래·입원·약국)별로 세분화하지 않고, ‘지난 1년간 한 달 평균 지출한 의료비’를 조사하는 것으로 하였다. 또한, 한국의료패널 조사 내용을 활용해 지출한 의료비가 가계에 어느 정도 부담이 되는지를 주관적으로 자가평가해 4점 척도로 응답하는 문항을 추가하였다.

#### (나) 의료보장 및 민간의료보험

앞서 살펴본 보편적 건강보장(UHC)의 [대상 인구-부담 수준-서비스]의 관점에서 볼 때, 건강보험과 의료급여 등 우리나라의 건강보장체계는 거의 전 국민을 포괄하고 있어 대상 인구 측면에서는 보편성을 달성하였다고 평가할 수 있다. 그러나 부담 수준과 서비스 측면에서는 여전히 UHC의 이상에 미치지 못하는 측면이 있다. 2020년 건강보험 보장률은 65.3%인데, OECD 회원국 평균이 80%라는 점과 비교하면 낮은 수준이다. 의료비 부담을 극명하게 드러내는 용어가 ‘재난적 의료비(catastrophic health expenditure)’이다. 우리나라는 의료보장 체계에 비급여항목이 많고 급여항목도 본인부담이 큰 편이어서 의료비의 가계 직접 부담비율이 높다. 과도한 의료비 지출이 발생할 수 있는 구조라는 의미인데, 특히 중증질환으로 고액의 의료비가 발생할 경우 가구의 빈곤화(impovertishment)로 이어지기도 한다(정성훈 외, 2022).

의료비 부담에 따라 지속해서 성장하는 시장이 바로 민간의료보험이다. 민간 의료보험은 비급여 영역의 의료비를 부담하고, 가계의 부담 수준을 완화한다는 취지에도 불구하고 비급여항목 중심의 과다의료이용을 유인하고, 공적 건강보험의 재정에 악영향을 미쳐 보장성을 저하한다는 비판 역시 받고 있다(김수연 외, 2020). 또한, 노인인구집단은 보험료 부담에 따른 낮은 보장범위 상품 가입, 역선택 등 민간의료보험에서 상대적 취약층에 위치할 가능성이 있어, ‘이중’의 소외를 경험할 수 있다.

본 패널 사전조사에서는 고령화연구패널을 활용해 우선 가입된 의료보장제도를 확인하고, 건강보험료를 미납한 경험이 있는지를 통해 공적 의료보장체계에서의 비용부담을 조사하는 문항을 구성하였다. 또한, 조사대상자들의 가입 민간의료보험 수와 한 달 보험료를 조사하기 위한 문항을 구성하였다.

## (다) 미충족의료

일반적으로 ‘미충족 의료’는 의료적 필요가 있음에도 불구하고, 그 필요를 의료 이용을 통해 충족시키지 못하는 상태를 의미한다. 그 원인은 다양하지만 가장 중요한 것으로 보고되는 것이 경제적 원인이다(허순임 외, 2016). 미충족 의료 경험 여부와 그 이유는 다양한 보건의료정책의 근거자료가 될 수 있다. 예를 들어 경제적 이유가 강한 경우 각종 의료비 지원사업이, 지리적 이유가 강한 경우 공공의료기관이나 방문보건의료, 재택의료 등 보건의료자원의 확충과 활용방안 변화로 대응할 수 있다. 복합적 요인에 대한 복합적 대응 역시 당연히 고려할 수 있다.

미충족 의료는 경험 여부와 주요 이유로 문항을 구성하되, 미용이나 성형 같은 경우는 제외하는 것이 일반적이며, 본 패널 사전조사에서는 국민건강영양조사의 문항을 활용하였다.

## (2) 사회서비스

Active Ageing(WHO)에서는 도움이 필요한 고령자들에게 과거 가족이 제공 하던 돌봄이나 지원을 국가가 제공하는 메커니즘을 개발하도록 해야 한다는 관점을 취하고 있다. 국가 간의 상황에 따라 다르겠지만 선진국의 사회 보장 조치에는 노령연금, 직업 연금, 의무 저축 기금 및 장애나 질병, 장기요양 및 실업에 대한 보험 등이 포함된다. 사회서비스 영역은 이러한 이론적 프레임에 따라 국내에서 적용하고 있는 장기요양보험, 기초연금, 노인복지서비스, 국민기초 생활보장, 공적연금의 5가지 항목으로 개별 문항을 개발하였다.

표 4-8 | 사회서비스 조사 항목 및 내용

| 항목         | 조사 문항        | 출처                                    | 비고    |
|------------|--------------|---------------------------------------|-------|
| 장기요양<br>보험 | 장기요양보험 수급 여부 | - 한국복지패널조사<br>- 노인실태조사<br>- 고령화연구패널조사 | 1개 문항 |



| 항목        | 조사 문항               | 출처                                    | 비고    |
|-----------|---------------------|---------------------------------------|-------|
|           | 장기요양보험 이용 서비스       | - 한국복지패널조사<br>- 노인실태조사<br>- 고령화연구패널조사 | 1개 문항 |
|           | 장기요양서비스 이용 금액       | - 한국복지패널조사<br>- 노인실태조사                | 1개 문항 |
| 기초연금      | 기초연금 수급 여부          | - 고령화연구패널조사                           | 1개 문항 |
|           | 기초연금 비수급 이유         | - 고령화연구패널조사                           | 1개 문항 |
| 노인복지 서비스  | 노인복지 서비스 수급 및 이용 경험 | - 국민노후보장패널조사                          | 6개 문항 |
|           | 확대해야 할 노인복지 서비스     | - 국민노후보장패널조사                          | 1개 문항 |
| 국민기초 생활보장 | 국민기초생활보장제도 수급 여부    | - 고령화연구패널조사<br>- 국민노후보장패널조사           | 1개 문항 |
| 공적연금      | 공적연금 수급 여부          | - 고령화연구패널조사                           | 1개 문항 |
|           | 수급 중인 공적 연금 종류      | - 고령화연구패널조사                           | 2개 문항 |

#### (가) 장기요양보험

장기요양(long-term care)서비스는 Active Ageing에서 중요한 정책과제로 제안되어있다. Active Ageing의 하위 구성요소 중 건강 및 사회서비스 시스템은 필수 의료 서비스에 대한 경제적인 접근성을 보장하는 것은 물론이고 장기요양에 관한 공식적, 비공식적 지원 시스템을 포함한다. 장기요양보험 서비스는 고령 또는 질병으로 일상생활을 혼자 수행하기 어려운 노인 등에게 활동지원 등 급여를 제공하는 것으로서, 대상자들의 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고 된다(전해서, 2017). 본 연구에서는 조사대상자들의 제도 이용 양상을 파악하며 아울러 노인일자리사업 참여 여부와와의 관련성 및 사업성과 측정 등에 활용하기 위해 1년 동안의 장기요양보험 급여 이용 여부와 급여 종류, 서비스 이용을 위해 지출한 본인부담금 등의 항목으로 구성하였다. 문항은 한국복지패널조사, 노인 실태조사, 고령화연구패널조사를 참고하였다.

#### (나) 기초 연금

기초 연금 항목으로는 기초연금 수급 여부와 기초연금 미 수급 이유를 묻는 문항으로 구성하였다. 노인일자리사업의 공공형 일자리는 기초 연금을 수급 받는 65세 이상의 어르신을 그 정책의 대상으로 하기 때문에, 기초 연금 관련

문항은 노인일자리사업 참여 여부와 관련성, 노인일자리 사업의 효과성을 측정할 때 사업 비신청자들을 대상으로 비교집단을 구성할 때 주요하게 활용될 것으로 예상된다.

#### (다) 노인복지 서비스

노인복지 서비스 항목은 서비스 수급 및 이용경험과 확대가 필요하다고 생각하는 노인복지 서비스 영역을 묻는 2개 문항으로 구성하였다. 먼저 서비스 수급 및 이용 경험 문항은 국민노후보장패널 자료를 토대로, 조사일 기준 1년 동안 수급 또는 이용해 본 경험이 있는 노인복지 서비스의 종류에 응답하게 하는 문항으로 구성하였으며, 6종류의 사회보장제도 및 노인복지 서비스에 대한 수급 및 이용경험을 파악하고자 하였다. 응답 방식은 수급 경험 또는 이용 경험에 대한 유무이다. 제시한 6종류의 사회보장제도 및 노인복지 서비스는 생활지원 서비스, 주거지원 서비스, 건강·의료 서비스, 고용 일자리 서비스, 돌봄 서비스, 법률·사회참여 서비스로, 응답 패널의 이해를 돕기 위해 보기마다 관련 사업 예시를 제시하였다. 향후 우선적으로 확대가 필요하다고 생각하는 노인복지 정책은 보기를 제시하고 우선순위로 2가지를 응답하는 형식으로 구성하였다.

#### (라) 국민기초생활보장

정부는 생활이 어려운 국민에게 필요한 급여를 실시, 이들의 최저생활 보장과 자활을 돕기 위해 국민기초생활보장 제도를 두고 있다. 국민기초생활보장법에 의해 의료급여, 교육급여, 주거급여, 생계급여를 지급하고 있으며, 노인일자리 사업에서는 이 중 생계급여 수급자의 사업 신청에 제외를 두고 있다. 설문 문항은 당초 국민기초생활보장제도 수급자 여부와, 세부 급여 항목을 묻는 문항으로의 구성을 고려하였으나, 본 사전조사에서는 국민기초생활보장 급여 수급 여부를 묻는 1개 문항을 담고 있다. 추후 데이터 분석 결과 및 조사표 개선 연구를 통해 논의 후 조정이 필요할 수 있다.

#### (마) 공적연금

공적연금 항목은 총 3개 문항으로 구성하였다. 먼저 공적연금 수급여부를

묻는 문항을 배치하고, 수급자에 한하여 수급 중인 공적연금의 종류를 선택하도록 하였다. 공적연금의 종류는 국민연금과 특수직역연금으로 제한하였다. 특수직역연금 수급자에 대한 하위 문항으로 수급중인 특수직역연금의 종류를 묻는 문항으로 구성하였다. 공적연금은 노후 생활보장, 경제적 자립도 등과 관련하여 주요한 관심주제이다. 수차례의 대내·외 자문회의를 통해 해당 항목 문항을 수급 여부만으로 간소화하였으나, 본 조사에서는 수급받는 액수, 경제적인 관점에서 수급에 대한 만족도 등을 모두 응답하는 것을 고려할 필요가 있다.

## 2) 노인일자리와 보건의료 및 사회서비스

### (1) 노인일자리와 보건의료 서비스

생물학적으로 노화는 피할 수 없는 과정이고, 그 과정은 노인을 급·만성질환에 취약성이 높은 인구집단으로 만든다. 이는 우선 의료비 증가로 나타나는데, 개인 차원뿐만 아니라 사회 전체의 의료보장체계 차원에서의 부담 증가를 의미하기도 한다.

의료서비스 및 의료비 측면에서 노인일자리사업은 ‘절감’과 ‘증가’라는 두 갈래 동인(動因)으로 접근이 가능하다. 첫 번째는 노인일자리사업 참여를 통해 흡연, 고위험 음주 등 위해 생활습관을 줄이고, 규칙적인 신체활동을 증가시켜 행태개선과 건강증진이 이루어질 수 있으며, 그것이 의료이용량과 의료비 절감에 기여할 것이라는 접근이다. 두 번째는 반대로 노인일자리사업이 의료이용량과 의료비를 증가시킬 수 있다는 접근이다. 이는 미충족 의료수요를 고려할 때 특히 그렇다. 사업 참여를 통해 가처분소득이 증가할 경우 그동안 경제적 문제 등으로 이용이 어려웠던 보건의료서비스 구매력이 발생한다<sup>20)</sup>. 예를 들어 건강검진 시 그동안 받지 못하던 항목을 추가하는 경우 등을 생각해 볼 수 있다. 미충족 의료 충족은 궁극적으로 건강에 기여하므로 긍정적이지만, 그 과정에서 의료이용량과 의료비는 증가할 가능성이 높다.

20) 이러한 예로 65세 이상 노인이 의원급 의료기관을 이용할 경우 본인부담 일부를 감면하는 ‘노인 외래 본인부담정액제’를 들 수 있음. 이 제도의 대상자들은 비대상자들에 비해 본인부담금 지출은 감소하지만 내원일수와 의료비 지출총액은 증가하는 것으로 보고되고 있음(나영균 외, 2016).

## (2) 노인일자리와 사회서비스

노인일자리사업은 노동시장정책이면서 동시에 사회복지정책으로서의 기능을 동시에 가지고 있다. 사회복지정책으로서의 고령자 고용 및 일자리서비스로 정부지원일자리에 속한다. 이번 예비조사표에서는 정부 지원 일자리사업관련 문항을 포함하고 있지 않으나, 정부지원일자리 사업 간 효과성을 분석하고 비교하는 것도 관련 사회정책을 수립하는데 주요한 의미가 있다. 실제, 비슷한 조사 대상을 응답 패널로 하는 국민노후보장 패널조사, 고령화연구 패널조사, 노인실태 조사 등에서 정부지원일자리 사업 참여 여부나 유형 등 관련 사항을 묻고 있다. 고령화연구 패널조사 등에서는 정부지원일자리 및 노인일자리사업 모두 은퇴 후 소일거리 구분에 해당하는데, 본 패널에서 노인일자리사업의 일자리 정의에 위배되기 때문에 조사표문항으로 구성할 수는 없었다. 향후 본 조사에서는 정부 지원 일자리사업 관련 문항을 포함할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다.

## 3) 데이터의 활용

### (1) 보건의료 서비스 데이터의 활용

앞서 ‘건강한 생활 영역’과 마찬가지로 본 데이터는 조사 대상자들의 특성별로, 예를 들어 노인일자리사업의 참여 여부, 참여하는 사업의 유형, 기타 성별이나 소득, 교육수준 등에 따른 의료이용 및 의료비 지출 수준을 횡단면적으로 파악·비교해 볼 수 있는 자료원이 될 것이다. 또한 종단적 패널 자료를 구축함으로써 조사 대상자의 의료 이용과 의료비 지출 측면에서 노인일자리사업의 정책 효과를 가늠해 볼 수 있으며, 그를 바탕으로 제도 개선에 근거자료로 활용할 수 있다.

한편 보건의료라는 일개 영역이 아닌, 본 조사에 포함한 영역들을 복합적으로 구성하여 우리나라 노인가구의 지출 행태에 시사점을 도출할 수 있다. 일반적으로 우리나라는 가구의 소비지출 대비 의료비 부담이 외국, 특히 유럽 국가들에 비해 높은 수준이며, 특히 노인 단독가구는 그 부담 수준이 더욱 높다(김기태 외, 2022). 본 조사는 노인이 포함된 가구 유형별로 다양한 소득과 지출을 조사 항목에 포함하고 있기 때문에 의료비 지출 변화를 시계열적으로 파악할 경우

향후 노인의 의료비 부담 완화 정책, 의료 이외 다른 지출 항목에서의 지원을 강화하는 정책 등에 활용될 수 있을 것이다.

보건의료서비스 이용과 관련한 데이터의 활용도가 높아지기 위해서는 향후 응답자의 회상 오차(recall bias)를 보정하기 위한 장치 마련이 지속적으로 검토되어야 한다. 대안으로 두 가지를 고려할 수 있겠는데, 첫 번째로 건강보험청구 자료를 중심으로 한 행정자료와의 연계이다. 다만, 현재 건강보험 자료 연계는 국가승인통계로의 운영이 필수적이고, 이는 조사 주관기관에 부담을 줄 수 있으므로 별도의 지원방안이 필요하다. 두 번째는 정부가 추진하여 2023년부터 본격적으로 가동되고 있는 ‘건강정보 고속도로’와의 연계이다. 건강정보 고속도로는 분산된 개인의 의료데이터를 본인 동의 하에 조회, 저장하고 전송하는 플랫폼으로 국민건강보험공단이 보유한 각종 이력(진료, 투약, 건강검진 등)의 이용이 가능하다(보건복지부, 2023b). 만약 본조사에서 조사대상자들에게 건강정보 고속도로를 이용하도록 동의하는 절차가 보장된다면 보다 용이하게 정확한 정보를 얻을 수 있으리라 사료된다.

## (2) 사회서비스 데이터의 활용

노인일자리사업은 사회복지정책으로서 고령자의 고용 및 소득지원, 건강 증진, 사회적 관계 촉진, 삶의 질 향상 등에 미치는 영향이나 사회적 의미를 평가할 필요가 있다. 먼저, 사업을 통해 일차적으로 지원되는 일자리를 통해 고령자 고용 일자리의 실태를 진단하고 제도적, 운용적인 문제점을 파악하여 개선해야한다. 다음으로, 노인일자리사업의 사회적 관계 지원 효과와 이로 인해 파생되는 영향력을 평가한다. 이 외에도 노인일자리사업 참여에 따른 소득은 기초연금이나 공적 연금과 같은 노후소득보장제도의 수급액과의 연계성을 분석해서 소득보장 기능, 빈곤감소 효과에 미치는 영향력을 평가할 수 있으며, 이러한 모든 정보들은 고령정책 및 노인일자리사업 관련 사회정책을 수립하는 데 기초자료로 활용될 수 있다.

노인일자리사업의 공공형 사업 참여자는 기초연금 수급자로 그 자격을 제한하고 있다. 따라서, 기초연금 수급 여부는 노인일자리사업 참여에 대한 필요

조건으로 중요 변수로 활용될 것으로 예상된다.

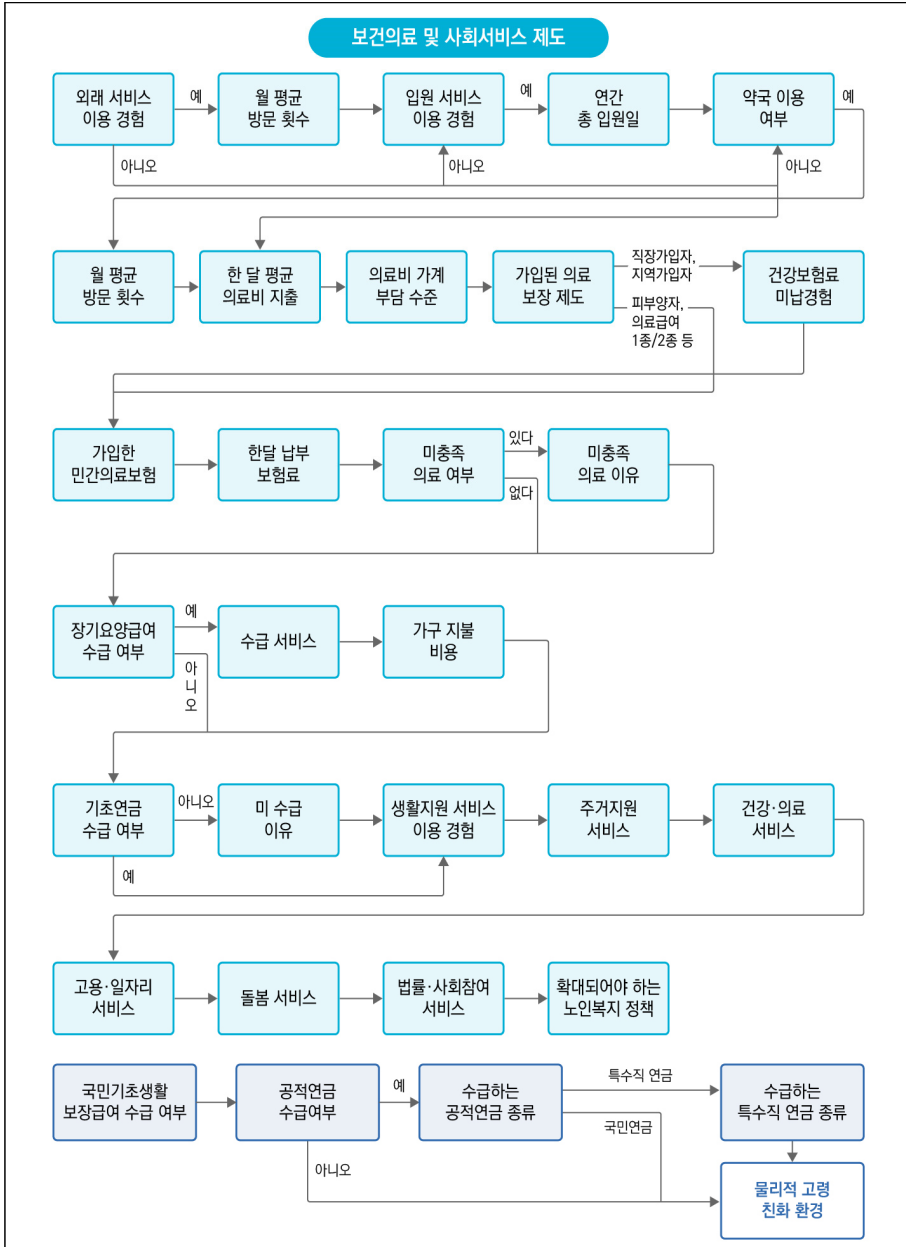


그림 4-7 | 보건의료 서비스 및 사회서비스 영역 논리 체계

## 4. 물리적 고령친화 환경

### 1) 구성 항목 분석

주택은 국민의 모든 생활에 영향을 미치는 가장 중요한 자원이며, 가장 기본적인 욕구로 이해할 수 있다. 주택을 둘러싼 다양한 요소는 개인의 복지 실현과 밀접한 관련이 있다(문상용 외, 2009). 특히 노인의 경우 사회적 관계가 축소되고 개인의 능력과 환경에 대한 기능이 약화함에 따라 주거환경의 중요성이 상대적으로 높아지게 된다(김연숙 외, 2004). 하지만 노인의 주거환경을 파악하고 조사한 연구는 많지 않다. 의·식·주 중에서도 생활에 바탕이 되는 주거환경에 관한 연구가 필요하며, 이는 노인 주거환경 개선에 필요한 기초자료로 활용될 수 있다.

국내 유사 패널의 사례를 살펴봐도 노인 대상 패널조사는 없으며, 조사표에 주거환경 관련 문항이 삽입된 사례 또한, 많지 않다. 노인을 대상으로 하는 본 패널 사전조사에 노인의 주거환경 관련 문항이 요구됨에 따라 이와 관련한 조사 문항을 다음과 같이 구성하였다.

표 4-9 | 물리적 고령친화 환경 조사 항목 및 내용

| 항목                | 조사 문항       | 유사 조사            | 문항 구조     |
|-------------------|-------------|------------------|-----------|
| 물리적<br>고령<br>친화환경 | 이사 경험       | - 신규 개발          | 1개 문항     |
|                   | 이사 이유       | - 2021 장애인살 패널조사 | 1개 문항     |
|                   | 주거환경 접근성    | - 2020 주거실태조사    | 6개 문항     |
|                   | 고령자 친화 설비   | - 2020 주거실태조사    | 11개 문항    |
|                   | 주택수리 및 개조   | - 2021 장애인살 패널조사 | 1개 문항(순위) |
|                   | 주거환경 만족도    | - 2020 주거실태조사    | 2개 문항     |
|                   | 만족하지 않는 이유  | - 2023 노인실태조사    | 1개 문항(순위) |
|                   | 주 교통수단      | - 2023 노인실태조사    | 1개 문항     |
|                   | 외출 시 불편사항   | - 2023 노인실태조사    | 1개 문항     |
|                   | 건강 악화 시 거주지 | - 2023 노인실태조사    | 1개 문항     |
|                   | 거주장소 선택 조건  | - 2021 장애인살 패널조사 | 1개 문항(순위) |

‘물리적 고령친화환경’ 영역은 총 11개 문항으로 구성되었다. 이사한 경험과 관련해 이사 경험 및 이유를 통해 조사하였고, 주택 내·외부 환경에 관해서는 주거환경 접근성, 고령자 친화 설비, 주택수리 및 개조 문항으로 조사를 실시하였다. 또한, 주거지 내·외부에 대한 만족도를 묻고 이에 대한 이유를 함께 조사하였으며, 외부활동 시 이동수단과 불편사항을 묻는 문항도 추가하였다. 끝으로 향후 이사 의사 및 조건 등을 파악하고자 건강 악화 시 거주지, 거주장소 선택 조건 문항을 삽입하였다.

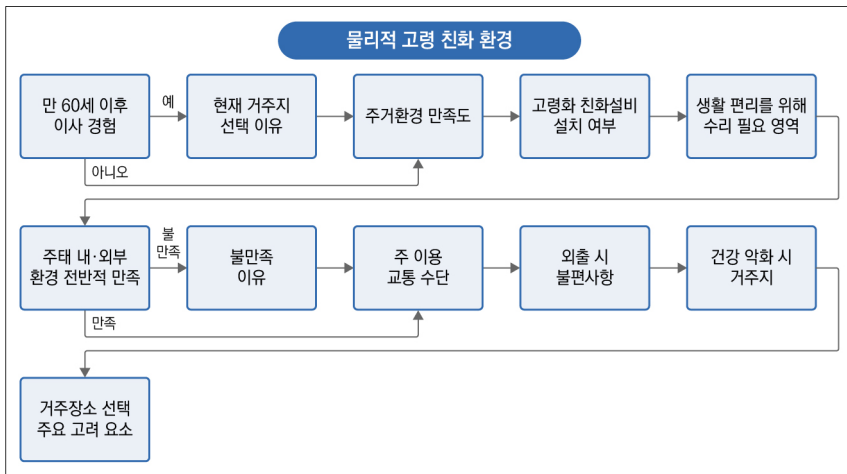


그림 4-8 | 물리적 고령친화 환경 영역 논리 체계

## 2) 노인일자리와 물리적 고령친화 환경

물리적 고령친화 환경은 과거부터 미래까지의 주거지 관련 내용을 담고 있다. 주거지 및 환경은 개인의 삶의 질과 밀접한 관련이 있으며, 다음의 두 가지 측면에서 노인일자리와 연관성을 고려할 수 있다.

먼저 주거환경은 노인일자리 참여자 선발과 관계가 있다. 주거지 내·외부의 환경이 안전하고 편리하게 조성된다면 노인이 건강을 유지하고 낙상 등의 사고 위험으로부터 보호될 가능성이 높아지기 때문이다. 즉 노인의 신체적 건강과



안전을 고려한 물리적 고령친화 환경은 노인일자리 참여자 선발에 영향을 미치는 요인이 된다.

다음으로 공공편의시설 접근성과 관련된 환경은 노인일자리 참여 및 수요처 활동과 관계가 있다. 공익형과 사회서비스형 노인일자리 수요처의 다수가 공공 편의시설에 배치되므로 대중교통 등 이동 수단이 원활하지 못할 경우 노인일자리 참여에 어려움을 겪게 되기 때문이다.

물리적 고령친화 환경은 노인의 신체적 안전과 공공편의시설 접근성과 관련 되어 있는 환경 요소를 파악함으로써 노인일자리 뿐만 아니라 노인의 다양한 사회활동을 가능하게 하는 선순환의 시작점으로 이해될 수 있다.

### 3) 데이터의 활용

물리적 고령친화 환경에서 생산되는 데이터는 노인의 다양한 인구사회학적 특성 및 노인일자리 참여 유무에 따른 주거환경의 변화 분석에 활용될 수 있을 것이다. 가령 개인의 활동성과 관련하여 ADL, IADL과 같은 척도를 활용할 수 있지만 개인의 활동성과 밀접한 관련성이 있는 대중교통 접근성 등에 대한 내용은 물리적 고령친화 환경 데이터를 활용하여 분석할 수 있다.

또한 비신청자의 노인일자리 유인 방안을 탐색하기 위한 근거자료로 활용될 수 있다. 비신청자의 경우 자격조건의 미달로 인해 노인일자리사업에 참여하지 못하는 경우도 있지만 물리적 환경 제약 등으로 인해 노인일자리사업의 참여가 제한되는 사례도 존재할 수 있기 때문이다.

## 5. 사회활동

### 1) 구성 항목 분석

사회활동은 활동적 노화(WHO)의 지표이자 동시에 결정요인이다. 사회활동의 하위 조사영역은 대인관계와 사회참여, 디지털 접근 및 이용과 생활시간으로 구성되었다. 노년기는 사회적 관계망이 축소해 가족, 친구, 이웃 등 친밀한 타자와

맺는 관계의 중요성이 높아지는 시기이다. 생애과정적 관점(Elder, 2000)에서 노년기에는 은퇴와 건강 감퇴로 공적 영역의 관계망이 축소하는 등 사회 관계망의 ‘구조 변화’가 이루어지게 된다. 또한 사회정서적 선택이론(Carstensen, 1995)에 따르면 노년기에는 대인관계가 수단이 되는 ‘도구적 동기’가 감소하고, 사회적 교류 자체에서 정서적 만족을 얻는 ‘목적적 동기’가 증가한다. 사회적 관계가 노인의 건강에 미치는 영향에 대한 연구는 매우 활발하게 이루어져 왔다. 사회적 고립이 건강에 미치는 부정적 영향이 비만, 운동부족보다 크며, 흡연과 비슷한 수준이라는 연구 결과(Holt-Lunstad et al., 2010)가 대표적이다. 사회적 관계는 경제적, 정서적, 도구적 지지의 원천이 되며, 건강행동을 촉진하고 불건강 행동을 제재하는 통제 기능을 수행한다(Thoits, 2011).

생애주기상 노년기는 일반적으로 주된 경제활동에서 은퇴하거나 가사·돌봄 부담이 감소하며 여가시간이 증가하는 시기이다. 이때 비경제적 영역에서의 활동 참여는 노년기 건강에 긍정적 영향을 미치는 것으로 알려져 있다(박경혜·이운환, 2006). 활동 참여는 가족 외 새로운 사회적 교류를 통해 관계망을 확장하거나 교류의 질을 높이는 기제로 작용하며, 소속감, 자존감, 보람감 등 정서적 만족의 원천이 된다(Greaves & Farbus, 2006).

사회적 관계와 활동 참여 정보는 사회적 영역의 건강을 반영한다. WHO(2005)의 다차원적 건강은 신체적, 정신적 건강과 함께 사회적 건강의 중요성을 강조하는데, 사회적 건강을 반영하는 것이 사회적 관계망의 크기와 교류 빈도, 교류의 질 등이다(van der Velpen et al., 2022). 이들 지표는 사회적 고립을 측정하는 데 활용되기도 한다(Pantell et al., 2013). 2022년 고령자 통계에 따르면, 지난 1년간 친목·사교, 취미활동, 종교단체 등 참여 경험이 있다고 보고한 노인이 전체 노인의 28.7%에 그쳤다(통계청, 2022).

디지털 영역은 비대면·온라인 상호작용이 일반화된 시대 변화에 따라 사회 활동 영역에 포함하였으며, 접근과 디지털 리터러시(활용 역량)를 조사하였다. 디지털 접근과 리터러시는 활동적 노화의 선행조건이다. 노인일자리사업을 포함한 대부분의 노인참여 프로그램을 온라인으로 신청할 수 있고, 관련 정보

역시 온라인을 통해 소통된다. 하지만 노인은 교육수준이 상대적으로 낮고 생애 후반기에 디지털 환경을 접하였으므로 ‘디지털 원주민(digital native)’인 청년 세대와 구분된다(Di Giacomo et al., 2020). 이 점에서 디지털정보격차실태 조사는 노인을 취약집단으로 분류한다(과학기술정보통신부, 2022). 한편 베이비붐 세대가 고령층에 편입되기 시작하고, 정보격차를 줄이기 위한 개입노력이 확산하고 있다. 노인세대 내 디지털 역량 수준이 다변화될 것으로 전망됨에 따라, 활동적 노화를 정확히 이해하기 위해 디지털 노화(digital aging)에 대한 조사가 필요하다. 사회 활동 영역의 개요를 아래 <표 4-10>에 제시하였다.

표 4-10 | 사회활동 조사 항목 및 내용

| 항목       | 조사 문항       |               | 유사 조사                             | 문항 구조 |
|----------|-------------|---------------|-----------------------------------|-------|
| 대인<br>관계 | 가족<br>관계    | 비동거 배우자       | - 한국고령화연구패널                       | 1개 문항 |
|          |             | 비동거 자녀        | - 한국고령화연구패널                       | 1개 문항 |
|          |             | 가족생활 만족       | - 한국복지패널                          | 1개 문항 |
|          |             | 배우자관계 만족      | - 한국고령화연구패널                       | 1개 문항 |
|          |             | 자녀관계 만족       |                                   | 1개 문항 |
|          | 사회적<br>관계망  | 친인척 관계망: 크기   | - Lubben 사회관계망 척도-<br>단축형(LSNS-6) | 5점 척도 |
|          |             | 친인척 관계망: 의논대상 |                                   |       |
|          |             | 친인척 관계망: 친밀   |                                   |       |
|          |             | 친구 관계망: 크기    |                                   |       |
|          |             | 친구 관계망: 의논대상  |                                   |       |
| 사회<br>참여 | 참여<br>현황    | 참여 여부         |                                   | 1개 문항 |
|          |             | 참여활동 종류(대분류)  |                                   | 1개 문항 |
|          | 자원<br>봉사    | 참여 빈도         | - 노인실태조사                          | 1개 문항 |
|          |             | 참여활동 종류(전문성)  | - 노인실태조사(2014)                    | 1개 문항 |
|          |             | 활동비 수령 여부     | - 신규 개발                           | 1개 문항 |
|          | 기부          | 빈도와 금액        | - 한국복지패널                          | 1개 문항 |
|          |             | 기부처           | - 신규 개발                           | 1개 문항 |
|          | 종교          | 참여 빈도         | - 노인실태조사                          | 1개 문항 |
|          |             | 종교            |                                   | 1개 문항 |
|          | 친목단체        | 참여 빈도         | - 노인실태조사                          | 1개 문항 |
|          | 정치·시민<br>단체 | 참여 빈도         | - 한국고령화연구패널                       | 1개 문항 |
|          |             | 참여 분야         | - 한국복지패널                          | 1개 문항 |
|          | 비참여         | 비참여 사유        | - 신규 개발                           | 1개 문항 |

| 항목          | 조사 문항 |                | 유사 조사                                          | 문항 구조 |
|-------------|-------|----------------|------------------------------------------------|-------|
| 디지털 접근 및 이용 | 접근    | 자택 인터넷 이용      | - 2022 인터넷이용실태조사<br>- 2022 디지털정보격차 실태조사        | 1개 문항 |
|             |       | 스마트폰 보유        | - 2022 인터넷이용실태조사                               | 1개 문항 |
|             |       | 컴퓨터 보유         |                                                | 1개 문항 |
|             |       | 스마트워치 보유       |                                                | 1개 문항 |
|             | 활용    | 디지털 기술 및 기기 활용 | - 어르신 맞춤형 디지털 역량 진단도구(서울디지털재단, 2020)           | 3점 척도 |
| 생활 시간       | 필수    | 수면             | - 2019 통계청 생활시간조사,<br>- 2022 노인일자리 및 사회활동 실태조사 | 시간/하루 |
|             |       | 식사 및 간식        |                                                |       |
|             |       | 건강관리           |                                                |       |
|             |       | 기타 개인유지        |                                                |       |
|             | 의무    | 학습             |                                                |       |
|             |       | 가사노동           |                                                |       |
|             |       | 지역 이동          |                                                |       |
|             | 일     | 일              |                                                |       |
|             | 돌봄    | 가족 및 가구원 돌봄    |                                                |       |
|             | 여가    | 학습             |                                                |       |
|             |       | 교제 및 사회활동      |                                                |       |
|             |       | 문화 활동          |                                                |       |
|             |       | 미디어 이용         |                                                |       |
|             |       | 운동 및 레포츠       |                                                |       |
|             |       | 게임             |                                                |       |
|             |       | 기타             |                                                |       |
|             | 돌봄    | 돌봄 대상          | - 국민노후보장패널                                     | 1개 문항 |
|             |       | 돌봄 대상과 동거 여부   |                                                | 1개 문항 |
|             |       | 돌봄 장소          |                                                | 1개 문항 |
|             |       | 돌봄 빈도·시간       |                                                | 1개 문항 |
|             |       | 돌봄 대가          |                                                | 1개 문항 |
|             |       | 돌봄 부담          | - 신규 개발                                        | 1개 문항 |
|             |       | 사회활동 참여 의사     | - 신규 개발                                        | 1개 문항 |
|             | 학습    | 학습 영역          | - 신규 개발                                        | 1개 문항 |
|             |       | 학습 장소          | - 신규 개발                                        | 1개 문항 |

## (1) 대인관계

### (가) 가족관계

가족관계는 질적 측면을 중심으로 구성하였으며, 가족생활 전반에 대한 만족과 관계 유형별 세부 만족도를 배우자 및 자녀로 나누어 조사하였다. 가족관계는 이자관계(dyadic relationship) 이상의 관계망을 전제하므로, 동거 가족이 없다고 응답한 경우 가족생활 만족을 조사하지 않도록 하였다. 통계청 장래가구 추계(2020)에 따르면, 65세 이상 인구 중 1인 가구가 차지하는 비중은 2022년 20.8%로 증가 추세에 있다. 유형별 가족관계 만족도는 배우자와 자녀가 각각 있는 경우에만 응답하도록 구성하였다. 한국고령화연구패널은 삶의 만족도 하위 영역으로 배우자 관계와 자녀 관계 만족도를 0~100점 범위로 조사하고 있다. 단, 측정단위는 4점 리커트 척도를 적용하여 5점 척도로 조사 시 3점(보통)에 수렴하는 한계(중앙집중 편향)를 보완하였다.

### (나) 사회적 관계망

사회적 관계망은 친구, 가족, 이웃과 같이 친밀한 타자(significant others)로 구성된 사회적 환경(Meisel et al., 2015)이다. 사회적 관계망은 비공식적·사적 영역을 중심으로 측정되며, 양적 특성에 해당하는 관계망의 크기와 질적 특성에 해당하는 교류 내용, 만족 등으로 나뉜다. 국내 노인대상 패널 및 실태조사는 비동거 가족에 대한 근접성 및 접촉빈도, 교류 정도를 중심으로 사회적 관계망을 측정한다. 한국고령화연구패널은 자녀·부모와 주고 받은 경제적 도움을 조사하며, 비동거 자녀·부모 및 이웃에 대해서는 접촉 빈도를 조사한다. 국민노후보장패널은 배우자, 부모와 함께 배우자 부모와의 동거여부를 조사하며, 가족 구성원에 대한 왕래빈도와 연락빈도를 응답하도록 한다.

하지만 기존 조사 방식은 사회적 관계망의 구성원과 조사 내용이 통일되어 있지 않고 타당화된 척도를 적용하지 않았다(김용석, 2020). 이에 사전조사는 표준화된 척도인 Lubben의 사회관계망 척도 단축형(LSNS-6)을 적용하였다. LSNS는 1998년 개발된 후 몇 차례 수정·보완 과정을 거쳤으며, 친인척, 친구, 이웃과의 관계에 대해 구조적 측면과 기능적 측면을 함께 측정한다. 단축형은 조사 대상을

친인척과 친구로 한정해, 관계망의 크기와 친밀도를 측정한다. 사회적 고립 여부를 판별할 수 있다는 점 또한 본 척도의 장점으로, 0~30점 범위에서 12점 미만이면 사회적 고립 노인이라고 볼 수 있다(Lubben et al., 2006).

이번 사전조사표에는 한국어 번역 후 타당화 연구를 수행한 김용석(2020)의 문항을 포함하였다. 이 척도는 원문의 ‘you’를 ‘어르신’으로 번역하였으며, 기존 한국판 척도와 달리 번역투의 표현 없이 매끄럽게 이해할 수 있다. 다만 친인척(relatives) 문항은 동거가족을 포함하는 것으로 이해될 수 있어, 비동거 친인척만 응답하도록 조사지침을 추가하였다. 또한, 김용석 가톨릭대 사회복지학과 교수로부터 한국판 척도 사용에 대한 승인을 받았다.

## (2) 사회참여

사회참여의 하위유형은 한국복지패널과 고령화연구패널조사, 노인실태조사에 근거하였다. 노후보장패널은 종교활동 외 사회단체 참여에 대한 조사를 실시하지 않으며, 한국복지패널은 봉사와 기부에 대한 항목만 조사한다. 한국고령화연구패널은 종교, 친목, 여가·문화·스포츠, 동창회·향우회·종친회, 자원봉사, 정당·시민단체·이익단체, 기타의 총 7개 유형으로 나누어 참여 빈도를 조사한다. 반면 노인실태조사는 사회단체를 동호회, 친목단체, 정치·사회단체의 세 유형으로 크게 분류하고 있다. 이를 종합하여 이번 사전조사는 사회참여 유형을 자원봉사, 기부, 종교단체, 친목단체, 정치·시민사회단체의 5개로 구분하였다. 이는 2023년 노인실태조사와도 일치한다.

표 4-11 | 조사별 사회참여 하위유형 구분

| 패널·실태조사              | 사회참여 하위유형                                            |
|----------------------|------------------------------------------------------|
| 한국복지패널               | 봉사활동, 기부활동                                           |
| 한국고령화연구패널조사          | 종교단체, 친목단체, 여가·문화·스포츠, 동창회·향우회·종친회, 자원봉사, 정당·시민·이익단체 |
| 노인실태조사               | 동호회, 친목단체, 정치·사회단체                                   |
| 한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사 | 자원봉사, 기부활동, 종교단체, 친목단체, 정치·시민사회단체                    |

사회단체 참여 수준을 파악하기 위해 지난 1년간 참여 빈도를 질문하였다. 응답항목은 노인실태조사에 근거해 ‘월 1회 미만’부터 ‘주 4회 이상’의 6개 응답값으로 구성하였다. 마지막으로, 이번 사전조사에서는 다른 패널·실태조사에서 포함하지 않은 ‘사회활동 비참여 이유’를 추가하였다. 본 문항의 응답항목은 노인의 사회참여를 저해하는 것으로 알려진 시간과 경제적 자원 부족, 사회적 관계망 부족과 함께 참여역량 및 접근성의 한계를 반영한다.

#### (가) 자원봉사

자원봉사 참여는 노인실태조사를 참고해 참여 빈도와 전문성에 따른 활동 종류를 조사한다. 또한, 노인일자리 패널 특성을 반영해 활동비 수령 여부를 추가하였다.

#### (나) 기부활동

기부활동은 한국복지패널을 참고하여 참여 빈도와 금액을 조사하며, 기부 분야를 파악하기 위해 기부처 문항을 추가하였다. 기부처의 응답 보기는 ‘복지관 등 사회복지 기관’, ‘병원 등 보건의료 기관’, ‘종교기관’, ‘시·군·구청/주민센터 등 행정기관’, ‘민간단체/비영리단체’, ‘방송광고 및 ARS 이용’, ‘기타’의 7개이다. 기부 빈도와 금액, 기부처 정보를 함께 활용하면 노인의 사회공헌 실태를 구체적으로 파악하는 데 도움이 될 것이다.

#### (다) 종교활동

종교활동은 노인실태조사에 근거해 종교의 종류와 참여빈도를 조사한다. 종교의 종류는 조사효율성을 고려해 유교, 원불교를 제외하고 불교, 천주교, 기독교, 기타로 구성하였다. 2020년 노인실태조사에서 노인의 59.8%가 종교가 있다고 응답하였으며, 기독교(24.3%), 불교(23.8%), 천주교(10.8%) 순이었다. 유교, 원불교의 비중은 각각 전체 노인의 0.6%, 0.2%로 매우 작아, 기타 항목에 포함되어도 무리가 없다고 판단하였다.

#### (라) 친목단체 활동

친목단체는 동호회, 동창회 등을 포함한다. 친목단체는 자원봉사, 기부활동과

달리 사회공헌보다 친밀한 관계 형성과 유지를 목적으로 한다. 따라서 친목단체 활동 참여 빈도는 노인의 여가활동 실태를 파악하는 데 도움이 된다. 친목단체는 하위 유형을 구분하지 않으므로, 참여 빈도만 조사한다.

#### (마) 정치·시민사회단체 활동

정치·시민사회단체 활동은 참여 빈도와 분야를 조사하였다. 참여 분야는 정당 및 정치활동, 소비자 권익 또는 경제, 복지 및 교육 등 사회, 주민 자치 및 공동체, 재난 안전 관련, 환경 보호, 기타의 총 7개이다. 정치·시민사회단체 활동 정보는 노인의 정치참여 또는 이익집단 활동, 공공의 이익과 관련한 활동 정도를 반영한다.

### (3) 디지털 접근 및 활용

#### (가) 디지털 접근

디지털 접근은 가구 인터넷 이용과 스마트기기 보유 여부를 통해 조사한다. 먼저 노인이 집에서 유·무선 인터넷을 사용할 수 있는지를 조사한다. 가구 인터넷 이용은 인터넷 보급률 통계 산출에 사용되며, 고령층의 정보격차를 파악하는 데 유용하다. 이번 사전조사에서는 스마트폰을 이용한 인터넷 활용이 보편화된 환경 변화를 고려해, 스마트폰을 통한 인터넷 접속을 포함하여 응답하도록 하였다. 이때 데이터사용량의 제한이 있는 경우를 확인하기 위해 ‘이용량에 제한이 있음’과 ‘제한 없이 이용할 수 있음’으로 응답 보기를 구분하였다.

스마트기기 보유 여부는 어떤 종류의 기기를 조사할 것인가에 따라 구성이 달라진다. 2020년 노인실태조사는 피쳐폰(인터넷이 안 되는 휴대폰), 스마트폰 및 태블릿 PC, 컴퓨터(데스크탑, 노트북)의 세 종류에 대해, 보유 및 사용 여부를 조사하였다. 2022년 정보격차실태조사는 스마트폰과 스마트패드를 구분하였으며, 기타 스마트 주변기기 보유 여부를 조사하였다. 2022년 인터넷 실태조사는 휴대형 정보통신기기로 웨어러블 기기(스마트 워치와 AR·VR기기)의 보유 여부를 조사하였다. 이를 종합해 이번 사전조사는 스마트폰, 컴퓨터와 함께 가장 보편적인 웨어러블 기기인 스마트 워치 보유를 조사하였다.



### (나) 디지털 리터러시

디지털 리터러시는 디지털 접근과 함께 노인의 정보화 수준을 반영하는 지표이다. 디지털 역량 수준이 높은 신노년층의 등장으로 노인 내 다양성이 높아지는 만큼, 접근성 지표의 한계를 보완하는 문항이 필요하다. 노인실태조사는 대중교통 이용권 예매, 키오스크 주문, ATM 이용 등을 포함한 5개 상황에 대한 불편감을 조사하고 있다. 「디지털정보격차 실태조사」는 디지털 정보화 수준을 접근, 역량, 활용의 세 차원으로 조사하며, 이 중 역량은 PC와 모바일로 나누어 이용 능력에 대한 주관적 인식을 조사한다. 노인실태조사는 ‘상황’을 중심으로 활용 역량과 효능감을 파악할 수 있으며(상황 중심), 디지털정보격차 실태조사는 기기별 사용 능력(소프트웨어 설치, 파일 전송 등)을 세분화(기능 중심)하였다. 하지만 노인 실태조사 문항은 표준화된 척도로 개발된 것이 아니다. 디지털실태조사의 문항은 디지털 정보화 지수 산출에 사용될 수 있으나, 노인에 특화하지 않았으며, 역량 수준을 세분화하는 데 한계가 있다.

이에 이번 사전조사는 고령자를 대상으로 개발된 「어르신 맞춤형 디지털 역량 진단도구」의 ‘디지털 기기 및 기술 활용’ 문항(24문항)을 디지털 리터러시의 측정도구로 사용하였다. 본 척도는 서울디지털재단에서 2022년 진행된 연구(책임: 길혜지 교수, 충북대학교 교육학과)의 일환으로 55세 고령자를 대상으로, ‘디지털 태도’, ‘디지털 기기 및 기술 활용’, ‘디지털 기본 소양’의 3개 영역으로 구성되어 있다. 이 중 디지털 기기 및 기술 활용은 고령자 디지털 교육<sup>21)</sup>이 맞춤형으로 이루어지도록 지원하기 위해 개발되었다는 점에서 현장 활용성이 높다. 세부 문항 구성은 서울시 디지털 노노(老老) 케어 프로그램 내용 및 디지털 포용 콘텐츠를 기반으로 한다. 디지털 리터러시의 세부 영역은 기본 활용(8문항)과 교통, 소비생활, 여가생활, 행정 등 4개 분야(각 4문항)로 구성되었다. 응답 보기는 ‘거의 할 줄 모름’, ‘할 수 있지만 때때로 어려움을 겪음’, ‘큰 어려움 없이 할 수 있음’의 3점 척도로 구성되어 있다. 또한, 합산 점수를 기준으로 디지털 리터러시를 초급(27점 미만), 중급(27점 이상 ~ 66점 미만), 고급(66점

21) 서울시에서 노인의 정보역량 강화를 위해 운영하는 ‘어디나지원단(어르신디지털나들이지원단)’

이상)으로 진단할 수 있다.

#### (4) 생활시간

통계청의 생활시간조사(통계청, 2019)는 2일(48시간) 동안 한 활동을 10분 단위로 기재하는 시간일기 기록법(time diary method)을 적용해, 조사의 구체성과 정확성이 높다. 또한, 동시행동과 활동 시 이용한 ICT 기기, 시간을 보낸 장소 또는 이동수단, 함께 한 사람에 대한 정보도 조사한다. 하지만 시간일기법은 조사 난도가 높아 패널조사에서 실시하기 부적합하다. 이에 이번 사전조사는 생활 시간조사의 분류체계를 참고하여, 하루 중 사용한 시간을 직접 응답하게 하였다. 평일을 기준으로 평소 시간을 보내는 방식에 따라 응답하도록 하였으며, 조사 효율성을 위해 동시행동이나 함께 시간을 보낸 사람 등에 대한 문항은 제외하였다. 조사의 정확성을 높이기 위해 각 시간 영역에 대한 설명을 지침으로 추가하였으며, 응답 합계가 총 24시간을 넘지 않도록 하였다.

이번 사전조사는 통계청 생활시간 조사의 분류체계를 간소화하여, 전체 생활 시간을 필수, 의무, 활동, 돌봄, 여가 시간의 5개 영역으로 나누었다. 또한, 통계청 생활시간 조사는 만 10세 이상 국민을 대상으로 하나, 사전조사는 60~74세 전기 노인이 대상이므로, 노인의 생애주기적 특성에 맞춰 분류 체계를 수정하였다.

##### (가) 필수 시간

필수 시간은 개인유지를 위해 사용하는 시간으로, 수면, 식사 및 간식, 건강 관리, 기타 개인유지(개인위생 및 외모 관리)의 4개 항목으로 구분하였다. 이는 생활시간조사의 행동분류와 동일하다.

##### (나) 의무 시간

의무 시간은 일, 가사와 같이 의무적인 활동을 위한 시간이다. 통계청 생활 시간조사는 일, 학습, 가정관리, 가족 및 가구원 돌보기, 이동의 5개 하위 영역을 포함한다. 하지만 노년기에는 경제활동이 의무 활동이라고 보기 어려워, 일을 필수 시간에서 제외하고 별도 영역으로 구분하였다. 또한, 노년기 학습은 평생

교육이나 직업능력 개발을 위해 이루어지므로, 이 역시 의무적인 활동으로 보기 어렵다. 이에 학습 시간을 여가 시간으로 재분류하였다. 돌봄 시간 또한 별도 영역으로 분리하였다. 청·장년기 자녀 돌봄은 의무 활동으로 볼 수 있지만, 노년기 손자녀 돌봄은 의무 활동으로 보기 어렵기 때문이다. 이에 따라 의무 시간은 가사노동과 지역 이동의 두 하위 영역을 포함한다. 가사노동은 음식준비, 의류관리, 청소 및 정리, 주거 및 가정용품 관리와 같은 활동을 포함한다. 지역 이동 시간은 일이나 가사노동을 위해 읍·면·동 단위 이상 지역을 이동한 시간을 의미한다. 지역사회 내 근거리 이동, 즉, 읍·면·동 단위를 벗어나지 않은 이동 시간은 포함되지 않는다.

#### (다) 활동 시간

활동 시간은 경제활동, 즉, 일을 하는 데 사용한 시간이다. 일을 한 시간은 노인일자리 참여 시간을 포함하며, 구직활동 역시 경제활동을 위한 활동이므로, 활동 시간에 포함한다.

#### (라) 돌봄 시간

돌봄시간은 아동·청소년 돌봄과 독립적 일상생활이 어려운 성인 또는 노인에 대한 돌봄을 포함한다. 아동·청소년 돌봄 활동으로는 훈육 및 공부 가르치기, 놀아주기, 식사·청결관리 등 일상생활 돕기가 포함되며, 성인·노인 돌봄에는 옷 입히기, 이동 보조와 같은 신체적 돌봄, 식사·청결관리 등 일상생활 돕기, 간병하기 등이 포함된다.

돌봄 활동은 일반 가사노동과 명확히 구분하기 어려워 조사 시 유의해야 한다. 생활시간 조사에서 돌봄은 돌봄 대상이 아동·청소년이거나 건강 상 문제가 있어 ‘돌봄 욕구’가 있음을 전제로 한다. 이러한 구분법을 적용하면, 일상적 식사 준비와 청소·빨래 등은 가사 노동 시간에 포함된다. 하지만 영유아 자녀를 위해 따로 이유식을 만들어 먹이거나, 노쇠한 노인의 일상생활을 보조하는 것은 돌봄으로 본다.

#### (마) 여가 시간

여가 시간은 필수, 의무 시간을 제외하고 개인이 자유롭게 활용하는 시간이다. 세부 영역은 학습, 교제 및 사회활동, 문화 활동, 미디어 이용, 운동 및 레포츠, 휴대폰이나 컴퓨터를 활용한 게임, 기타의 7개 하위영역을 포함한다. 통계청 생활시간조사는 여가 시간을 ‘자원봉사 및 무급연수’, ‘교제 및 참여활동’, ‘문화 및 여가활동’의 3개 영역으로 분류하나, 이번 사전조사에서는 학습을 추가하였고, 세부 하위 영역을 통합하여 미디어 이용, 운동 및 레포츠, 게임 등 활동을 추가하였다. 이 중 학습시간은 평생교육 또는 노인 인력개발 차원에서 중요하다.

#### (바) 돌봄 시간 활용 관련 조사

하루 중 돌봄시간이 있다고 응답한 경우 돌봄 정보에 대한 추가 질문에 응답하도록 하였다. 추가 문항은 돌봄을 받는 가구원이 누구인지에 대한 정보, 돌봄 대상과의 동거 여부와 돌봄이 이루어지는 장소, 돌봄 시간, 경제적 대가 수혜 여부, 심리적 돌봄 부담이다.

#### (사) 학습 시간 활용 관련 조사

하루 중 학습 시간이 있다고 응답한 경우 이에 대한 추가 정보를 조사한다. 추가 문항은 교육 분야와 장소이다. 교육 분야의 응답 항목은 학력인정과정, 문해교육, 문화예술교육, 스포츠교육, 외국어교육 등 13개 분야로 구성하였다. 이는 2023년 노인실태조사와 평생교육 백서에 근거한 것이다. 교육이 이루어지는 장소는 노인(종합)복지관, 경로당, 노인일자리 수행기관, 종교기관을 포함한 10곳으로 구성하였다.

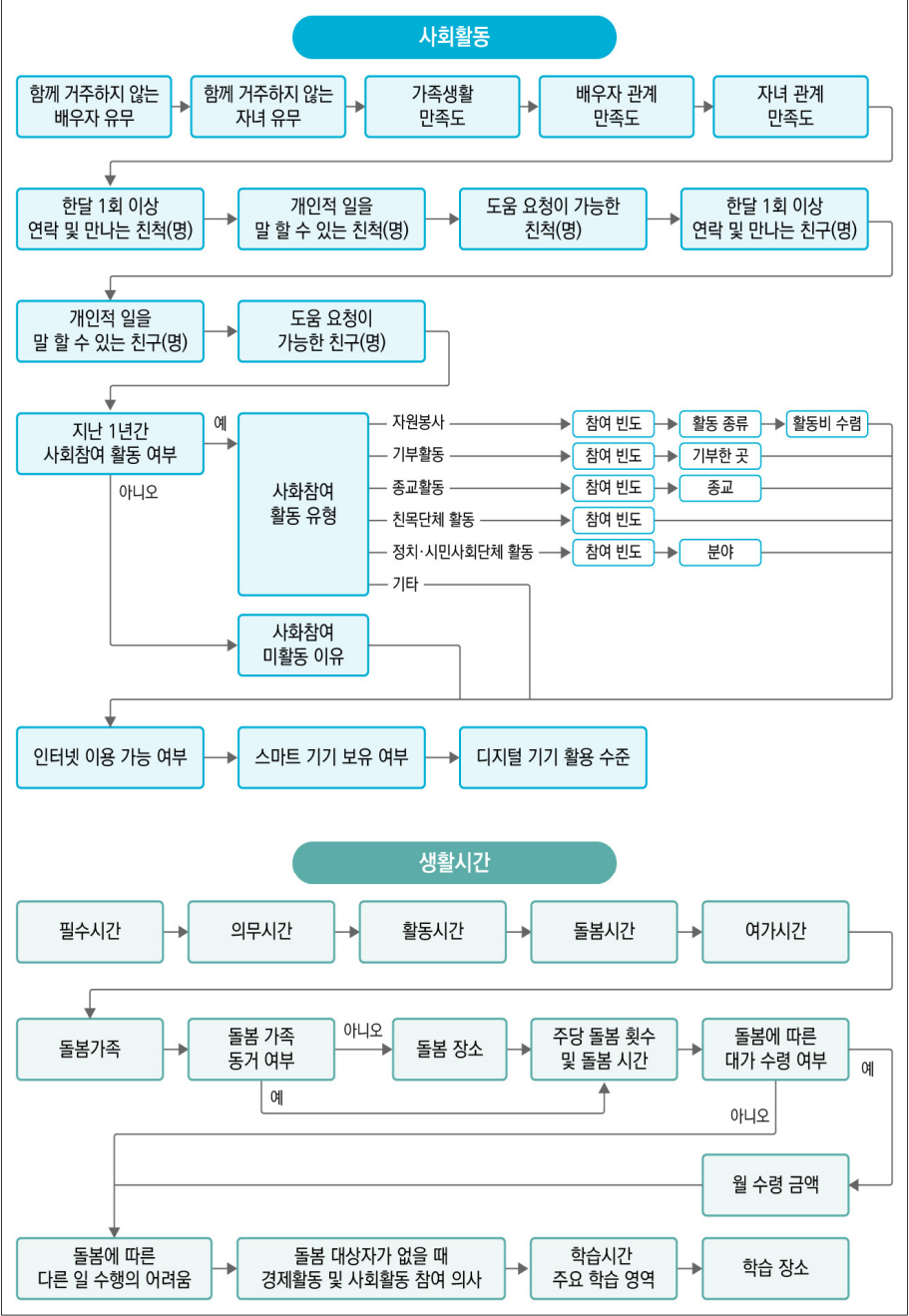


그림 4-9 | 사회활동 영역 논리 체계

## 2) 사회활동과 노인일자리

### (1) 노인일자리와 대인관계

노년기 경제활동은 이 활동이 선택되고 이루어지는 맥락에 따라 사회적 관계와의 관련성이 달라질 수 있다. 노년기 경제활동을 긍정적 노후생애설계로 볼 수 있는지 대해, 다양한 연구가 수행되었으며, 상충하는 결과들이 발표되었다. 우선 취약 노인이 빈곤에서 벗어나기 위해 어쩔 수 없이 일하게 되는 맥락을 고려할 수 있다(방하남, 신인철, 2011). 한국의 높은 노인 빈곤율, 사회보장 시스템의 한계 등은 노년기 비자발적 경제활동의 사회적 원인이다. 이런 상황에 놓인 노인은 사회적 관계 역시 취약할 가능성이 높다. 한편 노년기 경제활동이 자발적으로 이루어지는 맥락도 존재한다. 이때 경제활동은 심리·정서적 만족의 원천으로 선택될 수 있다(권치영 외, 2007; 남기민, 최화강, 2009). 사회에 기여하는 사람이라는 보람감과 자기가치감 등 보다 상위의 욕구에 기반하여 경제활동이 이루어질 수 있다는 것이다. 이러한 노인들은 사회적 관계망의 크기와 질 모두 우수할 수 있다.

### (2) 노인일자리와 사회 참여

취약성 관점에서는 사회참여에서 배제된 노인이 경제활동이나 노인일자리 참여하는 경로를 가정할 수 있다. 이러한 노인들에게 경제활동은 생계유지 수단이자 사회적 교류의 장으로서 중요한 의미를 갖는다. 반대로, 이미 활동적 노화를 누리고 있는 노인이 풍부한 사회적 관계망을 통해 경제활동이나 노인일자리 참여하는 경로 역시 존재할 수 있다. 이들은 사회참여를 통해 사회참여 정보에 더 쉽게 접근할 수 있으며, 활동적 노화 수준이 높은 준거집단을 형성함으로써 경제활동에 대한 동기를 가질 수도 있다.

### (3) 노인일자리와 디지털 접근·활용

디지털 접근성과 디지털 리터러시(활용역량)는 노년기 경제활동을 촉진하는

자원으로 기능할 수 있다. 디지털 접근 수준이 높은 노인은 노인일자리에 대한 정보 접근성 역시 높을 수 있다. 또한, 디지털 접근성과 디지털 리터러시는 노인의 인적 자원(human capital)이며, 다른 직업역량을 개발하는 수단이다. 일례로 노인일자리로 실버택배 업무를 하는 노인은 디지털 지도나 내비게이션을 활용해야 하는 등 디지털 활용은 점차 필수 역량이 되고 있다. 이를 고려할 때, 디지털 리터러시에 따라 노인일자리 참여 의향이나 선호 유형, 참여 만족의 차이가 있을 수 있다. 마지막으로, 노인일자리를 통해 디지털 접근성과 리터러시 수준이 높아질 수 있다. 노인일자리 참여 과정에서 디지털 기기를 활용한 문제 해결력이 제고될 수 있고, 한국노인인력개발원이나 전담기관, 수요처 등에서 제공하는 교육에 참여할 수도 있다.

#### (4) 노인일자리와 생활시간

생활시간과 노인일자리의 관계는 노후생애설계 차원에서 이해할 수 있다. 하루의 시간을 어떤 활동에, 어느 정도로 사용할 것인가를 결정하는 것은 노후 생애설계에 포함된다. 이때 다른 활동 영역과 노인일자리 참여 시간은 상호 경쟁 관계가 될 수 있다. 노년기 돌봄 참여가 자발적으로 이루어진다고 할 때, 이를 생산적 노화로 보는 시각도 존재하며(Jun, 2015), 가족돌봄으로 인한 심리적 고양감(uplifts)을 보고한 연구(예, Donovan & Corcoran, 2010)가 소수 발표된 바 있다.

한편, 가족 돌봄은 사회적 돌봄이 충분하지 않은 상황에서 비자발적으로 이루어지는 경우가 많으며, 노인의 건강에 부정적 영향을 미친다는 연구 결과도 다수 존재한다(박명화 외, 2017; Adelman et al., 2014). 특히 설문 문항 중 ‘가족 및 가구원 돌봄은 어르신께서 다른 일을 하는 것을 어렵게 만들었습니까?’와 ‘어르신께서 돌봐주셔야 할 가족 및 가구원이 없다면 경제활동이나 사회활동에 참여할 의사가 있으십니까?’는 이를 확인하기 위해 구성되었다. 한편 가족돌봄의 경제적 부담으로 경제활동이나 노인일자리에 참여하는 경우도 있다. 이때에는 돌봄 시간과 일하는 시간의 비중이 동시에 높을 수 있고, 여가활동 등 다른 활동

참여를 제약하는 요인이 될 수 있다. 반대로 노년기 돌봄이 자발적 선택에 의해 이루어지는 경우도 있다.

여가활동과 경제활동의 관계에서, 여가활동은 경제활동 참여도를 줄이는 요인이 될 수 있다. 여가활동을 통해 사회참여의 욕구가 충족되어 경제활동 참여 동기가 높지 않을 수 있기 때문이다. 장시간 활동하는 것이 반드시 높은 수준의 여가 만족을 의미하지는 않지만, 노인의 여가 욕구를 충족할 수 있는 선택지가 충분하다고 해석할 수 있다. 반대로 사회적 관계망을 통해 노인일자리에 대한 정보를 얻고 참여 동기 수준이 높아지는 경로도 존재한다. 이때에는 여가활동과 경제활동을 상호보완적 관계로 이해할 수 있다. 이와 같이 생활시간과 노인일자리 간 관계에 대해서는 다양한 가설을 세울 수 있으므로, 경험적 자료를 활용한 검증이 이루어져야 한다.

### 3) 데이터의 활용

#### (1) 대인관계 데이터의 활용

사회적 관계망 정보는 노인의 일자리 참여 욕구를 구체화하고, 이들이 활용할 수 있는 자원 수준을 파악하여 참여 성과를 높이는 데 활용될 수 있다. 사회적 취약성을 중심으로 노인일자리 참여 욕구와 우선순위를 측정할 수 있다. 또한, 사회적 관계는 노인일자리 정보를 전달하고 홍보하는 데 중요하므로, 사회적 관계망에 따라 노인일자리 참여 의향이 달라지는지 분석할 수 있다. 사회적 관계망에 따라 노인일자리 참여 의향이 달라진다면 참여 노인의 사회적 관계 지원 서비스를 신설함으로써 연구-정책 간 연계성을 높일 수 있다.

또한, 사회적 관계는 노년기 경제활동이나 노인일자리 참여 성과를 분석하는 결과지표로 활용할 수 있다. 노인일자리 초기 연구는 빈곤예방·경감에 초점을 맞추어왔으나, 점차 다차원적 성과의 중요성이 커지고 있다. 이에 노인일자리 참여가 만성질환, 주관적 건강, 우울 등 건강에 미치는 영향에 관한 연구가 수행되고 있다. 하지만 노인일자리가 사회적 관계망 증진에 미치는 영향은 상대적으로 드물게 이루어지고 있다. 사회적 관계망의 건강성은 신체·정신 건강과



상호 연관되어 있으며, 그 자체로 중요한 삶의 질 지표가 되는 만큼 이번 사전 조사를 활용하여 사회적 건강 차원의 노인일자리 성과 분석이 보다 확대되어야 한다.

## (2) 사회참여 데이터의 활용

노인일자리는 경제활동과 사회참여의 성격을 동시에 띠는 점에서 자원봉사, 친목단체 활동과 같은 다른 사회참여 활동과의 비교분석이 필요하다. 노년기 사회참여가 건강과 삶의 질에 도움이 된다는 연구는 상당히 축적되어 있으나, 사회 활동을 세분화하여 비교분석한 연구는 상대적으로 많지 않다.

특히, 노인일자리 중 공익활동형은 활동 시간이 비교적 짧고 공공시설 관리, 돌봄과 같은 공익적 활동을 한다는 점에서 자원봉사와 유사하다는 분석이 제기 된다(허준수, 2012). 자원봉사는 원칙적으로 경제적 대가를 받지 않는 것을 전제하지만 공공기관을 중심으로 활동비를 지급하는 경우도 있는데, 이 경우 공익활동형과의 유사성이 더 높아지게 된다. 따라서 공익활동형 참여와 자원 봉사의 실태, 관련요인, 효과에 대한 분석이 이루어질 필요가 있다.

또한, 노인일자리의 성과를 검증하기 위해 사회참여 정보를 활용할 수 있다. 예를 들어, 노인일자리 참여가 사회 참여의 다양성과 빈도를 높였는지 분석할 수 있다. 노인일자리 참여 노인이 자원봉사, 친목단체, 정치·시민사회단체 등 참여 수준이 높은 것으로 분석된다면 노인일자리가 비경제적 영역에서 활동적 노화에 기여함을 추론할 수 있다.

## (3) 디지털 접근·활용 데이터의 활용

디지털 접근과 활용은 노인일자리 참여 역량을 진단하는 데 활용할 수 있다. 직업수행 역량 정보를 구체적으로 확보할수록 노인일자리 정책이 수요를 정확히 반영할 가능성이 높아진다. 직업수행 역량을 반영하는 지표로는 학력, 건강, 이전 경제활동 참여이력, 전문성 등이 있는데, 여기에 디지털 접근과 리터러시가 추가된다면 노인의 역량을 더 구체화할 수 있다. 또한, 디지털 활용 역량의

노인세대 내 격차가 커지고 있는 만큼, 디지털 영역은 일자리 참여(희망) 노인에게 적합한 일자리를 매칭하고 설계하는 데 활용될 수 있다. 노인의 직업역량과 수요처 요구 역량 간 격차를 파악하고 직업교육·훈련 프로그램을 제공하는 데에도 디지털 영역을 활용할 수 있다.

한편 사회참여나 경제활동이 노인의 디지털 접근이나 활용역량을 촉진하는 요인인지 검증할 수 있다. 디지털 노화(digital aging) 분야 연구가 점차 중요해지고 있으나(Francis et al., 2019), 디지털 역량 강화 요인에 대한 연구는 비교적 드물게 이루어지고 있다. 선행 연구에서 주로 사용하는 변수 역시 기기 보유 또는 활용 여부로 매우 단순하다. 따라서 디지털 리터러시 변수를 사용하여 노인일자리 참여가 디지털 역량 강화에 미치는 영향을 뒷받침할 수 있을 것이다.

#### (4) 생활시간 데이터의 활용

생활시간 정보는 자기보고에 의한 주관성이 개입될 수 있으나, 활동의 객관적 중요도를 반영하는 데 유리하다. 또한, 생활시간 정보를 활용하여 노인일자리 또는 경제활동 시간 증감에 영향을 미치는 요인을 분석하거나 집단 간 참여 차이를 검증할 수 있다. 관련하여 손자녀 돌봄의 초기 연구는 돌봄 여부가 주관적 건강, 만성질환, 인지기능 등 건강지표에 미치는 영향을 주로 검증하였다(예, 김미령, 2014; 김혜진, 2017; Danielsbacka et al., 2022). 하지만 선행연구가 축적되면서 단순 참여보다 참여 정도가 중요하다는 문제의식이 확산하였다(예, 김혜진, 2016; 최은희·이윤석, 2021). 참여 정도를 반영한 연구는 활동 참여의 적정 시간을 파악하는 데 유용하다. 이때에는 변수 간 직선적 관계를 가정하지 않아, U자형과 같은 비선형적 관계가 나타날 수도 있다. 예를 들어, 특정 구간까지 경제활동 시간이 많아질수록 건강 지표가 좋아지는 긍정적 상관을 보이다가 이후부터는 부적 상관이 나타날 수 있다. 이러한 결과는 노인일자리 유형별 적정 참여시간을 설계하는 데 반영할 수 있으며, 노인일자리 참여와 다른 활동을 병행하는 노인에게 대한 컨설팅에서 활용할 수 있다.

### 제3절 문화와 젠더 조사 내용

문화와 젠더는 활동적 노화를 이해하기 위한 교차결정요인(cross-cutting determinants)으로, 모든 조사 영역을 아우르는 배경 영역이다. 교차 결정요인은 활동적 노화의 모든 결정요인에 영향을 미치므로, 활동적 노화를 정교하게 이해하기 위해 고려되어야 한다. WHO의 활동적 노화 모델에서 강조하는 요인은 문화와 젠더이다.

교차성(intersectionality)은 격차(불평등)와 이질성, 다양성을 뒷받침한다. 노인은 아동, 청소년, 중년기와 구분되는 세대로서 단일 집단으로 분석되어 왔으나, 최근 노인 내 이질성에 주목해야 한다는 주장이 힘을 얻고 있다(Jaul & Barron, 2021). 경제적 결정요인이 활동적 노화에 미치는 영향은 젠더에 따라 다를 수 있다. 또한, 물리적 고령친화도가 동일한 지역에 거주하는 노인이더라도 노인성에 대한 사회적 가치관에 따라 활동적 노화 수준이 달라질 수 있다. 이처럼 문화와 젠더는 결정요인과 활동적 노화의 관련성을 이해하는 데 기여하며, 통제변인이나 조절변인, 또는 연구대상을 정교화하는 기준으로 활용될 수 있다.

문화는 광범위하고 추상적이어서 명확한 정의를 제시하기 어려우나, 일반적으로 한 사회의 규범이나 생활양식의 총체를 일컫는다. 따라서 광의의 문화를 사회집단에 대한 모든 것, 사람이 만든 모든 것, 자연과 구분되는 것으로 보기도 한다. 고전적 개념을 제시한 Tylor(1871)는 문화란 인간이 환경에 적응하는 과정을 통해 발달하며 보존되고 전수되는 것이라고 하였다. WHO(2001)는 문화를 ‘모든 개인과 집단을 둘러싼 환경’으로 정의하며, 활동적 노화의 모든 결정요인에 영향을 미침으로써, 노화 과정에 영향을 미친다고 하였다. 예를 들어, 노년기 만성질환을 자연스러운 노화 과정으로 인식하는 사회에서는 노인 대상 건강관리에 대한 투자가 적극적으로 이루어지지 않을 것이다. WHO는 노인 정책과 프로그램이 현재 문화적 현상과 규범을 정확히 반영함과 동시에, 시대착오적 고정관념이나 잘못된 정보(misinformation)를 바로잡아야 한다고 강조하였다.

이상에서 고찰한 바를 바탕으로 이번 사전조사는 문화의 하위 영역으로 개인 인식, 사회 인식, 가치관을 선정하였다. 문화와 젠더 영역의 조사 항목 개요는 아래 <표 4-12>에 제시하였다.

표 4-12 | 문화와 젠더 조사 항목 및 내용

| 항목       | 조사 문항             | 유사 조사                                                                        | 문항 구조  |
|----------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 개인<br>인식 | 주관적 삶의 질          | - SWLS(Satisfaction With Life Scale), Diener, Emmons, Larson & Griffin(1985) | 5점 척도  |
|          | 자율성<br>(자기결정권)    | - 2021 사회통합실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관조사<br>- 7차 세계가치관조사(2017-2022)         | 1개 문항  |
|          | 대인존재감             | - Korean Version of Mattering Scale(2013)                                    | 5점 척도  |
|          | 가장 중요하게<br>생각하는 것 | - 2021 청년사회·경제 실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                               | 개방형 문항 |
|          | 노후생활 주제           | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사<br>- 2021 사회조사                                       | 1개 문항  |
|          | 노후생활 방식           | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                                      | 7개 문항  |
|          | 노후생활에 대한<br>정부 지원 | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                                      | 2개 문항  |
| 사회<br>인식 | 사회적 신뢰            | - 2021 사회조사<br>- 2021 한국종합사회조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                    | 1개 문항  |
|          | 신뢰 대상             | - 2021 사회통합실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                   | 7개 문항  |
|          | 사회 갈등             | - 2021 사회통합실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                   | 9개 문항  |
|          | 사회 문제             | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                                      | 1개 문항  |
|          | 고령자의 경제활동         | - 신규 개발                                                                      | 1개 문항  |
|          | 노력에 대한 대가         | - 한국복지패널 2차·5차 부가조사(복지 의식조사)                                                 | 1개 문항  |
|          | 정치 성향             | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                                      | 1개 문항  |
|          | 직업 선택 기준          | - 2021 사회조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                       | 1개 문항  |
|          | 정년퇴직              | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                                      | 1개 문항  |
| 가치관      | 연명의료              | - 신규 개발                                                                      | 1개 문항  |
|          | 성장과 분배            | - 2021 사회통합실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사                                   | 1개 문항  |

| 항목 | 조사 문항      | 유사 조사                                      | 문항 구조  |
|----|------------|--------------------------------------------|--------|
|    | 공동체와 개인    | - 2021 사회통합실태조사<br>- 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사 | 1개 문항  |
|    | 일의 가치      | - 신규 개발                                    | 개방형 문항 |
|    | 일이 주는 즐거움  | - 신규 개발                                    | 개방형 문항 |
| 젠더 | 가족 내 의사결정  | - 2022 한국인의 의식 및 가치관 조사<br>- 2020 가족실태조사   | 5개 문항  |
|    | 가사분담       | - 2021 양성평등 실태조사                           | 3개 문항  |
|    | 한국형 남녀평등의식 | - 한국형 남녀평등의식검사(한국여성정책연구원, 2019)            | 5점 척도  |

## 1. 문화

### 1) 구성 항목 분석

#### (1) 개인 인식

개인 인식에는 주관적 삶의 질, 자율성(자기결정권), 대인존재감, 삶에서 가장 중요하게 생각하는 것, 노후 생활 인식(주체, 방식, 정부 지원)이 포함되었다. 주관적 삶의 질은 유엔 유럽 경제위원회(United Nations Economic Commission for Europe)에서 제시한 활동적 노화 지수(Active Aging Index, AAI) 중 ‘활동적 노화를 위한 역량 및 환경’ 영역(정신적 안녕)과 관련된 문항이다.

주관적 삶의 질 문항 측정을 위해 Diener와 동료들(1985)이 개발한 Satisfaction With Life Scale(SWLS) 척도를 사용하였다. 이 척도는 인지적 차원에서 자신의 인생에 대한 전반적 만족을 측정하기 위해 개발되었으며, 정서적 차원의 주관적 안녕감과 구분된다. 전반적 만족(global satisfaction)은 건강, 관계, 물질적 조건 등 세부 영역별 만족을 합산하는 방식과 달리, 응답자 고유의 판단 기준을 반영할 수 있다. 본 척도의 하위 문항은 ‘나는 내 인생을 내가 꿈꿔 왔던 인생과 비슷하게 살고 있다’, ‘나의 생활 여건들은 아주 좋은 편이다’, ‘지금까지 살아오면서 내가 원했던 중요한 것들은 성취해 왔다’를 포함한 5개이며, 최근 기분과 감정을 기준으로 동의 정도를 5점 척도로 응답한다.

자율성(자기결정권)은 AAI 중 ‘독립적 삶’과 관련한 지표이다. 독립성은 노년기

삶의 질을 결정하는 주요 요인이며, 지역사회 계속 거주(Aging in Place, AIP)와도 관련되어 있다. 노인의 독립성은 일상생활수행능력, 노쇠, 이동성과 같은 신체기능을 중심으로 측정되어 왔다. 반면 이번 사전조사는 심리적 차원을 반영하는 자율성 인식을 포함하였다. 자율성은 2021년 사회통합실태조사(한국행정연구원)<sup>22)</sup>, 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사(문화체육관광부)<sup>23)</sup>, 제 7차 세계가치관조사(2017-2022)에 근거하여 단일문항으로 구성하였다. 질문 문항은 ‘어르신께서는 현재 어르신의 삶에서 자유로운 선택을 할 수 있으십니까?’이며, 응답 보기는 ‘자유로운 선택을 전혀 할 수 없다=1’부터 ‘매우 자유로운 선택을 할 수 있다=5’까지 5점 척도로 구성하였다.

대인존재감(mattering)은 다른 사람들이 자신을 중요하게 여긴다는 심리내적 인식이다. 구체적으로는 ‘다른 사람들이 나에게 관심을 갖고, 나에게 대해 걱정하며, 나에게 의지한다는 느낌과 나를 그들의 확장된 자아(ego-extension)로 경험한다는 느낌’을 의미한다(Rosenberg & McCollough, 1981; 최한나·임운선, 2013에서 재인용). 이 개념은 Rosenberg의 자아존중감에 기초한 것이나, 대인관계에서의 쌍방향성을 반영한다. 즉, 대인존재감은 타인이 자신에게 보이는 관심과 자신이 타인에게 보이는 관심·지지를 포괄한다.

대인존재감은 미국에서 발전한 개념이나 한국의 문화적 특성에 부합한다. 한국인의 민족심리를 분석한 김태형(2023)은 한국인은 정서적 밀착과 응집성을 특성으로 하는 운명공동체 안에 소속되고자 하며, 이를 통해 행복감을 느끼는 ‘우리(주의)심리’를 갖는다고 본다. 우리심리에 기반한 한국 민족심리는 집단주의 문화권으로 동일시되는 한국과 일본을 구분짓는 속성이다. 한민(2022)에 따르면, 일본의 집단주의는 배척·폭력에 대한 두려움에서 발생하는 비자발적인 것이라면, 한국의 집단주의는 개인의 단수 합을 뛰어넘는 ‘우리’가 되고자 하는 자발적 동기에서 비롯한다. 이때 대인존재감은 노년기 사회참여를 통해 ‘아직 쓸모 있는 사람이라는 느낌’을 얻고자 하는 욕구를 뒷받침한다. 따라서 대인존재감은 패널의

22) 삶을 결정함에 있어 자유로운 정도에 대한 인식

23) 삶에서 자유로운 선택

정체성을 반영하는 대표 항목이라고 할 수 있다. 대인존재감을 측정하기 위해 이번 사전조사는 Elliott 등(2004)이 개발한 대인존재감 척도(Mattering Scale)를 한국어로 번안한 후 타당화한 한국판 대인존재감 척도(Korean Version of Mattering Scale; 최한나, 임윤선, 2013)를 사용하였다. 하위요인은 ‘알아봄’, ‘상호의지’, ‘관심’으로 구성되며, 총 18개 문항을 5점 리커트 척도로 측정한다. 척도 사용에 대해 원작자인 Gregory Elliott 브라운 대학교 사회학과 교수와 최한나 숙명여대 교육학부 교수로부터 사용 승인을 받았다.

표 4-13 | 한국판 대인존재감 척도 하위요인별 예시 문항

| 하위 요인     | 예시 문항                                     |
|-----------|-------------------------------------------|
| 알아봄(7문항)  | 대부분의 사람들은 내가 있든 없든 나의 존재를 인식하지 못하는 것 같다.  |
|           | 그 어떤 경우에도, 사람들은 나를 무시하지 않는다.              |
| 상호의지(7문항) | 때로는 사람들이 나를 도와주기 위해 불편을 감수하는 경우를 보기도 한다.  |
|           | 도움이 필요할 때 사람들이 나에게 의지하는 편이다.              |
| 관심(4문항)   | 내가 문제가 있을 때 사람들은 대부분 그것에 대해 듣기를 원하지 않는다.* |
|           | 나의 성과에 대해 자랑스러워할 사람이 아무도 없다.*             |

\* 역코딩

‘삶에서 가장 중요하게 생각하는 것’은 개인적 차원에서는 욕구와 인생관을, 집합적 차원에서는 사회적 규범을 반영한다. 무엇을 중요하게 생각하는가는 개인의 생각과 행동에 영향을 미친다. 심리학을 중심으로 1990년대 문화연구가 본격화하며 사람들이 중요하게 생각하는 가치가 세대, 성별, 지역, 시대에 따라 변화한다는 연구 결과들이 발표되었다(한민 외, 2012).

본 문항의 응답 보기는 2021년 「청년 사회·경제 실태조사」와 2022년 「한국인의 의식 및 가치관 조사」에 근거해 건강, 행복한 가정, 자신의 능력개발, 경제적 풍요, 사회적 성공 등 12개로 구성되었다.

‘노후생활에 대한 인식’은 주체, 방식, 정부지원의 3개 문항을 포함한다. 이 문항은 일자리사업 또는 사회참여에 대한 욕구를 파악하는 데 유용하다. 세부적으로, 노후생활 주체에 대한 문항은 ‘본인이나 배우자’, ‘자녀나 자녀의 가족’,

‘복지제도’ 중 응답자의 노후생활의 부담 책임이 큰 순서대로 2순위까지 조사하였다. 노후 생활 방식 문항은 ‘자녀나 손주들을 만나는 것’, ‘일 등의 경제활동을 하면서’, ‘연륜, 재능을 활용하여 사회활동을 하는 것’을 포함한 7개 유형에 대하여 중요도를 조사하였다. 마지막으로 노후 생활에 대한 정부 지원은 응답자가 노인의 생계 및 복지에 대한 책임을 개인과 정부 중 어느 쪽에 더 부과하는지에 관한 것으로, 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사를 참고하였다. 종합하면, 노후생활 주체와 정부 지원은 노인복지에 대한 사회적 인식을 반영하며, 노후생활 방식은 바람직한 노후생활에 대한 개인의 욕구를 반영한다.

## (2) 사회 인식

사회 인식의 문항은 경제성장률이나 국민총소득과 같은 경제 지표로 파악하기 어려운 질적인 측면을 반영한다. 이때 사회적 신뢰, 사회 갈등이나 공정성에 대한 인식은 사회의 질(the quality of society) 지표이다. 이번 사전조사는 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사를 참고하여 사회적 신뢰, 사회 문제와 고령자 경제활동 인식, 정치 성향, 직업선택 기준, 정년퇴직 인식을 세부문항으로 구성하였다.

사회적 신뢰는 일반적 신뢰와 세부 대상에 대한 신뢰를 묻는 문항을 포함하였다. 사회적 신뢰는 사회자본(social capital)의 인지적 차원을 반영한다. 사회 구성원 전체(또는 낯선 사람 일반)에 대한 신뢰는 일반적 신뢰(general trust)라고도 하며, 이번 조사에서는 이를 단일문항, 4점 척도로 측정하였다. 특정 대상에 대한 신뢰는 2021년 사회통합실태조사 및 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사에 근거하여 ‘친구’, ‘함께 일하는 사람’, ‘사회활동을 통해 친분을 쌓은 사람’, ‘이웃’, ‘처음 만난 낯선 사람’, ‘국내 거주 외국인’, ‘가족’의 7개 유형으로 구성하였다.

사회 문제에 대한 문항은 현 사회에서 가장 우선적으로 해결해야 할 문제에 대해서 2순위까지 조사하였다. 응답 보기는 2021년 사회통합실태조사와 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사에 근거하여 ‘빈부격차’, ‘일자리’, ‘국가안보’,



‘부동산·주택’ 등 11개로 구성하였다.

고령자의 경제활동 문항은 노인일자리 패널의 특성을 반영하여, 노인일자리(정책)에 대한 세대 간 갈등 인식을 조사한다. 취업난이 청년층만의 문제가 아닌 전 세대의 문제가 되면서 청년 일자리와 노인 일자리가 경쟁관계라는 세대담론이 확대·재생산되고 있다(지은정, 2022). 이는 노인일자리에 대한 사회적 인식 문제를 야기할 수 있고 개인적 차원에서는 노인일자리 참여 동기나 만족을 떨어뜨리는 요인이 될 수 있다. 본 문항을 포함하는 패널이나 정기적 사회조사는 없으나, 2017년 실시된 「노인인권종합보고서 작성을 위한 실태조사」 중 ‘사회 참여·통합에 대한 인식’에서 ‘노인일자리 증가로 청년일자리가 감소할 것으로 우려된다’는 진술에 대해 동의 여부를 조사한 바 있다.

노력에 대한 대가는 사회의 공정성(fairness)에 대한 인식을 조사하기 위해 구성되었다. 공정성은 사회 정의(social justice)를 가늠하는 핵심 요인으로 정치철학의 핵심 개념이다. 노력에 대한 대가가 정당하게 주어진다는 것은 기회의 균등과 능력주의(meritocracy)에 대한 인식을 반영한다(우명숙, 남은영, 2021). 능력주의는 개인의 능력이나 업적에 따라 사회적 부가 배분되는 시스템으로, 취약계층을 위한 재분배가 이루어지는 복지국가 모델과 구분된다. 본 문항을 정기적으로 조사하는 패널이나 추세조사는 없지만 「한국복지패널」 제 2차 및 5차년도 부가조사에서 ‘복지의식조사’를 주제로 노력에 대한 대가를 조사한 바 있다.

정치 성향은 노력에 대한 대가와 함께 복지 의식을 구성하는 중요 요소로, 노인일자리가 공공재원으로 운영된다는 점에서 유의미한 정보이다. 정치 성향은 복지국가에 대한 태도에 영향을 미치는데, 이론적으로는 진보 성향일수록 사회 재분배를 위한 복지 확대에 우호적이다(허수연, 김한성, 2016). 다만 정치성향은 연령과 세대에 따라 두드러지는 차이를 보이며, 고령화할수록 보수화하는 경향(노환희 외, 2013)이 있다. 정치 성향은 단일 문항으로 측정하며, ‘매우 보수적=1’부터 ‘매우 진보적=4’까지 4점 리커트 척도로 응답하도록 하였다.

직업 선택의 기준은 2021년 사회조사와 2022년 한국인의 의식 및 가치관

조사를 참고해 구성하였다. 응답 보기는 ‘보수·급여’, ‘주위의 평가’, ‘개인의 적성’, ‘사회 기여도’를 포함한 9개 항목으로, 2순위까지 응답하도록 하였다. 정년퇴직에 대한 의견은 ‘현재보다 앞당겨야 한다’, ‘현재보다 연장해야 한다’, ‘그대로 유지해야 한다’와 ‘폐지해야 한다’를 포함한 4개 보기를 통해 조사하였다. 정년퇴직은 직장에서 퇴직하는 것으로 정해진 연령이며, 현재 우리나라 기업 또는 공공기관에서는 60세 정년제도가 일반적으로 적용된다. 이 문항은 2022년 한국인의 의식 및 가치관 조사에 근거하였다.

### (3) 가치관

가치관은 개인이 신념을 바탕으로 선택하고 평가하는 바람직한 최종 상태이다 (Newcomb et al., 1970; 나은영, 차유리, 2010에서 재인용). 국립국어원 표준국어대사전은 인간이 자기를 포함한 세계나 그 속의 사상에 대하여 가지는 평가의 근본적 태도로 가치관을 정의한다. 가치관은 인간본성, 사회 및 문화, 가정생활, 대인관계와 함께 직업선택과 사회활동 전반에 영향을 미친다. 이번 사전조사는 가치관 영역이 자기 인식, 사회 인식의 세부 문항을 보완해 응답자의 주관적 인식 세계와 정책 욕구를 파악할 수 있도록 연명의료, 성장과 분배, 공동체와 개인, 일에 대한 문항을 포함하였다.

연명의료에 대한 태도는 의료적 차원에서 좋은 죽음에 대한 인식(웰다잉)을 반영한다(장경희 외 2019). 노인실태조사는 생애 말기 죽음 준비와 함께 연명의료에 대한 태도를 조사하고 있다. 다만 노인실태조사는 ‘귀하께서는 의식불명 이거나 살기 어려운데도 살리려고 의료 행위(연명의료)를 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?’에 대해 찬·반을 묻는 데 반해, 본 패널 사전조사는 태도가 질적으로 다른 응답 보기를 제시한다. 응답 보기 중 ‘필요하거나 원하는 사람은 받을 수 있도록 해야 한다’는 연명의료에 대한 우호적 태도를 의미하며, ‘사회적 부담이 크므로 지양해야 한다’는 비판적 태도를 뜻한다. 세 번째 보기인 ‘스스로 죽음의 시기 및 방법을 선택할 기회를 제공해야 한다’는 연명의료보다 진보적 형태인 안락사나 존엄사를 포괄하는 것으로, 가장 진보적 형태의 가치관이다.

표 4-14 | 연명의료 태도 문항 비교

| 연명의료 태도 문항 비교              |                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 노인실태조사<br>(2020년)          | <p>문) 귀하께서는 의식불명이거나 살기 어려운데도 살리려고 의료 행위(연명의료)를 하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?</p> <p>(1) 매우 찬성한다            (2) 찬성하는 편이다            (3) 그저 그렇다<br/>           (4) 반대하는 편이다        (5) 매우 반대한다</p>          |
| 한국 어르신의<br>일과 삶 패널<br>사전조사 | <p>문) 어르신께서는 연명의료에 대해 어떻게 생각하십니까?</p> <p>(1) 필요하거나 원하는 사람은 받을 수 있도록 해야 한다<br/>           (2) 사회적 부담이 크므로 지양해야 한다<br/>           (3) 스스로 죽음의 시기 및 방법을 선택할 기회를 제공해야 한다<br/>           (4) 기타( )</p> |

성장과 분배, 공동체와 개인은 정치성향, 복지의식 문항과 연계되는 것으로, 2021년 사회통합실태조사와 2022년 한국인의 의식 및 가치관조사에 근거하여 개발하였다. 사회통합실태조사에서는 0~10점 범위에서 중요도를 응답하도록 하였으나, 본 패널 사전조사에서는 응답 보기를 단순화해 두 가지 중 더 중요하게 생각하는 것을 선택하도록 하였다. 또한, 노인의 일상생활에 보다 밀착된 가치관을 조사하기 위해 ‘어르신께서는 어떤 일을 할 때’라는 문구를 추가하였다.

일에 대한 인식은 객관식 조사의 한계를 보완하기 위한 개방형 문항으로 신규 개발하였다. 일의 가치는 ‘사람들이 무엇을 위해 일을 한다고 생각하십니까?’로 질문한다. 일에 대한 가치는 경제적 차원과 심리적 차원으로 구분할 수 있다. 본 문항은 이 중 심리적 차원의 일의 가치를 구체적으로 파악할 수 있다는 장점이 있다. 일이 주는 즐거움은 ‘어르신은 일이 우리에게 주는 가장 큰 즐거움이 무엇이라고 생각하십니까?’로 질문하였으며, 일을 통한 심리·정서적 만족에 한정하여 응답자의 생각을 다양하게 반영하고자 하였다.

## 2) 노인일자리와 문화

문화의 세부문항은 한국 노인이 노인일자리에 (비)참여하는 경로와 (비)참여한 결과에 모두 영향을 미친다. Bronfenbrenner(1979)의 생태체계이론에 따르면, 문화는 사회 전반의 가치관, 규범, 정책을 포괄하는 거시체계 요인이다. 따라서

개인 간 차이 및 시간에 따른 차이에 초점을 맞추면서도 노인의 일과 삶이 선택 되는 맥락 요인을 간과해서는 안 된다. 또한, 패널조사는 시간에 따른 변화를 분석하므로, 연구 참여자의 세대적 특성과 조사가 이루어지는 시대적 배경에 대한 이해를 바탕으로 조사 결과가 해석되어야 한다.

### 3) 데이터의 활용

문화 영역은 노인일자리 참여의 결정 요인이자 결과 지표로 사용될 수 있고, 집단 간 차이를 규명하는 데 활용될 수 있다. 노인일자리란 자발적 신청에 의해 이루어지므로, 개인 인식 수준이 높을 때 높은 적극성을 바탕으로 노인일자리에 참여할 확률이 높다. 같은 맥락에서 자발적 참여와 비자발적 참여(일하고 싶지 않으나 빈곤하여 어쩔 수 없이 일하는 경우)를 구분하고자 할 때에도 개인 인식 지표를 활용할 수 있다.

한국판 대인존재감 척도는 노인일자리 참여의 비경제적 요인이자 비경제적 성과를 설명하는 주요 변수이다. 노년기에도 경제활동이나 사회참여를 통해 생성감(generativity)을 발현하고자 하는 노인은 소수 사례연구를 통해 보고되고 있어(예, 김정은, 김고은, 2020), 타당화된 척도에 기반한 연구가 필요하다. 동시에 대인존재감은 심리적 어려움을 극복하는 자원으로 활용될 가능성이 제기되는 바, 노인일자리 설계·매칭 시 활용될 수 있다. 선행연구는 대인존재감이 자아존중감, 사회적 지지, 직무만족과 유의한 정적 상관을 보인 반면 소외감, 애착불안, 애착회피와 부적 상관을 보였다는 결과를 제시하였다(최한나, 임윤선, 2013; Connolly & Myers, 2003; Rayle, 2006).

삶에서 가장 중요하게 생각하는 가치(인생 가치)에 따라 노인일자리 참여·희망 여부가 달라질 수 있다. 참여노인 집단 내에서도 인생 가치에 따라 희망 일자리 유형, 참여형태가 달라질 수 있다. 노후생활에 대한 인식 또한 노인일자리 참여·희망 여부에 영향을 미치는 요인이 될 수 있다. 예를 들어, 노후생활에서 가족·사회보다 개인의 책임을 더 중요하게 인식할 때, 노인일자리를 통한 노후준비의 중요성을 더 크게 인식할 수 있다.

사회 인식의 세부문항들 역시 노인일자리 참여·희망에 영향을 미치는 요인이 될 수 있다. 예를 들어, 현 사회의 질을 높게 평가하는 노인이 노인일자리에 더 긍정적인 태도를 보일 것이라는 가설을 세울 수 있다. 동시에 사회 인식은 노인 일자리의 사회적 가치 창출 성과를 분석하는 데 활용될 수 있다. 관련 연구는 활발히 이루어지지 않았으나, 노인일자리 참여가 사회자본 형성에 긍정적으로 작용한다는 연구가 소수 발표되었다(이영균, 최승인, 2016; 장유미, 2011).

가치관은 노인일자리 참여 노인과 비참여 노인, 참여희망 노인과 비희망 노인 간 차이를 반영하는 지표가 될 수 있다. 연명의료에 대한 인식은 의료적 차원의 웰다잉 인식을 반영하며, 웰다잉 인식에 따라 노후생애설계 시 고려하는 욕구가 다를 수 있다. 이를 직접 규명한 연구는 보고되지 않았으나, 연명의료에 대한 태도가 주관적 삶의 질과 관련되어 있으며(황윤희 외, 2022), 사회적 지지·가 연명의료 중단 태도에 긍정적 영향을 미친다는 연구(김현숙·신성례, 2017)가 제시되었다. 성장과 분배, 공동체와 개인에 대한 가치 인식은 정치성향, 복지 의식과 같은 맥락에서 노인일자리 참여(희망)에 영향을 미치는 요인이 될 수 있다. 일의 가치와 일이 주는 즐거움은 개방형 질문으로 측정하므로, 비정형 텍스트 데이터에 대한 질적 분석이 가능하다.

## 2. 젠더

### 1) 구성항목 분석

젠더 영역은 가족 내 의사결정권, 가사분담과 남녀평등의식에 대한 문항으로 구성하였다. 가족 내 의사결정권은 생활비, 이사·주거 문제 결정, 자녀 교육 및 진로, 가족행사와 모임, 부모 부양 등 5개 영역에 대한 인식을 조사한다. 이들 영역에서 의사결정권을 갖는다는 것은 가족 내 지위와 권한 수준이 높다는 것을 의미한다. 가족 내 의사결정은 남편, 아내, 부모, 자녀 등으로 세분화할 수 있지만, 조사의 간명성과 효율성을 위해 ‘남자’와 ‘여자’ 및 ‘똑같이’의 세 응답항목으로 구성하였다. 이러한 구성은 배우자나 자녀가 없어도 응답할 수 있어 가족 형태

다양화에 따른 결측을 최소화한다.

가사분담은 필수활동인 가사노동이 젠더에 따라 분배되는 양상을 반영한다. 노년기 부부관계는 부부생활을 유지해온 역사가 비교적 길다. 이를 고려해 가사 분담은 ‘어르신 가정에서는 아내와 남편이 다음과 같은 일을 어떻게 분담해 왔습니까?’와 같이 과거부터 현재까지의 결혼생활을 반영하여 질문하였다. 가족 내 의사결정이 다양한 가족형태에 적용될 수 있는 것과 달리, 가사분담은 응답자 자신의 부부관계에 한정된 문항이다.

마지막으로 남녀평등의식은 한국여성정책연구원(2019)의 「개정 한국형 남녀 평등의식검사(Ⅱ)」의 28개 문항을 사용하였다. 이 척도는 1999년 개발된 검사 척도의 개정판으로, 성차별이 이루어지는 양상과 이에 대한 인식이 시대에 따라 달라지는 점을 반영한다. 원 척도는 남녀의 능력과 속성에 대한 태도, 남녀의 역할 및 행동 기준(규범)에 대한 태도, 남녀의 권한 및 권력관계에 대한 태도, 존재하는 성차별에 대한 인지도, 평등정책에 대한 태도를 측정하였다. 개정된 검사는 성차별이 적용되는 영역을 확장해 공적 영역에서의 성평등 태도와 가정 영역에서의 성평등 태도를 구분하였으며, 여성 권리 요구에 대한 태도를 새롭게 추가하였다. 1~5점 범위에서 평균 점수가 높을수록 성평등 의식이 높다고 할 수 있다.

표 4-15 | 남녀평등의식 척도 하위요인별 예시 문항

| 하위 요인                      | 예시 문항                                        |
|----------------------------|----------------------------------------------|
| 공적영역 성평등 태도<br>(8문항)       | 남녀가 함께 근무하는 부서의 책임자는 남자가 되어야 한다.*            |
|                            | 자격이 같은 남녀직원 중 한 명만 승진할 수 있다면 남자를 시켜야 한다.*    |
| 여성권리<br>요구에 대한 태도<br>(6문항) | 많은 여성 관련 제도와 정책이 있는데도 여자들은 끊임없이 요구만 한다.*     |
|                            | 평등을 주장하는 여자들은 의무를 다하지 않으면서 사실상 특별한 대우를 원한다.* |
| 여성 성역할 규범<br>(3문항)         | 성폭력이나 강간은 피해를 당하는 여성의 옷차림이나 행동에도 원인이 있다.*    |
|                            | 여자가 술에 취해 돌아다니는 것은 남자보다 더 보기 흉하다.*           |

| 하위 요인                      | 예시 문항                                                                                                          |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 남성 성역할 규범<br>(4문항)         | 가족의 생계는 남편이 책임져야 한다.*<br>남자는 될 수 있으면 악한 모습을 드러내지 말아야 한다.*                                                      |
| 부계 중심적<br>가족제도 태도<br>(3문항) | 재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다.<br>대를 잇기 위해 아들이 필요하다.*                                                              |
| 가정에서의<br>성평등 태도<br>(4문항)   | 형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 옮기기는 남자가, 요리, 빨래, 청소는 여자가 하는 것이 자연스럽다.*<br>딸은 커서 전문직을 갖더라도 우선 가사일과 육아를 잘 할 수 있게 키워야 한다.* |

\* 역코딩

## 2) 노인일자리와 젠더

젠더는 세대적 특성에 따라 이해되어야 한다. 현재 한국의 노인세대는 전통적 성 규범과 공·사 구분법이 뚜렷했던 시대에 사회화되었다. 따라서 노인 세대가 갖는 성별 고정관념이 다른 세대와 소통 시 갈등요인으로 작용하기도 한다. 노인 세대에게 경제활동은 남성의 역할로 간주되어 왔으며, 맞벌이보다 남성 생계부양자 모델이 일반적인 가족 모델이었다. 이는 한국 노인의 생애과정에서 경제활동이 차지하는 비중이나 발달궤적이 젠더에 따라 구분될 수 있음을 의미한다. 젠더는 노년기 경제활동 또는 노인일자리 참여에도 영향을 미친다. 예를 들어, 생계부양자로서의 역할을 해온 남성 노인은 은퇴 후에도 노후 준비 또는 생계 유지를 위해 경제활동을 희망할 수 있다. 한편 여성은 가사노동이나 돌봄 부담이 줄어드는 노년기 사회참여 욕구에 기반하여 경제활동이나 노인일자리 참여를 희망할 수 있다. 한편으로는 황혼이혼이나 사별을 경험한 여성 노인이 경제적 취약성이 높아져 경제활동을 선택하는 경로도 존재할 수 있다.

젠더는 노인일자리 참여유형에도 영향을 미친다. 노인일자리에는 기초연금 수급 노인을 대상으로 하는 공익활동형의 비중이 높으며, 공공시설 관리나 사회적 돌봄을 제공하는 일자리들로 구성되어 있다. 여성 노인은 남성 노인보다 경제적 취약성이 높다는 점, 전통적 성 규범에서 돌봄의 역할은 여성에게 부여되었다는 점을 고려하면, 이들 일자리의 주된 참여자가 여성임을 알 수 있다. 반면, 시니어 인턴십, 고령자친화기업 등 민간형·시장친화적 일자리는 일정 수준의 직업역량과

경험, 자격을 요구하므로, 경제활동 경력이 있는 남성 노인이 참여할 가능성이 높다. 2022년 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사에서 노인일자리 참여자 3,078명을 분석한 결과, 여성 노인의 79.4%가 공익활동형에 참여한 것과 비교할 때 남성 노인은 66.0%가 공익활동형에 참여하였다. 반면, 여성 노인의 5.3%만 민간형 사업에 참여한 것과 달리 남성 노인의 19.3%가 민간형 사업에 참여하였다(천재영 외, 2023, p. 48).

### 3) 데이터의 활용

젠더의식과 행태에 대한 정보는 현재 노인을 둘러싼 거시 환경에 관한 이해를 구체화하는 데 활용될 것이다. 종단적으로, 노인의 젠더 인식과 행태가 변화하는 경로와 관련 요인을 분석할 수 있다. 노인일자리의 질적 제고를 위해서는 노인에 한정하지 않고 다양한 세대를 대상으로 인식 확대 노력이 이루어져야 한다. 이 점에서 노인일자리에 대한 긍정적 인식은 연령차별주의 극복, 세대통합 인식과 관련되어 있다. 노인의 젠더 의식과 행태는 그동안 적극적으로 규명되지 않았던 영역에서 노인에 대한 이해를 구체화하는 데 기여함으로써, 세대통합에 대한 시사점을 제공할 것이다. 상대적으로 성평등 의식 수준이 높은 노인에 대한 정보는 노인에 대한 고정관념을 개선하는 데 도움이 되며, 성평등 의식이 상대적으로 낮은 노인에 대한 정보는 추가적인 교육이나 서비스를 개발하는 데 근거자료를 제공할 수 있다.



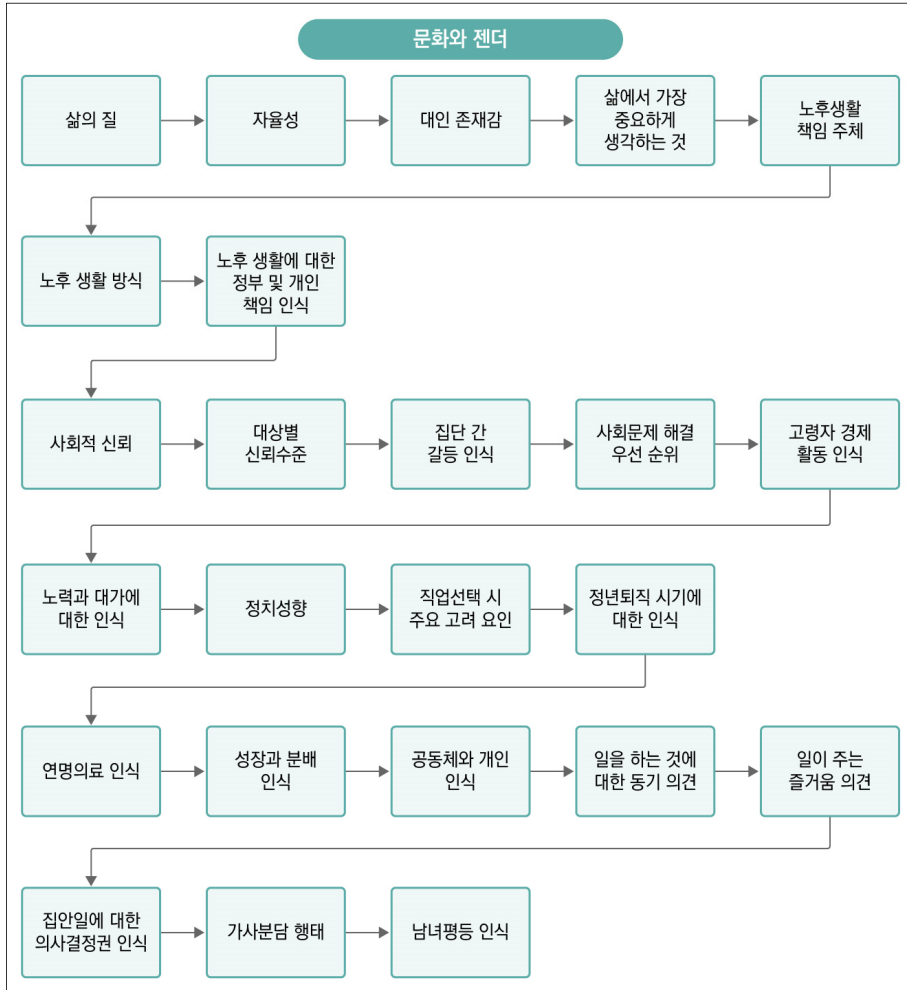


그림 4-10 | 문화와 젠더 영역 논리 체계



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제5장

# 측정 도구의 타당화

제1절 측정 도구의 타당화

제2절 측정 도구의 신뢰도



## 측정 도구의 타당화

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

한국 어르신의 일과 삶 패널을 위한 조사표에는 리커트 척도로 구성된 여러 가지 측정 도구들이 사용되었다. 본 패널 사전조사에서 사용된 측정 도구들은 개별 연구자들에 의해 타당화한 도구들이다. 본 패널 사전조사에서 사용하는 측정 도구들이 한국 어르신에게도 타당한지 일자리 참여자와 비신청자 모두에게 타당한지 검증한다.

타당도 검증은 3단계 걸쳐 진행한다. 첫 번째는 노인 전체에 대해 타당도를 검증한다. 두 번째는 노인일자리 참여자에 대해서 타당도를 검증한다. 세 번째는 노인일자리 비신청자에 대해서 타당도를 검증한다.

타당도가 있는 측정도구에 대해 신뢰도를 검증한다.

### 제1절 측정 도구의 타당화

타당도는 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis, CFA)으로 검증한다. 확인적 요인분석은 측정변수가 특정 잠재변수를 구성하는 데 적합한지에 초점을 둔 방법이다. 확인적 요인분석의 평가는 모형적합도(Goodness-of-Fit)로 평가한다. 확인적 요인분석은 최대우도법(Maximum Likelihood method)을 이용해 모수치를 추정하였다. 모형적합도는 절대적합지수에서 표준  $\chi^2$ (normed  $\chi^2$ ), 증분적합지수에서 비교적합지수(Comparative Fit Index, CFI), 비표준적합지수(Non-Normed Fit Index, NNFI), 그리고 기타 지수에서 근사오차평균제곱의 이중근(Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA)으로 평가한다.

표준  $\chi^2$ 은  $\chi^2$  값을 자유도로 나눈 값이다. 1 이하는 과대적합, 5 이하는 관대한 수준, 5 초과는 적합하지 않음을 의미한다. CFI, NNFI 는 0.9 이상이면 좋은 적합도를 갖는다. RMSEA는 0.05 이하이면 좋은 적합도, 0.08 이하이면 수용할 수 있는 적합도로 평가한다.

측정도구의 확인적 요인분석에서 모형적합도가 적합하게 나타난 도구에 대해 개념타당도(Construct Validity)를 평가한다. 개념타당도는 동일한 잠재변수를 측정하는 측정변수들 사이의 높은 상관관계가 있는 집중타당도(Convergent Validity), 서로 다른 잠재변수를 측정하는 측정변수들 사이에는 낮은 상관관계가 있는 판별타당도(Discriminant Validity)를 검증한다. 집중타당도는 평균분산추출(Average Variance Extracted, AVE)과 개념신뢰도(Construct Reliability, CR)로 평가한다. AVE는 0.50 이상, CR은 0.70 이상인 경우 집중타당도가 있는 것으로 판정한다. 판별타당도는 AVE값이 개념 간의 상관계수의 제곱보다 큰 것인지 여부를 통해 검증한다.

표 5-1 | 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|    | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|----|-----------------|-------|-------|-------|
| 기준 | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

확인적 요인분석 결과, 타당도가 낮게 나온 경우 탐색적 요인분석으로 측정도구의 재타당화를 시행한다. 탐색적 요인분석은 전체 1,028명에서 약 50%인 512명을 무작위 추출(Random Sampling)해 시행하였다. 탐색적 요인분석에서 재타당화한 측정도구에 대해 확인적 요인분석을 하는데, 전체 1,028명에서 약 50%인 516명을 대상으로 실시한다. 또한, 일자리 참여자 253명과 비신청자 263명에 대해서도 각각 확인적 요인분석을 실시한다.

## 1. 삶의 질

삶의 질에 대해 타당도를 평가한다.

삶의 질에 대해 확인적 요인분석을 실시한다.

삶의 질의 확인적 요인분석 모형은 [그림 5-1]과 같다.

삶의 질은 5개 문항으로 구성되어 있으며, 1점 ‘전혀 그렇지 않다’에서 5점 ‘매우 그렇다’의 리커트 5점 척도 단일 요인으로 구성되어 있다.

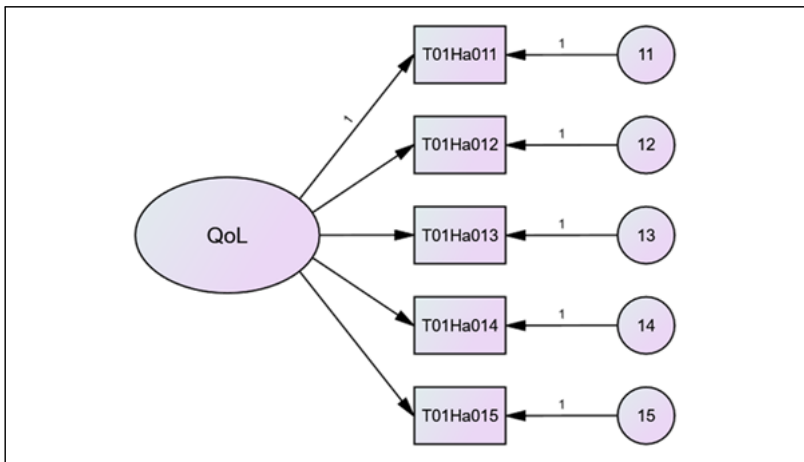


그림 5-1 | 삶의 질 확인적 요인분석 모형

삶의 질에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해 normed  $\chi^2$ 은 3.366으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .997, TLI는 .991로, .90 이상으로 나타났다. RMSEA는 .048로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

일자리 참여자 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 3.409로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .996, TLI는 .985로, .90 이상, RMSEA는 .068로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

비신청자 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 1.907로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는

.998, TLI는 .992로, .90 이상, RMSEA는 .043으로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

표 5-2 | 삶의 질 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|         | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체      | 3.366           | .997  | .991  | .048  |
| 일자리 참여자 | 3.409           | .996  | .985  | .068  |
| 비신청자    | 1.907           | .998  | .992  | .043  |
| 기준      | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

삶의 질 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 .656으로, .50 이상이며, CR값은 .905로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

일자리 참여자의 AVE값은 .704로, .50 이상, CR값은 .922로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

비신청자의 AVE값은 .600으로, .50 이상, CR값은 .882로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

표 5-3 | 삶의 질 집중타당도와 판별타당도

|         | AVE  | CR   |
|---------|------|------|
| 전체      | .656 | .905 |
| 일자리 참여자 | .704 | .922 |
| 비신청자    | .600 | .882 |

## 2. 심리적 괴로움

심리적 괴로움에 대해 타당도를 평가한다.

심리적 괴로움에 대해 확인적 요인분석을 실시한다.

심리적 괴로움의 확인적 요인분석 모형은 [그림 5-2]와 같다.



심리적 괴로움은 6개 문항으로 구성되어 있으며, 1점 ‘항상 그렇다’에서 5점 ‘그런 적 없다’의 리커트 5점 척도 단일 요인으로 구성되어 있다.

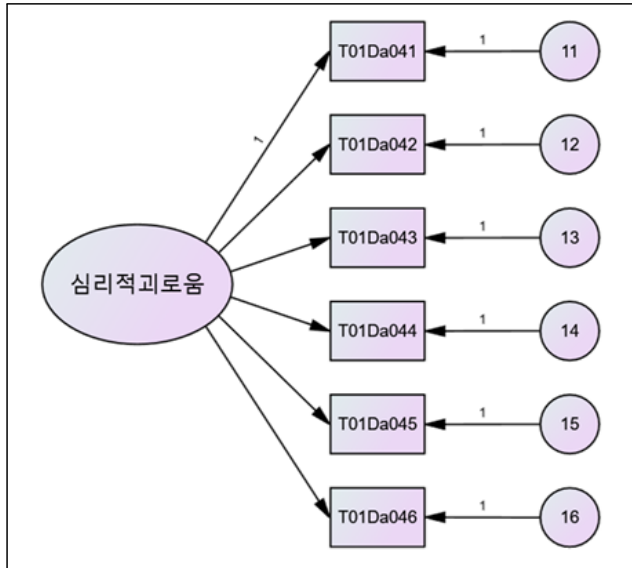


그림 5-2 | 심리적 괴로움 확인적 요인분석 모형

심리적 괴로움에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해 normed  $\chi^2$ 은 4.810으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .995, TLI는 .990으로, .90 이상으로 나타났다. RMSEA는 .061로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

일자리 참여자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 3.706으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .994, TLI는 .987로, .90 이상, RMSEA는 .072로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

비신청자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 3.684로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .989, TLI는 .982로, .90 이상, RMSEA는 .073으로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

표 5-4 | 심리적 괴로움 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|         | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체      | 4.810           | .995  | .990  | .061  |
| 일자리 참여자 | 3.706           | .994  | .987  | .072  |
| 비신청자    | 3.684           | .989  | .982  | .073  |
| 기준      | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

심리적 괴로움 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 .766으로, .50 이상이며, CR값은 .951로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

일자리 참여자의 AVE값은 .807로, .50 이상, CR값은 .962로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

비신청자의 AVE값은 .731로, .50 이상, CR값은 .942로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

표 5-5 | 심리적 괴로움 집중타당도와 판별타당도

|         | AVE  | CR   |
|---------|------|------|
| 전체      | .766 | .951 |
| 일자리 참여자 | .807 | .962 |
| 비신청자    | .731 | .942 |

### 3. 대인존재감

대인존재감에 대해 타당도를 평가한다.

대인존재감에 대해 확인적 요인분석을 실시한다.

대인존재감의 확인적 요인분석 모형은 [그림 5-3]과 같다.

대인존재감은 18개 문항으로 구성되어 있으며, 1점 ‘전혀 그렇지 않다’에서 5점 ‘매우 그렇다’의 리커트 5점 척도 18개 문항, 3개 요인으로 구성되어 있다.

하위요인은 ‘알아봄’ 7문항, ‘상호의지’ 7문항, ‘관심’ 4개 문항으로 구성되어 있다.

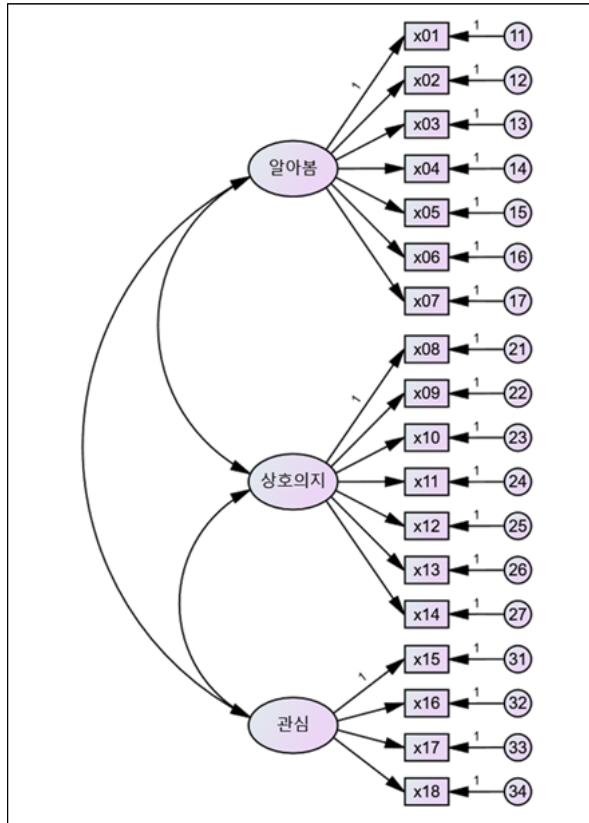


그림 5-3 | 대인존재감 확인적 요인분석 모형

대인존재감에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해  $\text{normed } \chi^2$ 은 14.670으로 5.0 이상으로 나타났으며, CFI는 .793, TLI는 .760으로, .90 미만으로 나타났다. RMSEA는 .115로, .08 이상으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하지 않았다.

표 5-6 | 대인존재감 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|    | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|----|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체 | 14.670          | .793  | .760  | .115  |
| 기준 | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

대인존재감 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 ‘알아봄’이 .429, ‘상호의지’는 .486으로, .50 미만으로 집중타당도가 없었으며, ‘관심’은 .619로, .50 이상으로 나타났다. CR값은 ‘알아봄’은 .797, ‘상호의지’는 .854, ‘관심’은 .864로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

판별타당도는 ‘알아봄’과 ‘관심’의 상관계수 제곱은 .593( $r=.77$ )으로 ‘알아봄’의 AVE값인 .425보다 크게 나타나 판별타당도가 없는 것으로 나타났다.

표 5-7 | 대인존재감 집중타당도와 판별타당도

|      | AVE  | CR   |
|------|------|------|
| 알아봄  | .425 | .797 |
| 상호의지 | .486 | .854 |
| 관심   | .619 | .864 |

대인존재감 도구의 확인적 요인분석 결과, 적합하지 않게 나타나, 탐색적 요인분석으로 재타당화하였다.

탐색적 요인분석은 주성분방법을 이용해 VariMax 회전 방법으로 시행하였다. 요인은 고유값이 1.0 이상인 요인을 추출하였으며, 요인적재값(Factor Loading)은 .50 이상 교차요인적재값(Cross Factor Loading)은 .35 미만인 문항을 선정하였다.

대인존재감에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 표본 수 대비 문항 수의 적절성을 평가하는 KMO값은 .883으로 나타났으며, 단위행렬 여부를 평가하는 Bartlett의 구형성 검정 결과, 단위행렬이 아닌 것으로 나타나( $p<.001$ ) 요인 분석을 실시하기에 적절하였다.

요인분석 결과, 3개의 요인이 추출되었다. 첫 번째 요인은 ‘알아봄’ 요인으로 5개 문항, 두 번째 요인은 ‘상호의지’ 요인으로 5개 문항, 마지막 세 번째 요인은 ‘관심’으로 4개 문항이 추출되었다. 요인적재값은 .543~.850으로, .50 이상으로 나타났으며, 3개 요인은 14개 문항 분산의 65.865%를 설명하였다.

표 5-8 | 대인존재감 탐색적 요인분석

|                                                  | 알아봄   | 상호의지   | 관심     |
|--------------------------------------------------|-------|--------|--------|
| 2 모임에서 나를 알아보는 사람이 없다 *                          | .846  |        |        |
| 1 대부분의 사람들은 내가 있든 없든 나의 존재를 인식하지 못하는 것 같다 *      | .841  |        |        |
| 3 다른 사람들과 함께 있을 때, 때로는 스스로가 투명인간이 된 듯한 느낌을 받는다 * | .815  |        |        |
| 4 나는 어떤 이유에서인지, 사람들의 주목을 받기가 어렵다 *               | .725  |        |        |
| 7 사람들은 나의 이름을 기억하지 못하는 경향이 있다 *                  | .543  |        |        |
| 12 도움이 필요할 때 사람들은 나를 찾는다                         |       | .850   |        |
| 11 도움이 필요할 때 사람들이 나에게 의지하는 편이다                   |       | .812   |        |
| 13 사람들은 도움이 필요할 때 내가 달려와 주리라 믿는다                 |       | .804   |        |
| 14 사람들은 그들의 중요한 일을 종종 내게 맡긴다                     |       | .791   |        |
| 9 많은 사람이 중요한 문제에 대해 나에게 조언을 구한다                  |       | .773   |        |
| 16 나의 성과에 대해 자랑스러워할 사람이 아무도 없다 *                 |       |        | .758   |
| 15 내가 문제가 있을 때 사람들은 대부분 그것에 대해 듣기를 원하지 않는다 *     |       |        | .753   |
| 18 사실을 말하자면, 나를 정말로 필요로 하는 사람은 아무도 없다 *          |       |        | .740   |
| 17 어느 날 내가 사라진다고 해도 아무도 그 사실을 인지하지 못할 것이다 *      |       |        | .702   |
| 고유값(eigenvalue)                                  | 3.392 | 24.228 | 24.228 |
| 분산 %(Var %)                                      | 3.291 | 23.509 | 47.737 |
| 누적분산 %(C. Var %)                                 | 2.538 | 18.128 | 65.865 |
| KMO=.883, Bartlett's $\chi^2(p)=3508.464(<.001)$ |       |        |        |

탐색적 요인분석 결과, 추출된 요인에 대해 신뢰도분석을 실시하였다. 대인존재감 전체의 Cronbach's alpha는 .819, McDonald's omega는 .742로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다. 하위요인에 대한 신뢰도 검정 결과 ‘알아봄’ alpha는 .862, omega는 .866이며, ‘상호의지’ alpha는 .866, omega는 .866, ‘관심’ alpha는 .825, omega는 .829로, .70 이상으로 나타났다.

표 5-9 | 대인존재감 신뢰도

|      | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|------|---------------------|---------------------|
| 전체   | .819                | .742                |
| 알아봄  | .862                | .866                |
| 상호의지 | .866                | .866                |
| 관심   | .825                | .829                |

재타당화한 대인존재감에 대한 확인적 요인분석 모형은 다음과 같다.

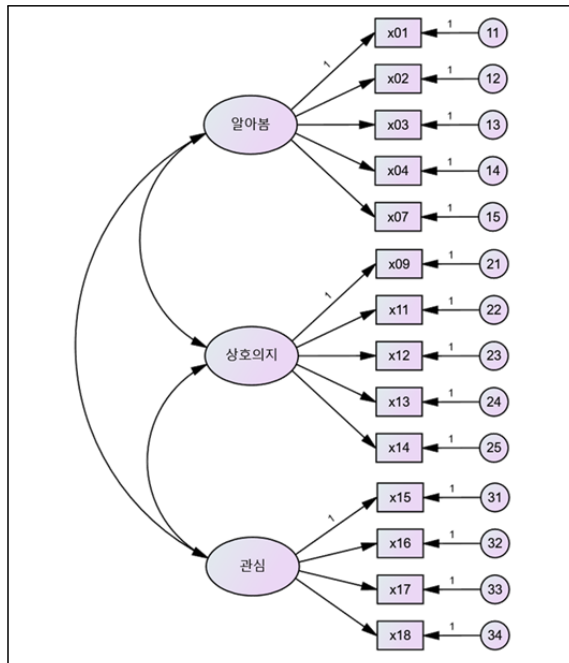


그림 5-4 | 재타당화한 대인존재감 확인적 요인분석 모형

대인존재감에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해 normed  $\chi^2$ 은 3.886으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .940, TLI는 .926으로, .90 이상으로 나타났다. RMSEA는 .074로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

일자리 참여자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 2.442으로 5.0 미만으로

나타났으며, CFI는 .942, TLI는 .926으로, .90 이상, RMSEA는 .076으로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

비신청자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 2.236으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .950, TLI는 .938로, .90 이상, RMSEA는 .069로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

표 5-10 | 대인존재감 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|         | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체      | 3.886           | .940  | .926  | .075  |
| 일자리 참여자 | 2.442           | .942  | .926  | .076  |
| 비신청자    | 2.236           | .950  | .938  | .069  |
| 기준      | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

대인존재감 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 .605~.625 으로, .50 이상이며, CR값은 .857~.893으로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

일자리 참여자의 AVE값은 .605~.648로, .50 이상, CR값은 .853~.900으로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

비신청자의 AVE값은 .592~.629로, .50 이상, CR값은 .851~.894로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

표 5-11 | 대인존재감 집중타당도와 판별타당도

|         |      | AVE  | CR   |
|---------|------|------|------|
| 전체      | 알아봄  | .616 | .889 |
|         | 상호의지 | .625 | .893 |
|         | 관심   | .605 | .857 |
| 일자리 참여자 | 알아봄  | .648 | .900 |
|         | 상호의지 | .622 | .891 |
|         | 관심   | .605 | .853 |

|      |      | AVE  | CR   |
|------|------|------|------|
| 비신청자 | 알아봄  | .593 | .879 |
|      | 상호의지 | .629 | .894 |
|      | 관심   | .592 | .851 |

#### 4. 노후생활 방식

노후생활 방식에 대해 타당도를 평가한다.

노후생활 방식에 대해 확인적 요인분석을 실시한다.

노후생활 방식의 확인적 요인분석 모형은 [그림 5-5]와 같다.

노후생활 방식은 7개 문항으로 구성되어 있으며, 1점 ‘전혀 중요하지 않다’에서 4점 ‘매우 중요하다’의 리커트 4점 척도 단일 요인으로 구성되어 있다.

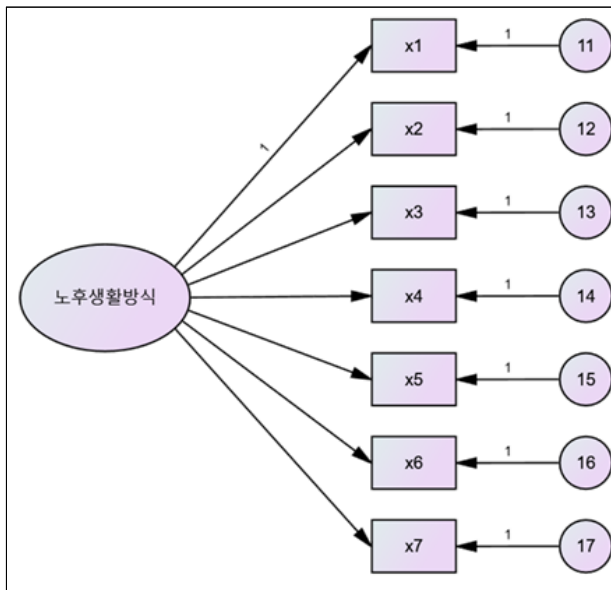


그림 5-5 | 노후생활 방식 확인적 요인분석 모형

노후생활 방식에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해 normed  $\chi^2$ 은 4.056으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .977, TLI는 .956으로, .90



이상으로 나타났다. RMSEA는 .055로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

일자리 참여자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 4.106으로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .965, TLI는 .933로, .90 이상, RMSEA는 .077로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

비신청자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 2.208로 5.0 미만으로 나타났으며, CFI는 .976, TLI는 .954로, .90 이상, RMSEA는 .049으로, .08 미만으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하였다.

표 5-12 | 노후생활 방식 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|         | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체      | 4.056           | .977  | .956  | .055  |
| 일자리 참여자 | 4.106           | .965  | .933  | .077  |
| 비신청자    | 2.208           | .976  | .954  | .049  |
| 기준      | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

노후생활 방식 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 .526으로, .50 이상, CR값은 .763로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

일자리 참여자의 AVE값은 .572로, .50 이상, CR값은 .797로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

비신청자의 AVE값은 .584로, .50 이상, CR값은 .823로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

표 5-13 | 노후생활 방식 집중타당도

|         | AVE  | CR   |
|---------|------|------|
| 전체      | .526 | .763 |
| 일자리 참여자 | .572 | .797 |
| 비신청자    | .584 | .823 |

## 5. 디지털 리터러시

디지털 리터러시에 대해 타당도를 평가한다.

디지털 리터러시에 대해 확인적 요인분석을 실시한다.

디지털 리터러시의 확인적 요인분석 모형은 [그림 5-6]과 같다.

디지털 리터러시는 24개 문항으로 구성되어 있으며, 1점 ‘전혀 할 줄 모름’에서 3점 ‘큰 어려움 없이 할 수 있음’의 3점 척도, 5개 요인으로 구성되어 있다.

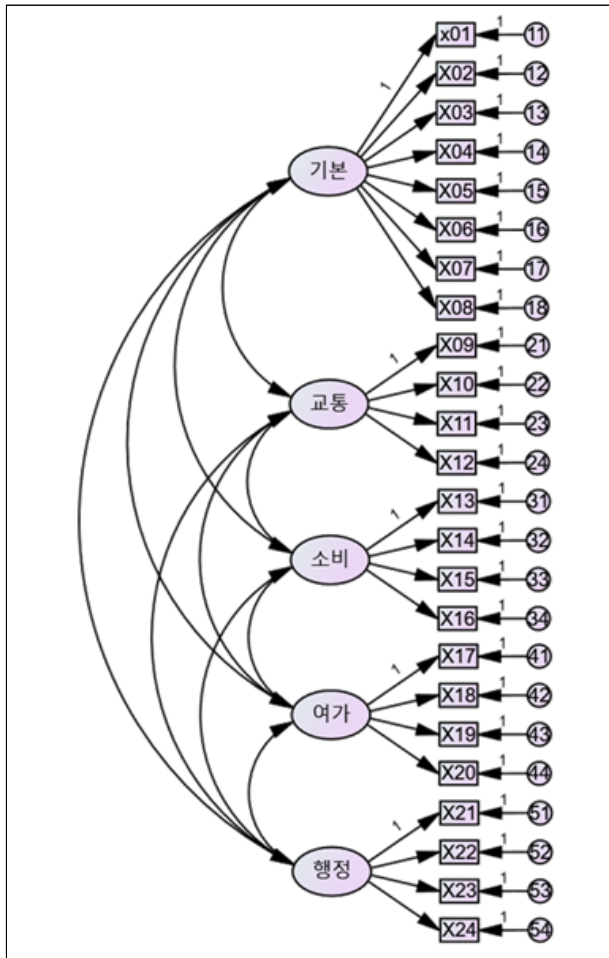


그림 5-6 | 디지털 리터러시 확인적 요인분석 모형

디지털 리터러시에 대한 확인적 요인분석 결과, 전체 대상자에 대해 normed  $\chi^2$ 은 7.411로 5.0 이상으로 모형이 적합하지 않았으며, CFI는 .942, TLI는 .933으로, .90 이상으로 나타났다. RMSEA는 .079로, .08 미만으로 나타나 요인분석 모형이 적합하였다.

일자리 참여자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 5.550으로 5.0 이상으로 모형이 적합하지 않았으며, CFI는 .931, TLI는 .919로, .90 이상으로 적합하였으나, RMSEA는 .093으로, .08 이상으로 나타나 모형이 적합하지 않았다.

비신청자에 대한 분석 결과, normed  $\chi^2$ 은 4.780으로 5.0 미만으로 나타났고, CFI는 .922, TLI는 .909로, .90 이상으로 모형이 적합하였으며, RMSEA는 .087로, .08 이상으로 나타나 확인적 요인분석 모형이 적합하지 않았다.

표 5-14 | 디지털 리터러시 확인적 요인분석 모형 적합도 기준

|         | normed $\chi^2$ | CFI   | TLI   | RMSEA |
|---------|-----------------|-------|-------|-------|
| 전체      | 7.411           | .942  | .933  | .079  |
| 일자리 참여자 | 5.550           | .931  | .919  | .093  |
| 비신청자    | 4.780           | .922  | .909  | .087  |
| 기준      | < 5.0           | ≥ .90 | ≥ .90 | < .08 |

디지털 리터러시 측정도구에 대한 집중타당도를 확인하였다.

집중타당도는 AVE와 CR로 평가하였으며, 전체 대상자에 대한 AVE값은 .685~.940으로, .50 이상이며, CR값은 .920~.984로, .70 이상으로 나와 집중 타당도가 있는 것으로 나타났다.

일자리 참여자의 AVE값은 .677~.958로, .50 이상, CR값은 .918~.989로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

비신청자의 AVE값은 .696~.921로, .50 이상, CR값은 .921~.979로, .70 이상으로 나와 집중타당도가 있는 것으로 나타났다.

표 5-15 | 디지털 리터러시 집중타당도

|         |         | AVE  | CR   |
|---------|---------|------|------|
| 전체      | 기본활용    | .685 | .945 |
|         | 교통      | .820 | .948 |
|         | 소비 및 금융 | .821 | .948 |
|         | 여가      | .745 | .920 |
|         | 행정      | .940 | .984 |
| 일자리 참여자 | 기본활용    | .677 | .942 |
|         | 교통      | .835 | .953 |
|         | 소비 및 금융 | .837 | .954 |
|         | 여가      | .739 | .918 |
|         | 행정      | .958 | .989 |
| 비신청자    | 기본활용    | .696 | .948 |
|         | 교통      | .805 | .942 |
|         | 소비 및 금융 | .805 | .943 |
|         | 여가      | .749 | .921 |
|         | 행정      | .921 | .979 |

디지털 리터러시 측정도구의 하위요인 간 상관관계는 다음과 같다. 상관분석 결과, 기본활용은 교통( $r=.903$ ), 소비 및 금융( $r=.903$ ), 여가( $r=.900$ ), 행정( $r=.846$ )으로 높은 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 교통은 소비 및 금융( $r=.960$ ), 여가( $r=.936$ ), 행정( $r=.870$ )과 높은 양의 상관이 있다. 소비 및 금융은 여가( $r=.978$ ), 행정( $r=.900$ )으로 높은 양의 상관이, 여가는 행정( $r=.964$ )과 높은 양의 상관이 있는 것으로 나타났다.

판별타당도의 검증은 AVE값과 상관계수의 제곱과 비교하였다. 분석 결과, AVE값은 상관계수의 제곱보다 모두 낮아 판별타당도가 없는 것으로 나타났다.

표 5-16 | 디지털 리터러시 상관분석

|         | 기본활용  | 교통    | 소비 및 금융 | 여가    | 행정    |
|---------|-------|-------|---------|-------|-------|
| 기본활용    | 1.000 |       |         |       |       |
| 교통      | .903  | 1.000 |         |       |       |
| 소비 및 금융 | .903  | .960  | 1.000   |       |       |
| 여가      | .900  | .936  | .978    | 1.000 |       |
| 행정      | .846  | .870  | .900    | .964  | 1.000 |

디지털 리터러시 도구는 확인적 요인분석 결과, 적합도는 낮게, 판별타당도가 없는 것으로 나타나, 반영지표의 잠재변수가 아닌 형성지표로 사용할 것으로 추천한다. 디지털 리터러시는 개별 하위요인인 기본활용, 교통, 소비 및 금융, 여가와 행정을 반영한 것이 아니라, 하위요인들의 기술 활용에 의해 디지털 리터러시가 형성된다.

## 제2절 측정 도구의 신뢰도

신뢰도(reliability)란, 측정도구로 동일한 평가 대상자를 측정할 때, 측정 결과가 일관성이 있는지의 정도이다. 신뢰도는 문항 내적 일치도를 평가하는 Cronbach's  $\alpha$ 와 McDonald's  $\omega$ 를 이용한다.

$\alpha$ 는 진점수 동등 모형이며, 연속형으로 측정한 도구이며, 정규분포를 따라야 한다. 또한, 오차 간의 상관이 없어야 한다.  $\omega$ 는  $\alpha$ 가 진점수 동등 모형의 조건을 만족하지 못하거나 정규성을 만족하지 못하는 경우 비정규성의 영향을 덜 받는 장점이 있다.

본 연구의 신뢰도는  $\alpha$ 와  $\omega$ 를 이용하였다.  $\alpha$ 와  $\omega$ 는 0.70 이상인 경우 신뢰할 수 있는 것으로 평가한다.

표 5-17 | 신뢰도

|    | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|----|---------------------|---------------------|
| 기준 | $\geq 0.70$         | $\geq 0.70$         |

## 1. 삶의 질

삶의 질에 대한 신뢰도를 평가한 결과 Cronbach's alpha는 전체 대상자가 .890, 일자리 참여자가 .907, 비신청자가 .871로, .70 이상으로 나타났으며, McDonald's omega는 전체 대상자가 .890, 일자리 참여자가 .906, 비신청자가 .872로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

표 5-18 | 삶의 질 신뢰도

|         | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|---------|---------------------|---------------------|
| 전체      | .890                | .890                |
| 일자리 참여자 | .907                | .906                |
| 비신청자    | .871                | .872                |

## 2. 심리적 괴로움

심리적 괴로움에 대한 신뢰도를 평가한 결과 Cronbach's alpha는 전체 대상자는 .945, 일자리 참여자는 .954, 비신청자는 .932로, .70 이상으로 나타났으며, McDonald's omega는 전체 대상자가 .945, 일자리 참여자가 .954, 비신청자가 .932로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

표 5-19 | 심리적 괴로움 신뢰도

|         | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|---------|---------------------|---------------------|
| 전체      | .945                | .945                |
| 일자리 참여자 | .954                | .954                |
| 비신청자    | .932                | .932                |

### 3. 대인존재감

대인존재감에 대한 신뢰도를 평가한 결과 Cronbach's alpha는 전체 대상자가 .814, 일자리 참여자가 .833, 비신청자가 .859로, .70 이상으로 나타났으며, McDonald's omega는 전체 대상자가 .722, 일자리 참여자가 .777, 비신청자가 .822로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

하위요인의 신뢰도 역시 전체 대상자의 alpha는 .806~.875, omega는 .803~.875이며, 일자리 참여자의 alpha는 .793~.871, omega는 .785~.871, 비신청자의 alpha는 .813~.878, omega는 .813~.878로 모두 .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

표 5-20 | 대인존재감 신뢰도

|         |      | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|---------|------|---------------------|---------------------|
| 전체      | 전체   | .814                | .722                |
|         | 알아봄  | .862                | .862                |
|         | 상호의지 | .875                | .875                |
|         | 관심   | .806                | .803                |
| 일자리 참여자 | 전체   | .833                | .777                |
|         | 알아봄  | .863                | .863                |
|         | 상호의지 | .871                | .871                |
|         | 관심   | .793                | .785                |
| 비신청자    | 전체   | .859                | .822                |
|         | 알아봄  | .860                | .860                |
|         | 상호의지 | .878                | .878                |
|         | 관심   | .813                | .813                |

### 4. 노후생활 방식

노후생활 방식에 대한 신뢰도 평가 결과, Cronbach's alpha는 전체 대상자가 .756, 일자리 참여자가 .791, 비신청자가 .711로, .70 이상으로 나타났으며, McDonald's omega는 전체 대상자가 .753, 일자리 참여자가 .789, 비신청자가 .709로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

표 5-21 | 심리적 괴로움 신뢰도

|         | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|---------|---------------------|---------------------|
| 전체      | .756                | .753                |
| 일자리 참여자 | .791                | .789                |
| 비신청자    | .711                | .709                |

## 5. 디지털 리터러시

디지털 리터러시에 대한 신뢰도 평가 결과, Cronbach's alpha는 전체 대상자가 .974, 일자리 참여자가 .977, 비신청자가 .969로, .70 이상으로 나타났으며, McDonald's omega는 전체 대상자가 .973, 일자리 참여자가 .977, 비신청자가 .969로, .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

하위요인의 신뢰도 역시 전체 대상자의 alpha는 .878~.964, omega는 .880~.964이며, 일자리 참여자의 alpha는 .886~.976, omega는 .890~.976, 비신청자의 alpha는 .867~.946, omega는 .868~.947로 모두 .70 이상으로 나타나 신뢰할 수 있다.

표 5-22 | 디지털 리터러시 신뢰도

|         |         | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|---------|---------|---------------------|---------------------|
| 전체      | 전체      | .974                | .973                |
|         | 기본활용    | .910                | .911                |
|         | 교통      | .907                | .908                |
|         | 소비 및 금융 | .909                | .910                |
|         | 여가      | .878                | .880                |
|         | 행정      | .964                | .964                |
| 일자리 참여자 | 전체      | .977                | .977                |
|         | 기본활용    | .913                | .914                |
|         | 교통      | .919                | .919                |
|         | 소비 및 금융 | .919                | .919                |
|         | 여가      | .886                | .890                |
|         | 행정      | .976                | .976                |



|      |         | Cronbach's $\alpha$ | McDonald's $\omega$ |
|------|---------|---------------------|---------------------|
| 비신청자 | 전체      | .969                | .969                |
|      | 기본활용    | .906                | .908                |
|      | 교통      | .892                | .893                |
|      | 소비 및 금융 | .896                | .898                |
|      | 여가      | .867                | .868                |
|      | 행정      | .946                | .947                |

## 6. 소결

리커트 척도를 이용한 측정도구들의 타당도와 신뢰도를 검정하였을 때 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활 방식은 확인적 요인분석 결과 타당한 것으로 나타났으며, Cronbach's alpha와 McDonald's omega에 의한 신뢰도 분석 결과, 신뢰할 수 있는 도구로 판명되었다.

대인존재감 도구는 확인적 요인분석 결과, 타당도가 낮게 나타나 탐색적 요인분석으로 재타당화하였다. 재타당화한 대인존재감 도구는 18개 문항에서 4개 문항이 삭제되어 14개 문항, 3개 요인으로 타당화하였다. 재타당화한 대인존재감에 대해 확인적 요인분석 결과 타당하게 나타났으며, 신뢰도 분석 결과, 신뢰할 수 있는 것으로 나타났다.

디지털 리터러시 도구는 확인적 요인분석 결과, 집중타당도는 매우 높게 나타났으나, 판별타당도가 없고, 모형 타당도가 일부 낮게 나타났으며, 디지털 리터러시 측정 문항의 특성상 반영지표가 아닌 형성지표로 사용할 것을 추천한다.



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제6장

# 데이터 적합성 분석

- 제1절 한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사  
표본의 대표성 검증
- 제2절 노인일자리사업의 효과성 평가를 위한  
데이터 적합성 검증



## 데이터 적합성 분석

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

### 제1절 한국 어르신의 일과 삶 패널 사전조사 표본의 대표성 검증

#### 1. 표본의 대표성 검증의 필요성

##### 1) 대표성 확보의 중요성

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료를 구축하는 것의 주목적은 본 표본 자료를 통해 노인일자리사업의 효과나 문제점, 참여자와 비참여자의 특성 차이 등을 분석함으로써 노인일자리 관련 정책과 관련해서 유의미한 함의를 도출하는 것이다. 이러한 목적을 타당하고 신뢰성 높게 달성하기 위해서는 패널 자료가 갖추어야 하는 여러 가지 조건들이 있다. 가령, 노인일자리 정책의 효과를 분석하기 위해서는 노인일자리 정책이 발생시킬 수 있는 결과변수에 대한 조사를 여러 각도로 조사 및 수집해야 한다. 이러한 조건들 중 패널 자료가 갖추어야 하는 가장 중요한 조건으로 들 수 있는 것이 바로 패널 자료를 구성하는 표본의 대표성이다.

모집단에 대해서 전수조사를 하고 이 모집단 자료를 토대로 정책연구를 수행하면 연구의 질 확보에 필수적이라고 할 수 있는 연구의 타당성(validity)과 신뢰성(reliability)을 확보하는 데 매우 큰 도움이 된다. 하지만 모집단의 규모가 매우 크다고 한다면 조사에 드는 비용이나 조사 시 발생하는 오류 등이 도리어 커지게 되어, 표본 패널 사전조사에 기반한 연구결과보다 편의(bias)가 더 크게 발생할 소지가 있다. 따라서 대개 모집단 규모가 매우 큰 경우(예: 우리나라 전체 인구)에는 모집단의 일부인 표본에 대해서만 자료를 구축하고, 이 표본을

토대로 정책연구를 수행하는 것이 연구결과의 타당성과 신뢰성을 확보하는 데 용이하다.

표본 자료를 토대로 도출된 연구결과의 타당성을 확보하기 위해서 가장 중요한 전제조건은 바로 표본을 구성하는 응답자들이 모집단의 특성을 잘 대표해야 한다는 것이다.<sup>24)</sup> 예를 들어 노인일자리사업에 참여한 사람들의 교육 수준이 모집단 자료에서는 골고루 분포되어 있는데, 표본 자료에서는 특정 교육 수준(예: 대졸자)을 지닌 응답자가 주로 분포되어 있다면, 표본을 통해 도출된 연구결과로 모집단 진실을 일반화(generalization)하기에는 무리가 있다. 왜냐하면, 대졸자 집단을 통해 도출된 노인일자리사업의 효과가 고졸자 집단을 통해 도출된 노인일자리사업의 효과와 유사할 확률이 낮기 때문이다.

만약, 노인일자리사업의 효과가 대졸자 집단에서는 유의미하게 도출되었으나 다른 교육 수준 집단에서는 유의미하게 도출되지 않았고, 모집단에 교육 수준이 골고루 분포되어 있다고 한다면, 노인일자리사업의 효과는 실질적으로는 없거나 작다고 할 수 있다. 하지만 표본에는 대졸자 집단만이 존재하기 때문에 표본을 통해 노인일자리사업의 효과를 분석하면 결국 노인일자리사업이 효과가 있다는 식의 잘못된 결론을 내리게 된다. 또한, 노인일자리사업이 효과가 있다는 결론을 토대로 노인일자리사업에 예산을 더 지출하게 되는 정책적 결정을 하게 되면 예산의 비효율성과 사중손실(deadweight loss)이 심화하게 된다.

결론적으로, 패널 자료를 토대로 도출되는 연구결과의 타당성을 확보하기 위해서는 응답편향(response bias) 줄이기, 적합한 변수 조사 등 여러 가지 중요한 작업이 필요하지만, 더 일차적으로 중요하다고 할 수 있는 작업은 표본의 대표성을 확보하는 것이다. 이에 본 패널 사전조사에서는 표본자료가 실질적으로 모집단을 잘 대표하는 특성을 보이는 응답자들로 구성되었는지를 통계적으로 검증하였다.

24) 반면, 표본자료를 토대로 도출된 연구결과의 신뢰성을 확보하기 위해서 중요한 것은 대표성 있는 표본의 수(즉, 표본의 크기)를 늘리는 것이다.

## 2) 표본의 대표성 검증 방법

어떤 표본 자료가 대표성을 지니고 있는지를 검증하는 가장 확실한 방법은 모집단 자료와 비교하는 것이다. 하지만 모집단 자료가 없기 때문에 표본을 조사하는 것이므로, 이와 같은 방식을 통해서 표본 자료의 대표성을 검증할 수는 없다. 통계학적으로 어떤 표본이 모집단을 잘 대변하는지를 확인하는 방법은 표본이 모집단으로부터 어떻게 추출이 되었는지를 살펴보는 것이다. 이론적으로 어떤 표본이 모집단을 잘 대표할 확률은 표본을 모집단으로부터 무작위(random)로 추출하였을 때 가장 높다고 알려져 있다. 무작위로 표본을 추출하면, 그 표본을 구성하고 있는 응답자의 특성이 모집단의 모든 특성을 골고루 지니고 있을 확률이 높다.

하지만 표본을 모집단으로부터 무작위로 추출하였을 때 표본의 대표성이 확보될 확률이 높다고 해서 어떤 무작위 표본이 무조건적으로 모집단을 잘 대표한다는 보장은 없다. 가령, 모집단의 규모가 매우 클 때는 적절한 규모의 표본 수를 확보해야 표본이 모집단의 다양한 특성을 지닐 수 있다. 하지만 표본 수를 늘리는 것은 비용이 많이 들기 때문에 대표본 자료를 구축하기 힘들다. 또한, 무응답(nonresponse) 문제나, 과소포함(undercoverage) 문제 등 표본을 무작위로 추출해도 해소되지 않는 여러 문제가 상존하기 때문에 무작위 표본이라고 해서 100% 표본의 대표성이 확보되는 것은 아니다.

따라서, 표본 자료가 구축된 이후 실제 표본의 대표성이 확보되었다고 할 수 있는지를 여러 가지 방법(양적·질적)을 통해 검증하는 작업이 뒤따라야 한다. 본 패널 사전조사에서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 표본 자료의 대표성을 검증하기 위해 기존에 구축된 대표성 높은 표본 자료와 비교하는 전략을 활용하였다. 더 구체적으로 본 패널 사전조사의 전략을 제시하면, 『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 표본 자료를 구성하고 있는 주된 대상집단인 노인일자리아업 참여자와 비참여자를 각각 별도로 구분하고 각 집단에 해당하는 다른 대표성 있는 표본 자료와 비교하였다(그림 6-1 참조). 이렇게 집단별로 표본의 대표성을 검증한 이유는 현재 국내 표본 자료 중에 이 두 집단을 조사해서 구축한 자료가

없기 때문이다.

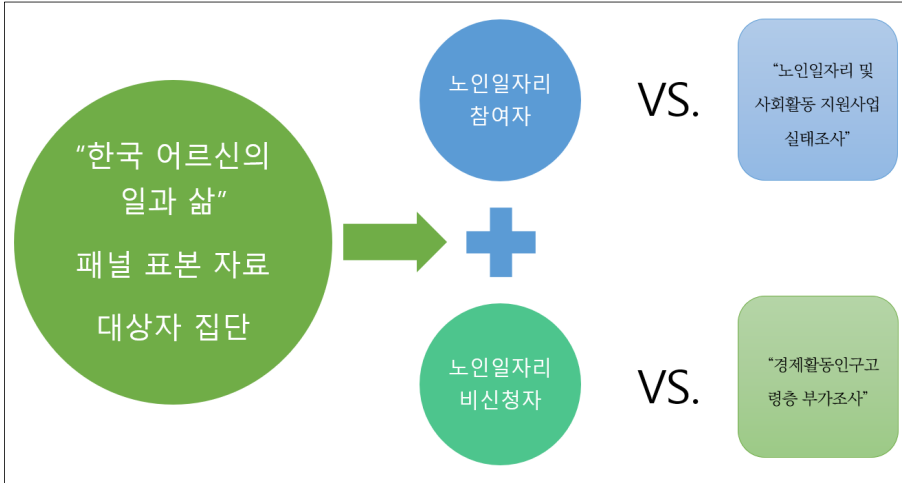


그림 6-1 | 표본의 대표성 검증을 위한 비교 자료

## 2. 노인일자리 ‘참여자’ 표본의 대표성 검증

### 1) 분석 자료

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 표본 자료를 구성하고 있는 첫 번째 주요 집단은 노인일자리사업 참여자이다. 사전조사에서는 약 500명의 노인일자리사업 참여자를 표본에 포함하였다. 이 500명 표본의 특성이 모집단을 잘 대표하는지를 검증하기 위해 활용한 자료는 2022년 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』이다. 이 실태조사는 노인일자리사업에 참여한 사람을 대상으로 표본조사를 하는 것이고, 2007년부터 3년 주기로 수행되고 있다. 최근에 이 실태조사가 국가승인 통계로 지정되는 등 노인일자리 관련 자료로서 상당히 권위가 있고 신뢰성 있는 자료로 간주할 수 있다.

2022년 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』는 국가승인 통계자료로 지정된 이후 처음 실행된 조사이고, 국가승인 통계로 지정되기 위해서는 매우 까다로운 검증 절차를 거치기 때문에 2022년 실태조사 자료는 매우 대표성이



높은 표본이라고 할 수 있다. 특히, 2022년 실태조사는 조사 내용의 정확성을 제고하고 조사문항에 대한 무응답 등의 오류 문제를 개선하기 위해 가구소득과 의료영역 부문과 관련해서는 행정데이터인 한국사회보장정보원의 소득정보 자료와 국민건강보험공단의 건강정보 자료를 연계해 구축된 자료로, 표본 자료의 신뢰성이 매우 높다고 할 수 있다.

2022년 실태조사를 구성하고 있는 표본은 2022년 기준 노인일자리사업 참여자와 대기자 모집단으로부터 추출하였고, 표본의 크기는 노인일자리 참여자의 경우 3,000명 그리고 대기자의 경우 500명이다. 표본 대상자는 표본할당표의 층화 기준(노인일자리사업 참여자 및 대기자 DB로부터)에 따라 무작위로 추출하였고, DB에 등록된 참여자와 대기자 명단으로부터 연령 및 성별로 정렬해 계통추출을 통해 추출하였다. 2022년 실태조사가 실제로 모집단을 잘 대표하는 표본인지를 직접적으로 검증한 연구는 없지만, 모집단 명단을 행정자료 DB로부터 구성하였고, 그러한 모집단으로부터 층화 무작위 추출하였기 때문에 대표성이 매우 높은 자료일 확률이 높다고 판단된다. 따라서 2022년 실태조사 자료에 포함된 응답자의 특성과 『한국 어르신의 일과 삶』 사전조사 표본 자료에 포함된 응답자의 특성을 비교·분석함으로써 사전조사 표본의 대표성 유무의 정도를 간접적으로 검증할 수 있다.

『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료를 활용해 대표성 여부를 검증할 때 한 가지 주의할 점은 실태조사 자료의 경우 대상자 집단이 60세 이상인데 반해 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 경우 대상자 집단이 60세부터 74세까지이다. 이에 본 패널 사전조사에서는 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 응답자의 연령이 60세부터 74세인 응답자들로 한정해서 활용하였다. 이렇게 연령을 두 자료 간에 같게 한 상태에서 대표성 검증을 하지 않으면 특히 연령 변수의 경우는 매우 큰 차이가 날 것이다.

결론적으로, 본 패널 사전조사에서 대표성 검증에 활용된 표본 수는 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우는 1,925명이고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 참여자 표본의 경우는 528명이다.

## 2) 분석 변수

『한국 어르신의 일과 삶』 사전조사 표본의 대표성 정도를 검증하기 위해 사전조사에 포함된 변수들과 2022년 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본 자료에 포함된 변수들 중 공통으로 포함된 변수를 활용하였다. 본 패널 사전조사에서 대표성 검증에 활용할 변수를 선택한 기준은 크게 두 가지이다. 첫째, 응답값이 최대한 객관적인 값으로 구성된 변수를 활용하였다. 가령, 응답자의 성별, 연령 등의 변수는 응답편향의 정도가 거의 없기 때문에 대표성 검증 결과의 타당성을 확보할 수 있다. 반면, 주관적 건강 상태를 물어보는 변수는 응답값이 ‘매우 좋지 않다’, ‘좋지 않다’, ‘좋다’, ‘매우 좋다’ 등으로 구성되어 있는데, 응답자 간에 ‘좋다’ 또는 ‘좋지 않다’의 정의나 생각하는 정도가 다르기 때문에 응답편향의 정도가 있을 가능성이 있다. 따라서 이러한 주관적인 변수는 검증 시 활용하지 않았다.

둘째, 『한국 어르신의 일과 삶』과 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 두 자료에 공통으로 포함된 변수 중 변수의 응답값 구성이 동일하거나 매우 유사하게 된 변수를 대표성 검증에 활용하였다. 예를 들어 두 자료 모두 거주지 정보를 포함하고 있는데 두 자료 모두 변숫값이 17개로 동일하다. 반면, 혼인 상태 변수의 경우 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 총 6개 값(미혼, 유배우(기혼), 사별(기혼), 이혼(기혼), 별거(기혼), 기타)으로 구성되었는데, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료에는 총 3개 값(기혼(사실혼), 미혼, 이혼(별거)·사별)으로 되어 있다. 하지만 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 혼인 상태 변숫값을 세 개로 묶어 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료의 혼인 상태 변수와 동일한 응답값을 갖도록 변환할 수 있으므로, 이런 변수들은 대표성 검증에 활용하였다.

## 3) 대표성 검증에 활용한 변수

노인일자리사업 참여자 표본의 대표성을 검증하기 위해 활용한 변수는 크게 8개이다. 첫째, 참여자의 연령이다. 연령과 관련해서 한 가지 주의할 점은 『한국

『노인 일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료의 경우 2023년에 조사가 이루어진 것에 반해 『노인 일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료의 경우 2022년에 조사가 이루어졌다는 점이다. 따라서 연령 변수를 생성할 때 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료의 경우에는 연령에 1을 더해서 새로운 연령 변수를 생성해 대표성 검증에 활용하였다. 둘째, 참여자의 성별이다. 참여자의 성별과 관련해서는 참여자가 남자이면 1의 값을, 여자이면 2의 값이 부여하는데, 대표성 검증 시 활용하게 될 회귀모형 추정을 위해 여성이면 1의 값을, 남자이면 0의 값을 갖는 이항변수로 변환하였다.

셋째, 참여자의 거주지 정보이다. 거주지는 시도 단위 수준으로도 조사되어 있고 시군구 수준으로도 조사된 표본의 크기가 500명 정도로 작아 시군구 수준의 변수를 토대로 대표성을 확보하기는 쉽지 않으므로, 시도 단위 수준의 변수를 활용해서 검증하였다. 시도 단위 수준 또한 17개 응답값으로 구성되어 있는데, 마찬가지로 표본의 크기가 작아 17개 모든 시도별로 대표성을 검증할 수는 없고, 거주하는 비율이 높은 거주지 변수를 생성해 대표성을 검증하였다. 본 패널 사전조사에서 생성한 거주지 변수는 5개다(서울 거주 여부, 경기도 거주 여부, 충청도 거주 여부, 전라도 거주 여부, 경상도 거주 여부). 각 거주지에 거주하고 있으면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 부여해 총 5개의 이항변수를 생성하였다.

넷째, 응답자의 혼인 상태이다. 앞서 제시한 바와 같이 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 혼인 상태 변수가 총 6개 값(미혼, 유배우(기혼), 사별(기혼), 이혼(기혼), 별거(기혼), 기타)으로 구성되어 있고, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료에는 총 3개 값(기혼(사실혼), 미혼, 이혼(별거)·사별)으로 구성되어 있으므로, 본 패널 사전조사에서는 기혼(사실혼)이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 부여해 이항변수를 분석에 활용하였다. 즉, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에서는 유배우(기혼)이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖게끔 하였고, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료에서는 기혼(사실혼)이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖게끔 하였다.

다섯째, 응답자의 교육 수준이다. 교육 수준 변수의 경우 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 6개 항목으로 구성되어 있고, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료에는 최종학력이라는 변수명으로 되어 있으며, 마찬가지로 6개 항목으로 구성되어 있다. 다만, 응답값이 가리키는 것이 조금 다르기 때문에 본 패널 사전조사에서는 세 개의 교육 수준 변수(대졸(2년제 또는 4년제) 이상, 고졸, 중졸)를 생성하였다. 즉, 각각의 변수에 해당하는 참여자의 경우 1의 값을 부여하고, 그렇지 않은 참여자의 경우 0의 값을 부여해 세 개의 이항변수를 생성한 후 교육 수준의 대표성 여부를 검증하였다.

여섯째, 응답자가 참여한 노인일자리 프로그램 종류이다. 노인일자리 프로그램 종류는 두 자료 모두 6개(공익활동, 사회서비스형, 시장형사업단, 취업알선형, 고령친화기업, 시니어인턴십)로 동일하게 구분되어 있다. 노인일자리사업 관련 연구를 수행하는 데 있어서 이 6개의 프로그램 유형에 참여한 응답자가 패널 자료에 대표성 있게 포함될 필요가 있기 때문에 본 패널 사전조사에서는 이 6개의 프로그램 유형별로 이항변수를 생성해 모든 프로그램별로 비율이 대표성 있게 분포해 있는지를 검증하였다. 즉, 각 프로그램에 참여하였으면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 부여하였다.

일곱째, 응답자의 노인일자리 인지 경로이다. 이 변수의 경우 두 자료 모두 동일한 변수값으로 구성되어 있다. 변수값은 이용하던 기관(경로당, 복지관 등) 담당자를 통해, 가족, 이웃, 친척, 친구 등 지인을 통해, 지역 내 통·반장, 이장, 담당 공무원 등을 통해, TV, 라디오, 현수막, 전단지 등 홍보물을 통해, 유튜브 등 인터넷 정보를 통해, 기타의 총 6개로 구성되어 있다. 본 패널 사전조사에서는 인지 경로 중 상대적으로 많은 응답비율을 보인 ‘이용하던 기관(경로당, 복지관 등) 담당자를 통해’와 ‘가족, 이웃, 친척, 친구 등 지인을 통해’에 응답한 사람을 가리키는 두 개의 이항변수를 활용해 인지 경로의 대표성 여부를 검증하였다.

표 6-1 | 노인일자리 참여자 표본 대표성 검증에 활용한 변수

| 분류               | 변수 설명           | 변숫값                     |
|------------------|-----------------|-------------------------|
| 연령               | 응답자의 연령         | 연령(단위: 1세)              |
| 성별               | 응답자의 여성 여부      | 1: 여성, 0: 남성            |
| 거주지              | 서울 거주 여부        | 1: 서울 거주, 0: 그 외        |
|                  | 경기도 거주 여부       | 1: 경기도 거주, 0: 그 외       |
|                  | 충청도 거주 여부       | 1: 충청도 거주, 0: 그 외       |
|                  | 전라도 거주 여부       | 1: 전라도 거주, 0: 그 외       |
|                  | 경상도 거주 여부       | 1: 경상도 거주, 0: 그 외       |
| 혼인<br>상태혼인<br>상태 | 응답자의 혼인 상태      | 1: 기혼(사실혼), 0: 그 외      |
| 교육 수준            | 대졸(2년제) 이상 여부   | 1: 대졸 이상, 0: 그 외        |
|                  | 고졸 여부           | 1: 고졸, 0: 그 외           |
|                  | 중졸 여부           | 1: 중졸, 0: 그 외           |
| 참여 유형            | 공익활동 참여         | 1: 공익활동 사업 참여, 0: 그 외   |
|                  | 사회서비스형 참여       | 1: 사회서비스형 사업 참여, 0: 그 외 |
|                  | 시장형사업단 참여       | 1: 시장형사업단 사업 참여, 0: 그 외 |
|                  | 취업알선형 참여        | 1: 취업알선형 사업 참여, 0: 그 외  |
|                  | 고령친화기업 참여       | 1: 고령친화기업 사업 참여, 0: 그 외 |
|                  | 시니어인턴십 참여       | 1: 시니어인턴십 사업 참여, 0: 그 외 |
| 인지 경로            | 이용 기관 담당자 통해 인지 | 1: 그렇다, 0: 아니다          |
|                  | 가족 등 지인 통해 인지   | 1: 그렇다, 0: 아니다          |
| 참여 희망            | 노인일자리 계속 참여 희망  | 1: 그렇다, 0: 아니다          |

표본의 대표성 검증에 활용한 마지막 변수는 노인일자리 계속 참여 희망 여부에 대해서 ‘예’라고 응답하였는지 여부이다. 이 변수를 대표성 검증에 활용한 이유는 표본에 포함된 응답자의 노인일자리사업에 대한 선호 등을 상대적으로 객관적으로 측정하였다고 볼 수 있는 변수이기 때문이다. 이 변수를 분석함으로써 노인일자리사업 참여자의 관측 불가능한 특성이 대표성 있게 분포해 있는지를 간접적으로 살펴볼 수 있다고 판단된다.

본 연구에서 사전조사 표본 자료의 노인일자리사업 참여자 표본의 대표성 여부를 검증하기 위해 활용한 변수 목록 및 변숫값을 위 <표 6-1>에 제시하였다.

#### 4) 분석 방법론

표본의 대표성 여부를 검증할 때 일반적으로 활용되는 방법은 표본의 평균값과 모집단의 평균값이 유사한지를 살펴보는 것이다. 하지만, 본 패널 사전조사에서는 모집단 자료 또는 모집단 변수의 평균값을 알지 못하고, 대표성 있는 표본과 사전조사 표본을 비교하는 방식으로 대표성 여부를 검증하기 때문에 다음과 같은 선형회귀모형을 대표성 검증 방법론으로 활용하였다.

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 D_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

식(1)에서  $i$ 는 응답자 개인을 나타내는 아래첨자이고,  $Y_i$ 는 응답자  $i$ 의 결과 변수이다. 즉, 본 패널 사전조사에서는 대표성 여부를 검증할 때 활용하는 각각의 변수들을 가리킨다. 변수  $D_i$ 는 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료에 속해 있는 응답자이면 0의 값을 갖고, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에 속해 있는 응답자이면 1의 값을 갖는 이항변수이다.  $\varepsilon_i$ 는 오차항을 가리킨다.  $\beta_0$ 과  $\beta_1$ 은 절편과 변수  $D_i$ 의 계수값이다.

위 식(1)에서  $\beta_0$ 의 추정값이 의미하는 것은  $D_i$ 가 0일 때, 즉, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값이다. 가령, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』의 여성 비율이 50%라고 한다면, 위 식(1)에서  $\beta_0$ 의 추정값은 0.5로 추정된다.  $\beta_1$ 의 추정값이 가리키는 것은  $D_i$ 가 1일 때, 즉, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에 속해 있는 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값이 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값에 비해 얼마나 차이가 나는가이다. 가령, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』의 여성 비율이 50%이고, 『한국 어르신의 일과 삶』의 여성 비율이 55%라고 한다면,  $\beta_1$ 의 추정값은 0.05로 추정되게 된다.

식(1)을 통해 사전조사에 포함된 노인일자리사업 참여자 표본의 대표성 여부 검증은  $\beta_1$ 을 추정함으로써 수행할 수 있다. 만약 사전조사 표본이 대표성을 띠고 있다고 한다면, 사전조사 표본의 변수별 평균 추정값이 『노인일자리 및 사회활동

지원사업 실태조사』의 변수별 평균 추정값과 같거나 유사하게 추정될 것이다. 그렇다고 한다면, 위 식에서  $\beta_1$ 은 매우 적은 수치로 추정될 것이다. 만약  $\beta_1$ 이 상대적으로 크게 추정된다고 한다면, 이는 사전조사 표본의 평균이 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』의 평균에 비해 다르다는 것을 의미하고, 결국 사전조사 표본이 대표성을 지니고 있지 않다는 것을 반증한다.

단순히 변수별로 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 변수별 평균과 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 자료의 변수별 평균을 비교해서 사전조사 표본의 대표성을 검증할 수는 있지만, 문제는 이런 단순 비교 방식을 통해서도 두 자료의 차이가 실질적으로 그리고 통계적으로 유의미한 수준인지를 판단하기가 어렵다는 것이다. 예를 들어 여성 비율이 두 자료 간에 약 10%p 정도 차이가 난다고 할 때, 이 차이가 크게 난다고 할 수 있는지 또는 적게 난다고 할 수 있는지와 관련해서 타당한 판단을 해야 하는데, 단순히 두 평균 차이를 도출해서는 타당한 판단을 하기 어렵다.

따라서, 두 자료의 평균 차이가 유의미한 차이인지 또는 유의미한 차이가 아닌지를 판단해야 하는데, 식(1)과 같은 회귀분석을 통해 이에 대한 판단을 더 과학적으로 할 수 있다. 위 회귀식에서  $\beta_1$ 의 추정값  $\hat{\beta}_1$ 이 두 자료의 평균 차이 추정값을 나타내는데, 이 추정값에 대한 통계적 추론을 수행함으로써 두 자료의 차이가 통계적으로 유의미한 수준인지를 판단할 수 있다. 이러한 통계적 유의성을 판단할 필요성이 높은 또 하나의 이유는 두 자료가 결국 표본 자료이기 때문에 표본 자료의 표집 과정에서 발생하는 불확실성(uncertainty)에 대한 감안을 해야 하기 때문이다.

표본의 대표성 검증을 위해서는 통계적 유의성뿐만 아니라, 두 자료의 평균 차이가 실질적으로 유의미한지(즉, effect size)에 대한 판단도 해야 한다. 단순히 차이 추정값이 통계적으로 유의미하게 추정되었다고 해서 두 자료 간 차이가 매우 크다는 것과 같은 결론이 자동으로 도출되는 것은 아니기 때문이다. 차이가 매우 적게 추정되어도, 자칫값의 변이(variation)가 적거나 표본 수( $n$ )가 매우 크면 차이 추정값이 매우 작아도, 차이 추정값이 통계적으로 유의미하게 추정될 수

있다. 따라서 차이 추정값이 실질적으로도 유의미한 수준인지를 판단해야 한다. 다만 차이 추정값의 실질적 유의성을 과학적으로 판단하기 위해서 개발된 어떤 통계학적인 방법은 없다. 본 패널 사전조사에서는 표본 수가 적기 때문에 표본 수가 매우 커서 차이 추정값이 적음에도 불구하고 통계적으로 유의미하게 도출되는 상황이 발생할 소지가 매우 적다. 따라서 통계적으로 유의미하게 추정된 경우 실질적으로도 그 차이가 유의미한 수준이라고 간주할 수 있다고 판단된다.

결론적으로, 본 패널 사전조사에서는 변수별로 위와 같은 회귀식(1)을 추정함으로써 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 참여자 집단의 대표성 여부를 검증하였다. 대표성을 지니고 있다고 한다면 위 식에서  $\beta_1$ 의 크기가 작게 추정될 것이고, 통계적으로도 유의미하게 추정되지 않을 것이기 때문에 변수별로  $\beta_1$ 을 추정해 표본의 대표성 검증을 수행하였다.

## 5) 분석 결과

### (1) 결과 1-1: 연령

[그림 6-2]는 연령 변수에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에 제시된 결과의 해석을 용이하게 하고자 설명하자면, 우선 가로축이 가리키는 것은 표본 자료 종류이다. 즉, 본 패널 사전조사에서는 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』와 『한국 어르신의 일과 삶』 조사를 활용하고 있기 때문에 가로축에는 두 개의 값이 제시되어 있다. 좌측이 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』의 추정값이고, 우측이 『한국 어르신의 일과 삶』의 추정값이다. 세로축이 가리키는 것은 연령이다.



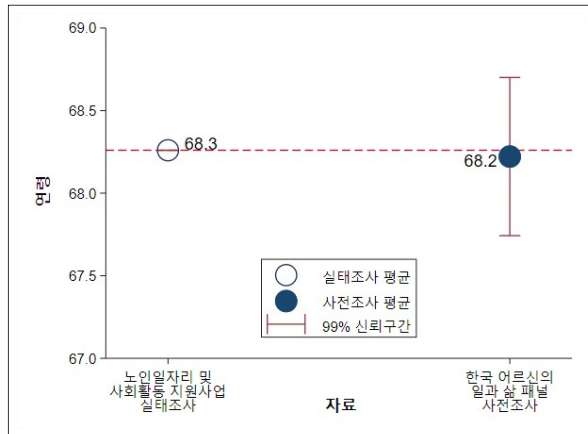


그림 6-2 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(연령)

그림에서 흰색 동그라미가 가리키는 것은 식(1)의  $\hat{\beta}_0$ 이다. 즉, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본에 포함된 응답자 연령의 평균 추정값이다. 그림에서 가로로 제시된 대시 선은 이  $\hat{\beta}_0$  추정값이다. 반면, 진한 동그라미가 가리키는 것은 『한국 어르신의 일과 삶』 표본에 포함된 응답자 연령의 평균 추정값이다. 이 추정값은 식(1)의  $\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1$ 을 도출함으로써 구해진다. 진한 동그라미 추정값을 둘러싸고 있는 선은  $\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1$  추정값의 99% 신뢰구간을 의미한다. 만약 이 99% 신뢰구간이 가로 대시 선과 겹쳐 있지 않게 추정되었으면  $\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1$  추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미한다.

따라서, 만약 『한국 어르신의 일과 삶』 표본이 대표성을 지니고 있다고 한다면  $\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1$  추정값의 99% 신뢰구간이 가로 대시 선과 겹쳐 있게 추정될 것이다. 만약 겹쳐 있지 않으면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 평균과 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 평균 간 차이 추정값이 통계적으로 유의미하다는 것을 의미하고, 이는 표본의 대표성이 떨어진다는 것을 암시한다고 할 수 있다.

[그림 6-2]를 보면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 연령 평균은 약 68.3세로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 연령 평균은

약 68.2세로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 0.1세로 매우 적게 추정된 것을 알 수 있고, 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값은 통계적으로도 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 연령의 경우에는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 확보되었다고 할 수 있다.

## (2) 결과 1-2: 여성 비율

[그림 6-3]은 표본 중 여성 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에 제시된 레이블들은 앞서와 같으므로, 설명은 생략하였다. 분석 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 여성 비율은 약 60%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 여성 비율은 약 59%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 0.1%p로 앞서의 연령 변수와 마찬가지로 매우 적게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 여성 비율의 경우에도 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 매우 잘 확보되었다고 할 수 있다.

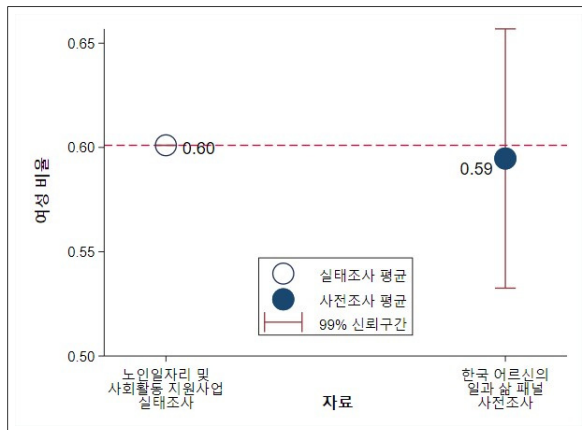


그림 6-3 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(여성)

## (3) 결과 1-3: 거주지

[그림 6-4]는 거주지에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에서 가로축이 가리

키는 것은 거주 지역이다. 가령, 그림 상단에 제시된 것은 서울과 경기도에 거주하는 사람의 비율에 대해서 대표성을 검증한 결과인데, 그림에서 좌측에 제시된 것이 서울 거주 비율에 대한 검증 결과이고, 우측에 제시된 것이 경기도 거주 비율에 대한 검증 결과이다. 우선 그림의 좌측 상단에 제시된 결과를 살펴보면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 서울에 거주하는 사람의 비율은 약 9%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리 사업에 참여한 집단의 경우 서울에 거주하는 사람의 비율은 약 8%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 1%p로 상당히 그 차이가 적게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 즉, 서울 거주 비율과 관련해서 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 잘 확보되었다고 할 수 있다.

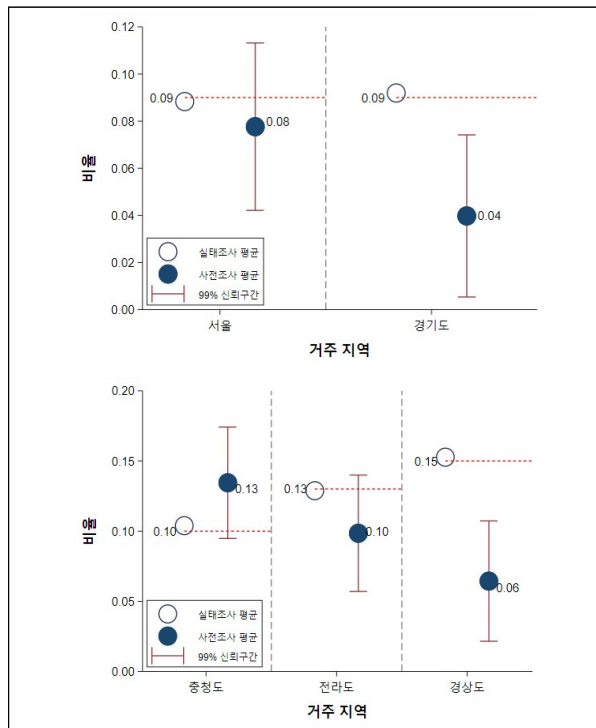


그림 6-4 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(거주지)

그림의 우측 상단은 경기도 거주 비율의 차이를 추정한 결과이다. 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 경기도에 거주하는 사람의 비율은 약 9%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인 일자리사업에 참여한 집단의 경우 경기도에 거주하는 사람의 비율은 약 4%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 5%p로 상당히 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 크게 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하다는 것을 의미한다. 즉, 경기도 거주 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 떨어지는 것으로 추정되었다.

그림의 하단은 충청도 지역, 전라도 지역, 그리고 경상도 지역에 거주하는 비율에 대해서 검증한 결과이다. 우선 좌측에 제시된 충청도 거주 비율 분석 결과를 살펴 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 충청도에 거주하는 사람의 비율은 약 10%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의 경우에는 충청도 지역에 거주하는 사람의 비율이 약 13%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 3%p로 어느 정도 차이가 있게 추정되었지만, 99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값이 통계적으로는 유의미하지 않다는 것을 알 수 있다. 즉, 충청도 거주 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도 확보된 것으로 판단된다.

그림 중간에 제시된 전라도 거주 비율 분석 결과를 살펴보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 전라도에 거주하는 사람의 비율은 약 13%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의 경우에는 전라도 지역에 거주하는 사람의 비율이 약 10%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 -3%p로 어느 정도 차이가 있게 추정되었지만, 99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값이 통계적으로는 유의미하지 않다는 것을 알 수 있다. 전라도 거주 비율과 관련해서도 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도 확보된 것으로 판단된다.

마지막으로, 그림의 우측 하단 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업

실태조사』 표본의 경우 경상도에 거주하는 사람의 비율은 약 15%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의 경우 경상도에 거주하는 사람의 비율은 약 6%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 9%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 크게 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하다는 것을 의미한다. 즉, 경상도 거주 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 떨어지는 것으로 추정되었다.

#### (4) 결과 1-4: 혼인 상태

[그림 6-5]는 표본 중 기혼자(사실혼 포함) 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본 중 기혼자 비율은 약 71%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 참여자 중 기혼자 비율은 약 70%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 1%p로 매우 적게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 기혼자 비율과 관련해서 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 매우 잘 확보되었다고 할 수 있다.

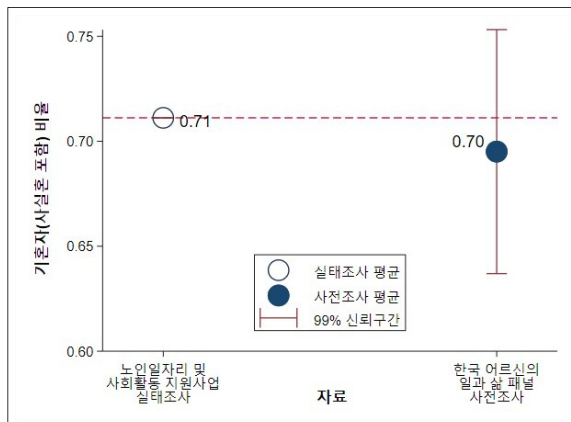


그림 6-5 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(기혼자)

##### (5) 결과 1-5: 교육 수준

[그림 6-6]은 교육 수준에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에서 가로축이 가리키는 것은 교육 수준이다. 가령, 그림의 좌측에 제시된 것은 대졸자(2년제 이상) 비율에 대한 검증 결과이고, 중간에 제시된 것은 고졸자 비율에 대한 검증 결과이다. 맨 우측에 제시된 것은 중졸자 비율에 대한 검증 결과이다. 우선 그림의 좌측에 제시된 결과를 살펴보면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 대졸자의 비율은 약 13%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의 경우 대졸자 비율은 약 15%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 2%p로 매우 적게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 즉, 대졸자 비율과 관련해서 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 확보된 것으로 판단된다.

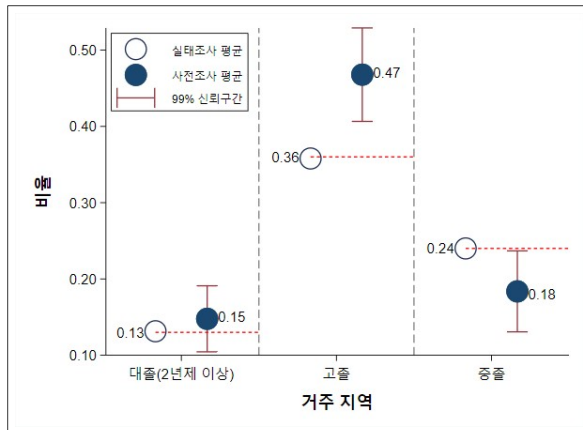


그림 6-6 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(교육 수준)

그림 중간에 제시된 고졸자 비율 분석 결과를 살펴보면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 고졸인 사람의 비율은 약 36%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의

경우에는 고졸인 사람의 비율이 약 47%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 11%p로 매우 크게 추정되었고, 99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값은 통계적으로도 유의미한 수준인 것을 알 수 있다. 즉, 고졸 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 확보되지 않은 것으로 판단된다.

마지막으로, 그림의 맨 우측 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 중졸인 사람의 비율은 약 24%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여한 집단의 경우 중졸인 사람의 비율은 약 18%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 -6%p로 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미한다. 즉, 중졸 비율 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 떨어지는 것으로 추정되었다.

#### (6) 결과 1-6: 노인일자리사업 참여 유형

[그림 6-7]은 노인일자리사업 유형별로 참여 한 사람의 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에서 가로축이 가리키는 것은 노인일자리사업 참여 유형이다. 가령, 그림의 상단에 제시된 결과는 노인일자리사업 중 ‘공익활동’, ‘사회서비스형’, ‘시장형사업단’ 사업에 참여한 사람의 비율에 대해서 대표성을 검증한 결과인데, 좌측 것은 공익활동 사업에 참여한 사람의 비율에 대한 검증 결과이고, 중간과 우측 것은 각각 사회서비스형 그리고 시장형사업단 사업에 참여한 사람의 비율에 대한 검증 결과이다.

우선 그림의 좌측 상단에 제시된 결과를 살펴보면 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 공익활동 사업에 참여한 사람의 비율은 약 27%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우 공익활동 사업에 참여한 사람의 비율은 약 34%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 약 7%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값

또한, 통계적으로도 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 즉, 공익활동 참여 비율과 관련해서 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 조금은 떨어진다고 할 수 있다.

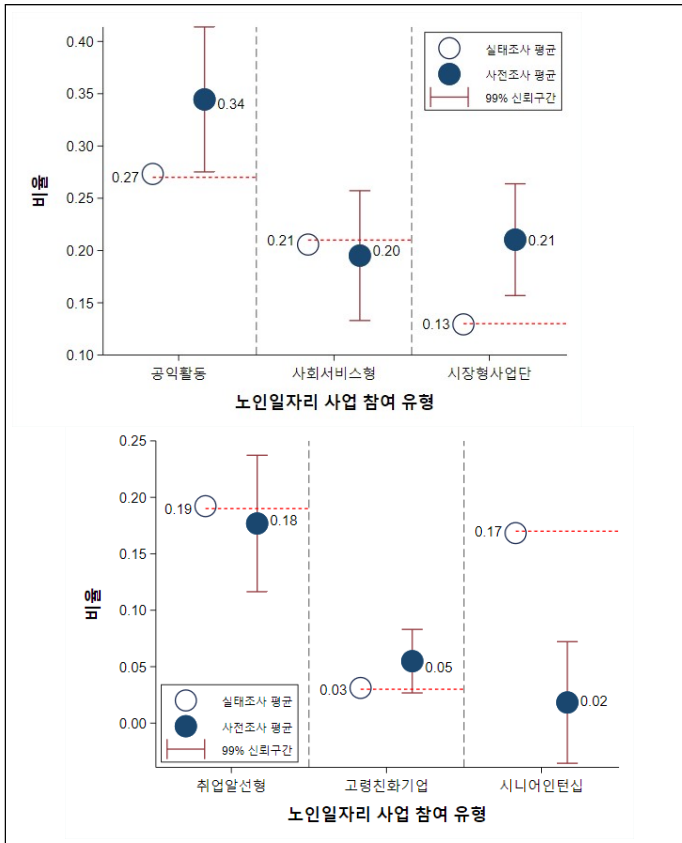


그림 6-7 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(사업 참여 유형)

위 그림의 중간에 제시된 사회서비스형 참여 비율 분석 결과를 살펴보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 사회서비스형 사업에 참여한 사람의 비율은 약 21%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 경우에는 사회서비스형 사업에 참여한 사람의 비율이 약 20%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 -1%p로 차이가 거의 없게 추정되었고,



99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하지 않게 추정된 것을 알 수 있다. 사회서비스형 참여 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 잘 확보된 것으로 판단된다.

그림의 우측 상단은 시장형사업단 사업에 참여한 사람의 비율 차이를 추정한 결과이다. 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 시장형사업단 사업에 참여한 사람의 비율은 약 13%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우 시장형사업단 사업에 참여한 사람의 비율은 약 21%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 8%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 크게 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하다는 것을 의미한다. 즉, 시장형사업단 사업에 참여한 사람의 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 떨어지는 것으로 추정되었다.

그림의 하단은 취업알선형, 고령친화기업, 그리고 시니어인턴십 사업에 참여한 사람의 비율에 대해서 검증한 결과이다. 우선 맨 좌측에 제시된 취업알선형 사업 참여 비율 분석 결과를 살펴보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 취업알선형 사업에 참여한 사람의 비율은 약 19%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우에는 취업알선형 사업에 참여한 사람의 비율이 약 18%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 -1%p로 차이가 거의 없게 추정되었고, 99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하지 않다는 것을 알 수 있다. 즉, 취업알선형 사업 참여 비율과 관련해서 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 잘 확보된 것으로 판단된다.

그림 중간에 제시된 고령친화기업 사업 참여 비율 분석 결과를 살펴보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 고령친화기업 사업에 참여한 사람의 비율은 약 3%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우에는 고령친화기업 사업에 참여한 사람의 비율이 약 5%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 2%p로 어느 정도 차이가 있게 추정되었지만,

99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값이 통계적으로는 유의미하지 않다는 것을 알 수 있다. 고령친화기업 사업에 참여한 비율과 관련해서도 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도 확보된 것으로 판단된다.

마지막으로, 그림의 우측 하단 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 시니어인턴십 사업에 참여한 사람의 비율은 약 17%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우 시니어인턴십 사업에 참여한 사람의 비율은 약 2%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 무려 -15%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 크게 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하다는 것을 의미한다. 즉, 시니어인턴십 사업에 참여한 사람의 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 대표성이 크게 떨어지는 것으로 추정되었다.

#### (7) 결과 1-7: 노인일자리사업 인지 경로

[그림 6-8]은 노인일자리사업 인지 경로에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에서 가로축이 가리키는 것은 노인일자리사업 인지 경로이다. 그림에서 좌측에 제시된 것은 노인일자리사업을 인지하게 된 경로가 ‘이용하던 기관(경로당, 복지관 등) 담당자를 통해’라고 응답한 사람의 비율을 분석한 결과이다. 우측에 제시된 것은 노인일자리사업을 인지하게 된 경로가 ‘가족·이웃·친척·친구 등 지인을 통해’라고 응답한 사람의 비율을 분석한 결과이다.

우선 그림의 좌측에 제시된 결과를 살펴보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 노인일자리사업을 이용하던 기관으로부터 인지하게 된 사람의 비율은 약 21%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 경우 노인일자리사업을 이용하던 기관으로부터 인지하게 된 사람의 비율은 약 26%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 5%p로 차이가 어느 정도 있게 추정된 것을 알 수 있다. 하지만 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값이 통계적으로 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 하지만 5% 수준에서는 통계적으로

유의미한 수준으로 추정되었다. 결론적으로, 이용 기관 담당자로부터 인지한 사람의 비율과 관련해서 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도는 확보되었다고 판단된다.

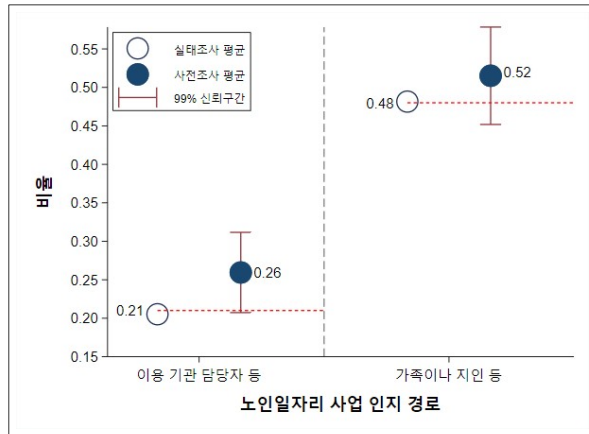


그림 6-8 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(사업 인지 경로)

그림의 우측은 노인일자리사업을 인지하게 된 경로가 ‘가족·이웃·친척·친구 등 지인을 통해’라고 응답한 사람의 비율을 분석한 결과이다. 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본의 경우 가족이나 지인으로부터 노인일자리사업을 인지하였다고 응답한 사람의 비율은 약 48%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 경우 가족이나 지인으로부터 노인일자리사업을 인지하였다고 응답한 사람의 비율은 약 52%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 4%p로 적게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 가로 대시 선을 벗어나 있지 않는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 통계적으로도 유의미하지 않다는 것을 의미한다. 즉, 노인일자리사업을 인지하였다고 응답한 사람의 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 확보된 것으로 추정되었다.

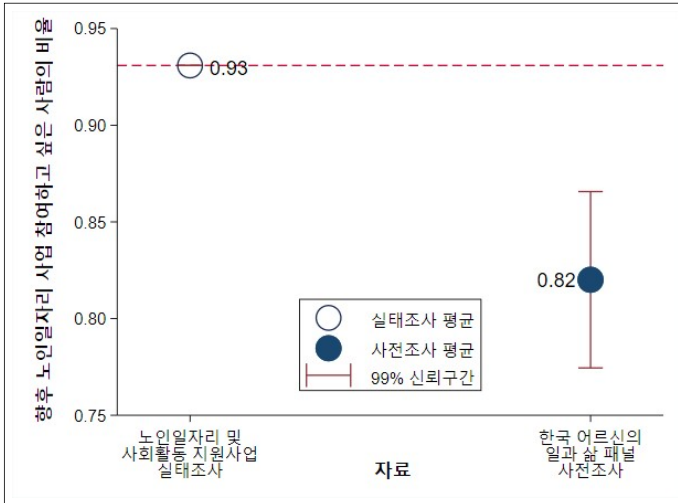


그림 6-9 | 노인일자리 참여자 표본의 대표성 검증 결과(향후 사업 참여 희망 여부)

#### (8) 결과 1-8: 노인일자리사업 향후 참여 희망 여부

노인일자리사업 참여자 표본의 대표성 검증을 위해 마지막으로 살펴본 결과는 향후 노인일자리사업에 참여하고 싶다고 응답한 사람의 비율이다. 이 변수를 통해 응답자들의 노인일자리사업에 대해서 갖고 있는 호감도와 관련해서 대표성이 확보되었는지를 확인할 수 있다고 판단된다. [그림 6-9]는 이에 대해서 검증한 결과이다. 분석 결과를 보면, 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』 표본 중 향후 노인일자리사업에 참여하고 싶다고 응답한 사람의 비율은 약 93%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여 한 사람 중 향후 노인일자리사업에 참여하고 싶다고 응답한 사람의 비율은 약 82%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 -11%p로 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 노인일자리사업 참여 희망 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 조금 떨어지는 것으로 판단된다.

### 3. 노인일자리 “비신청자” 표본의 대표성 검증

#### 1) 분석 자료

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 표본 자료를 구성하고 있는 두 번째 주요 집단은 노인일자리아업 비참여자이다. 사전조사에서는 500명의 노인일자리아업 비참여자를 표본에 포함하였다. 이 500명 표본의 특성이 모집단을 잘 대표하는지를 검증하기 위해 활용한 자료는 2022년 5월에 조사된 『경제활동인구조사(고령층 부가조사)』 마이크로데이터이다. 경제활동인구조사는 우리나라 국민의 취업, 실업 등 경제활동을 조사해 인력자원 관련 정책과 거시경제적인 분석을 수행하기 위한 기초자료를 제공하기 위한 목적으로 매월 통계청 사회통계국 고용통계과에서 조사하고 있다. 조사대상 범위는 전국을 대표하는 표본가구에 속하는 만 15세 이상 가구원이고, 조사대상 규모는 약 1,800개 조사구 내의 36,000가구이다. 경제활동인구조사는 1963년에 최초로 작성된 이후 지금까지 꾸준히 조사되고 있으며, 국민의 경제활동 상태와 관련해서는 우리나라에서 가장 대표성 있는 자료로 간주될 뿐만 아니라 수도 없이 다양한 정책연구에서 활용되고 있다.

경제활동인구조사 자료가 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 표본 자료 중 노인일자리아업 비신청자 집단의 대표성을 검증하는 데 유용한 이유는 우선 매년 5월에 경제활동인구조사 부가자료로서 고령층을 대상으로 구직이나 취업경험 그리고 장래 근로에 대한 희망 등이 조사되고 있기 때문이다. 또한, 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료에 포함된 변수와 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료에 포함된 변수 간에 공통적인 것이 많고, 변수값 또한 유사한 것이 존재하기 때문에 대표성을 통계적으로 검증하는 데 유용하다.

경제활동인구조사를 구성하고 있는 표본은 매년 최신 등록센서스에 기반해 확률비례계통추출된 조사구 내 가구에서 단순임의추출되고 있다. 지역이 골고루 분포하게끔 하기 위해 특별시 및 광역시 그리고 세종시와 9개의 시도 등 27개로 층화를 하고 표집되고 있어 추출된 표본의 거주지역 또한 대표성 있게 표집되고

있을 확률이 높다. 여러 과학적인 방법을 통해 무작위적으로 표집되고 있는 경제활동인구조사이지만, 경제활동인구조사 자료 또한 여러 가지 한계가 있다. 하지만 고령층의 경제활동과 관련하여 현존하는 가장 대표성 있는 자료이기 때문에 본 패널 사전조사에서는 이 자료를 토대로 『한국 어르신의 일과 삶』 사전조사 자료의 대표성 검증을 수행하였다.

『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료를 활용해 대표성 여부를 검증할 때 두 가지 주의해야 할 점이 있다. 첫째, 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 표본에는 노인일자리사업에 참여하지 않은 집단뿐만 아니라, 사업에 참여한 집단 또한 존재하고 있을 가능성이 있다. 문제는 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』에서는 응답자에게 노인일자리사업 참여 여부에 대해서 물어보고 있지 않기 때문에, 어떤 응답자가 노인일자리사업 비신청자인지 여부를 알 수 없다는 문제점이 있다. 하지만 60세부터 74세 집단의 전체 고용시장에서 노인일자리사업으로 인해 창출된 시장 규모가 그렇게 크지는 않을 것이므로, 설령 『경제활동인구조사』 표본에 노인일자리사업에 참여한 응답자가 있어도 이들 집단이 변수들의 평균값에 끼치는 영향은 미미할 것으로 판단된다. 그럼에도 불구하고, 노인일자리사업의 비신청자 표본의 대표성 검증 결과에 대해서 이러한 한계점을 인지하고 있을 필요가 있다.

둘째, 경제활동인구조사 자료의 경우 대상자 집단의 연령분포를 보면, 2022년 기준 15세부터 106세까지이다. 반면, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 경우 앞서 언급한 바와 같이 대상자 집단이 60세부터 74세까지이다. 이에 본 패널 사전조사에서는 『경제활동인구조사』 표본의 경우 응답자의 연령이 60세부터 74세인 응답자들로 한정해서 활용하였다. 2022년 기준 경제활동인구조사 원자료의 표본 수는 57,254명인데, 연령 구간을 한정해 결론적으로, 본 패널 사전조사에서 대표성 검증에 활용된 표본 수는 『경제활동인구조사』의 경우 14,525명이고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자는 500명이다.

## 2) 분석 변수

『한국 어르신의 일과 삶』 사전조사 표본 중 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성 정도를 검증하기 위해 사전조사에 포함된 변수들과 2022년 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 표본 자료에 포함된 변수들 중 공통으로 포함된 변수를 활용하였다. 본 패널 사전조사에서 대표성 검증에 활용할 변수를 선택한 기준은 앞서 언급한 바와 같이 응답값이 최대한 객관적인 값으로 구성된 경우와 두 자료에 공통으로 포함된 변수 중 변수의 응답값 구성의 동일성 또는 유사성이다.

예를 들어 두 자료 모두 거주지 정보를 포함하고 있는데, 두 자료 변수값이 다르다. 가령, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 경우 거주지가 시도 단위 및 시군구 단위까지 포함하고 있지만, 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』는 거주지가 동부읍면부로만 구분되어 있다. 이런 경우에는 『한국 어르신의 일과 삶』 자료의 거주지 변수를 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료의 거주지 변수로 전환해서 활용하였다. 즉, 두 자료의 변수값 중 더 적은 수로 기록된 변수값으로 통일하였다.

## 3) 대표성 검증에 활용한 변수

노인일자리사업 참여자 표본의 대표성을 검증하기 위해 활용한 변수는 크게 8개이다. 첫째, 참여자의 만 연령이다. 연령과 관련해서 한 가지 주의할 점은 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 자료의 경우 2023년에 조사가 이루어진 것에 반해 『경제활동인구조사』는 2022년에 조사가 이루어졌다는 점이다. 2023년 『경제활동인구조사』의 마이크로데이터는 본 패널 사전조사가 종료되는 시점까지 공개되지 않기 때문에 본 패널 사전조사에서는 2022년 자료를 활용하였다. 따라서 연령 변수를 생성할 때 『경제활동인구조사』 자료의 경우에는 연령에 1을 더해서 새로운 연령 변수를 생성해 대표성 검증에 활용하였다. 둘째, 참여자의 성별이다. 참여자의 성별과 관련해서는 참여자가 남자이면 1의 값이, 여자이면 2의 값이 부여되어 있는데, 대표성 검증 시 활용하게 될 회귀모형 추정을 위해

여성이면 1의 값을, 남자이면 0의 값을 갖는 이항변수로 변환하였다.

셋째, 참여자의 거주지 정보이다. 두 자료에 공통으로 들어가 있는 거주지 정보는 동부 또는 읍면부이다. 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 거주지 정보가 동부(일반), 동부(아파트), 읍면부(일반), 그리고 읍면수(아파트)로 조사되어 있다. 반면, 『경제활동인구조사』에는 동부 또는 읍면부로 되어 있다. 이에 본 패널 사전조사에서 생성한 거주지 변수는 1개이다. 즉, 동부에 거주하고 있으면 1의 값을, 읍면부에 거주하고 있으면 0의 값을 부여해 이항변수를 생성하였다.

넷째, 응답자의 혼인 상태이다. 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 혼인 상태 변수가 총 6개 값(미혼, 유배우(기혼), 사별(기혼), 이혼(기혼), 별거(기혼), 기타)으로 구성되어 있고, 『경제활동인구조사』 자료에는 총 4개 값(미혼, 유배우, 사별, 이혼)으로 구성되어 있으므로, 본 패널 사전조사에서는 유배우이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 부여해 이항변수를 분석에 활용하였다. 즉, 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에서는 유배우(기혼)이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖게끔 하였고, 『경제활동인구조사』 자료에서는 유배우이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖게끔 하였다.

다섯째, 응답자의 교육 수준이다. 교육 수준 변수의 경우 『한국 어르신의 일과 삶』 자료에는 6개 항목으로 구성되어 있고 『경제활동인구조사』 자료에는 교육 정도(학력코드 및 수학구분 코드)라는 변수명으로 되어 있으며, 마찬가지로 7개 항목으로 구성되어 있다. 다만, 응답값이 가리키는 것이 조금 다르기 때문에 본 패널 사전조사에서는 3개의 교육 수준 변수(대졸(2년제 또는 4년제) 이상, 고졸, 중졸)을 생성하였다. 즉, 각각의 변수에 해당하는 참여자의 경우 1의 값을 부여하고, 그렇지 않은 참여자의 경우 0의 값을 부여해 3개의 이항변수를 생성해 교육 수준의 대표성 여부를 검증하였다.

여섯째, 응답자 본인의 가구주 여부이다. 이 변수의 경우 두 자료 모두 동일한 값으로 기록되어 있는데, 가장 큰 비중을 차지하는 것이 가구주이므로, 가구주 여부를 가리키는 변수를 생성해 대표성 검증에 활용하였다. 즉, 가구주이면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖는 이항변수를 생성해 분석에 활용하였다.



일곱째, 응답자의 경제활동 상태이다. 이 변수는 고령층부가조사에서 별도로 조사한 변수인데 고령층부가조사에서는 3개 값(일을 하고 있음, 현재는 일을 하지 않고 있으나, 일을 한 경험이 있음, 평생 일을 한 경험이 전혀 없음)으로 기록되어 있다. 『한국 어르신들의 일과 삶』 자료에도 3개 값으로 기록되어 있는데, ‘현재는 일을 하지 않고 있으나, 일을 한 경험이 있음’이라고 기록되어 있지 않고, ‘노인일자리 외에 일한 경험은 있으나, 지금은 하지 않는다’로 기록되어 있다. 따라서 본 패널 사전조사에서는 ‘현재 일을 한다’라고 응답하였으면 1의 값을, 그렇지 않으면 0의 값을 갖는 이항변수를 활용해 응답자의 경제활동 상태 관련 대표성을 검증하였다.

표본의 대표성 검증에 활용한 마지막 변수는 향후 근로 희망 여부에 대해서 ‘예’라고 응답하였는지 여부이다. 이 변수를 대표성 검증에 활용한 이유는 표본에 포함된 응답자의 근로에 대한 선호 등을 상대적으로 객관적으로 측정하였다고 볼 수 있는 변수이기 때문이다. 이 변수를 분석함으로써 노인일자리사업 비신청자의 관측 불가능한 특성이 대표성 있게 분포해 있는지를 간접적으로 살펴볼 수 있다고 판단된다.

본 연구에서 사전조사 표본 자료의 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성 여부를 검증하기 위해 활용한 변수 목록 및 변수값을 <표 6-2>에 제시하였다.

표 6-2 | 노인일자리 비신청자 대표성 검증에 활용한 변수

| 분류    | 변수 설명          | 변숫값                    |
|-------|----------------|------------------------|
| 연령    | 응답자의 연령        | 만 연령(단위: 1세)           |
| 성별    | 여성 여부          | 1: 여성, 0: 남자           |
| 거주지   | 동부 거주 여부       | 1: 동부 거주, 0: 읍면부 거주    |
| 혼인 상태 | 응답자의 혼인 상태     | 1: 유배우, 0: 그 외         |
| 교육 수준 | 대졸(2년제) 이상 여부  | 1: 대졸 이상, 0: 그 외       |
|       | 고졸 여부          | 1: 고졸, 0: 그 외          |
|       | 중졸 여부          | 1: 중졸, 0: 그 외          |
| 가구주   | 응답자 가구주 여부     | 1: 가구주, 0: 그 외         |
| 경제활동  | 응답자의 경제활동 상태   | 1: 현재 일을 하고 있음, 0: 그 외 |
| 근로 희망 | 향후 계속 근로 희망 여부 | 1: 그렇다, 0: 아니다         |

#### 4) 분석 방법론

노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성 여부를 검증하기 위해 앞서와 같이 다음과 같은 선형회귀모형을 대표성 검증 방법론으로 활용하였다.

$$Y_i = \delta_0 + \delta_1 P_i + \xi_i \quad (2)$$

식(2)에서  $i$ 는 응답자 개인을 나타내는 아래첨자이고,  $Y_i$ 는 응답자  $i$ 의 결과 변수이다. 즉, 본 패널 사전조사에서는 대표성 여부를 검증할 때 활용하는 각각의 변수들을 가리킨다. 변수  $P_i$ 는 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료에 속해 있는 응답자이면 0의 값을 갖고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본에 속해 있는 응답자이면 1의 값을 갖는 이항변수이다.  $\xi_i$ 는 오차항을 가리킨다.  $\delta_0$ 과  $\delta_1$ 은 절편과 변수  $P_i$ 의 계수값이다.

위 식(2)에서  $\delta_0$ 의 추정값이 의미하는 것은  $P_i$ 가 0일 때, 즉 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값이다. 가령, 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』의 가구주 비율이 70%라고 한다면, 위 식(2)에서  $\delta_0$ 의 추정값은 0.7로 추정된다.  $\delta_1$ 의 추정값이 가리키는 것은  $P_i$ 가 1일 때, 즉, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본에 속해 있는 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값이 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 응답자의  $Y_i$ 의 평균 추정값에 비해 얼마나 차이가 나는지이다. 가령, 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』의 가구주 비율이 70%이고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 가구주 비율이 73%라고 한다면  $\delta_1$ 의 추정값은 0.03으로 추정된다.

식(2)를 통해 사전조사에 포함된 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성 여부 검증은  $\delta_1$ 을 추정함으로써 수행할 수 있다. 만약 사전조사 표본이 대표성을 띠고 있다고 한다면, 사전조사 표본의 변수별 평균 추정값이 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』의 변수별 평균 추정값과 같거나 유사하게 추정될 것이다. 그렇다고 한다면, 위 식에서  $\delta_1$ 은 매우 적은 수치로 추정될 것이다. 만약  $\delta_1$ 이 상대적으로 크게 추정된다고 한다면, 이는 사전조사 표본의 평균이 『경제활동

인구조사(고령층부가조사)』의 평균과 다르다는 것을 의미하고, 결국 사전조사의 노인일자리사업 비신청자 표본이 대표성을 지니고 있지 않다는 것을 암시한다.

단순히 변수별로 『한국 어르신들의 일과 삶』 자료의 변수별 평균과 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료의 변수별 평균을 비교해서 사전조사 표본의 대표성을 검증할 수는 있지만, 문제는 앞서 언급한 바와 같이 이런 단순 비교 방식을 통해서 두 자료의 차이가 실질적으로 그리고 통계적으로 유의미한 수준인지를 판단하기가 어렵다는 것이다. 예를 들어 위에서 언급한 것처럼 가구주의 비율이 두 자료 간에 약 3%p 정도 차이가 난다고 할 때, 이 정도의 차이가 큰 차이인지 또는 적은 차이인지와 관련해서 타당한 판단을 해야 하는데, 단순히 두 평균 차이를 도출해서는 타당한 판단을 하기가 어렵다.

따라서, 두 자료의 평균 차이가 유의미한 차이인지 또는 유의미한 차이가 아닌지를 판단해야 하는데, 식(2)와 같은 회귀분석을 통해 이에 대한 판단을 더 통계학적으로 할 수 있다. 위 회귀식에서  $\delta_1$ 의 추정값  $\hat{\delta}_1$ 은 두 자료의 평균 차이 추정값을 나타내는데, 이 추정값에 대한 통계적 추론을 수행함으로써 두 자료의 차이가 통계적으로 유의미한 수준인지를 판단할 수 있다. 이러한 통계적 유의성을 판단할 필요성이 높은 또 하나의 이유는 앞서 언급한 바와 같이 두 자료가 표본 자료이기 때문에 표본 자료의 표집 과정에서 발생하는 불확실성을 고려해야 하기 때문이다.

표본의 대표성 검증을 위해서는 통계적 유의성뿐만 아니라, 두 자료의 평균 차이가 실질적으로 유의미한지에 대한 판단을 해야 한다. 앞서 노인일자리사업 참여자 표본의 대표성을 검증할 때는 두 표본 자료 모두 표본 수가 적어서 차이 추정값이 실질적으로는 유의미하지 않지만, 표본 수가 커서 통계적으로 유의미하게 도출되는 상황이 발생할 소지가 적었다. 반면, 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성을 검증할 때는 『경제활동인구조사(고령층부가조사)』 자료를 활용하게 되는데, 이 자료의 경우 표본 수가 1만 명 이상으로 상당히 크기 때문에 어떤 변수와 관련해서 차이 추정값이 실질적으로는 유의미하지 않음에도 불구하고 통계적으로 유의미하게 추정될 가능성이 있다.

따라서, 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성을 검증할 때는 통계적 유의성을 넘어 차이 추정값이 기반이 되는 평균(즉, 경제활동인구조사 자료의 평균 추정값)에 비해 0.2 표준편차를 넘게 차이가 나는지를 살펴봄으로써 차이 추정값의 실질적 유의성을 판단하였다.<sup>25)</sup> 앞서 노인일자리사업 참여자 표본의 대표성을 추정할 때 이러한 기준을 활용하지 않은 이유는 앞서의 경우 표본 수가 커서 차이 추정값이 실질적으로는 유의미하지 않음에도 불구하고 통계적으로 유의미하게 추정되는 가능성이 적었기 때문이다.

결론적으로, 본 패널 사전조사에서는 변수별로 위와 같은 회귀식(2)를 추정함으로써 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성 여부를 검증하였다. 대표성을 지니고 있다고 한다면, 위 식에서  $\hat{\delta}_1$ 의 크기가 적게 추정될 것이고, 통계적으로도 유의미하게 추정되지 않을 것이기 때문에 변수별로  $\hat{\delta}_1$ 을 추정해 노인일자리사업 비신청자 표본의 대표성 검증을 수행하였다.

## 5) 분석 결과

### (1) 결과 2-1: 연령

[그림 6-10]은 연령 변수에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에 제시된 결과의 해석을 용이하게 하고자 제시된 정보를 설명하면, 우선 가로축이 가리키는 것은 표본 자료 종류이다. 즉, 본 패널 사전조사에서는 『경제활동인구조사 고령층부가조사』와 『한국 어르신의 일과 삶』 조사를 활용하고 있기 때문에 가로축에는 두 개의 값이 제시되어 있다. 좌측이 『경제활동인구조사 고령층부가조사』의 추정값이고, 우측이 『한국 어르신의 일과 삶』의 추정값이다. 세로축이 가리키는 것은 연령이다.

그림에서 흰색 동그라미가 가리키는 것은 식(2)의  $\hat{\delta}_0$ 이다. 즉, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본에 포함된 응답자 연령의 평균 추정값이다. 그림에서

25) 0.2 표준편차라는 기준을 활용해야 하는 어떤 과학적인 이유는 없으나, 학계에서는 0.2 표준편차를 초과하면 어떤 변수의 효과가 실질적으로 유의미하다고 간주하기 때문에 본 패널 사전조사에서도 이를 따랐다.

가로로 제시된 대시 선은 이  $\hat{\delta}_0$  추정값을 가리킨다. 반면, 진한 동그라미가 가리키는 것은 『한국 어르신의 일과 삶』 표본에 포함된 응답자 연령의 평균 추정값이다. 이 추정값은 식(1)의  $\hat{\delta}_0 + \hat{\delta}_1$ 을 도출함으로써 구해진다. 진한 동그라미 추정값을 둘러싸고 있는 선은  $\hat{\delta}_0 + \hat{\delta}_1$  추정값의 99% 신뢰구간을 의미한다. 만약 이 99% 신뢰구간이 가로 대시 선과 겹쳐 있지 않게 추정되었으면  $\hat{\delta}_0 + \hat{\delta}_1$  추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미한다.

따라서, 만약 『한국 어르신의 일과 삶』 표본이 대표성을 지니고 있다고 한다면  $\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1$  추정값의 99% 신뢰구간이 가로 대시 선과 겹쳐 있게 추정될 것이다. 만약 겹쳐 있지 않으면 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 평균과 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 평균 간 차이 추정값이 통계적으로 유의미하다는 것을 의미하고, 이는 표본의 대표성이 떨어진다는 것을 암시한다고 할 수 있다. 하지만 앞서 언급한 바와 같이 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 수가 매우 많기 때문에 차이 추정값이 실질적으로 유의미하지 않음에도 불구하고 99% 신뢰구간이 대시 선을 크게 벗어나 있게끔 도출되는 경우가 있을 것이다. 이에 그림 좌측 아래쪽에 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 해당 변수의 0.5 표준편차값을 제시해 차이 추정값의 실질적 유의성 판단에 활용하였다.

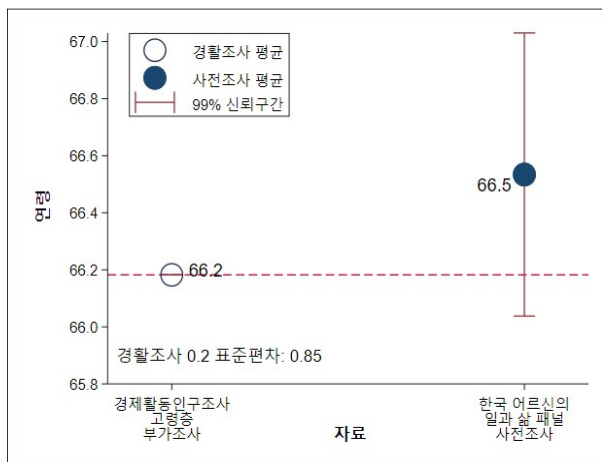


그림 6-10 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(연령)

[그림 6-10]을 보면 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 연령 평균은 약 66.2세로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 연령 평균은 약 66.5세로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 0.3세로 매우 적게 추정된 것을 알 수 있고 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값은 통계적으로도 유의미하게 추정되지 않은 것으로 나타났다. 연령의 경우에는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 확보되었다고 할 수 있다.

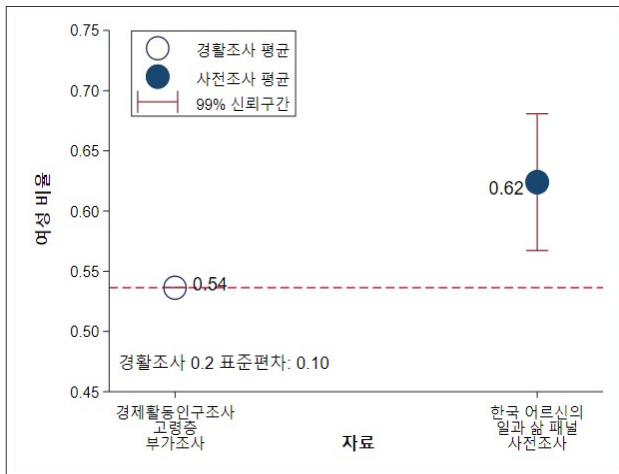


그림 6-11 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(여성)

## (2) 결과 2-2: 여성 비율

[그림 6-11]은 표본 중 여성 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에 제시된 레이블들은 앞선 그림과 같으므로, 설명은 생략하였다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 여성 비율은 약 54%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 여성 비율은 약 62%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 8%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 하지만

경제활동인구조사 0.2 표준편차가 약 10%이므로, 차이 추정값은 이보다는 적게 추정되어 실질적으로 큰 차이가 나는 수준은 아니라고 판단된다. 여성 비율의 경우에는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 어느 정도 확보되었다고 할 수 있다.

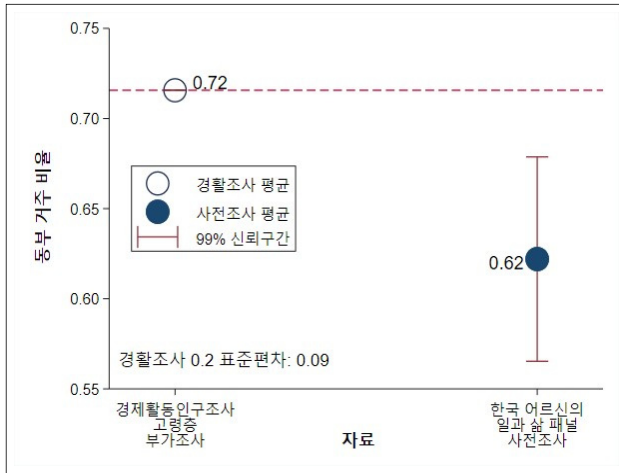


그림 6-12 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(동부 거주)

### (3) 결과 2-3: 거주지 유형

[그림 6-12]는 동부에 거주하고 있는 응답자 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 동부 거주 비율은 약 72%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본의 동부 거주 비율은 약 62%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 10%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한, 통계적으로 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 경제활동인구조사 0.2 표준편차가 약 9%이므로, 차이 추정값은 0.2 표준편차 정도 되는 크기로 추정되어 실질적으로도 유의미한 수준으로 차이가 추정된 것이라고 판단된다. 거주지 유형과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자

집단의 대표성이 조금 미흡한 수준이라고 할 수 있다.

#### (4) 결과 2-4: 혼인 상태

[그림 6-13]은 배우자가 있는 응답자 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 유배우자 비율은 약 91%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 유배우자 비율은 약 91%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 1%p로 거의 없게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로도 유의미하지 않게 추정된 것으로 나타났다. 경제활동인구조사 0.2 표준편차가 약 6%이므로, 차이 추정값은 이보다도 더 적은 것이어서 차이 추정값이 실질적으로도 유의미한 수준이 아닌 것이라고 판단된다. 혼인 상태 혼인 상태와 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 잘 확보되었다고 판단된다.

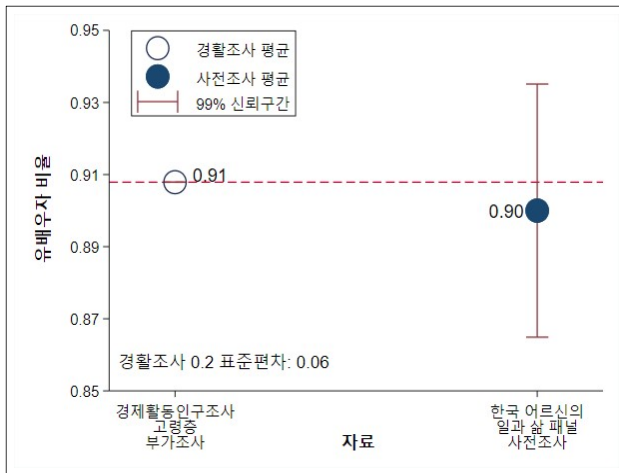


그림 6-13 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(유배우자)



## (5) 결과 2-5: 교육 수준

[그림 6-14]는 교육 수준에 대한 대표성 검증 결과이다. 그림에서 가로축이 가리키는 것은 교육 수준이다. 그림의 좌측은 대졸자(2년제 이상) 비율에 대한 검증 결과이고, 중간은 고졸자 비율에 대한 검증 결과이다. 맨 우측은 중졸자 비율에 대한 검증 결과이다. 우선 그림의 좌측에 제시된 결과를 살펴보면 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 경우 대졸자의 비율은 약 15%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여하지 않은 집단의 경우 대졸자 비율은 약 9%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 6%p로 매우 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 하지만 0.2 표준편차가 7%이므로, 이보다는 적게 차이가 추정되어 차이 추정값이 실질적으로 유의미한 수준은 아닌 것으로 나타났다. 즉, 대졸자 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도 확보된 것으로 판단된다.

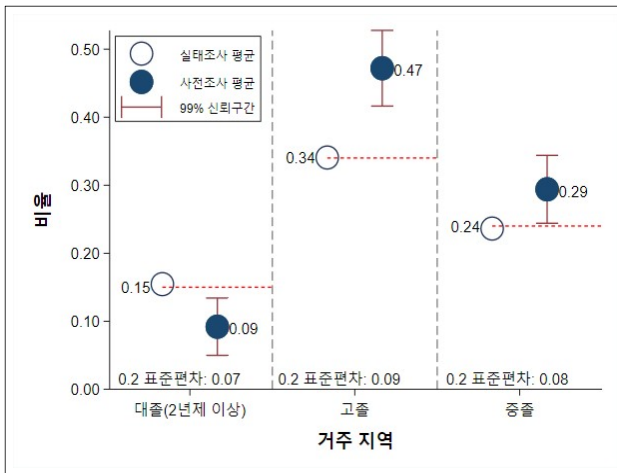


그림 6-14 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(교육 수준)

그림의 중간에 제시된 고졸자 비율 분석 결과를 살펴보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 경우 고졸인 사람의 비율은 약 34%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여하지 않은 집단의 경우에는 고졸인 사람의 비율이 약 47%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 13%p로 매우 크게 추정되었고, 99% 신뢰구간을 보면 이 차이 추정값은 통계적으로도 유의미한 수준인 것을 알 수 있다. 0.2 표준편차가 9%이므로, 차이 추정값은 이보다도 더 크게 추정되어 차이 추정값이 실질적으로도 유의미한 수준인 것을 알 수 있다. 즉, 고졸 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 확보되지 않은 것으로 판단된다.

마지막으로, 그림의 맨 우측 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 경우 중졸인 사람의 비율은 약 24%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 경우 중졸인 사람의 비율은 약 29%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 비율 차이는 5%p로 차이가 있게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 신뢰구간이 가로 대시 선을 벗어나 있는 것으로 나타났는데, 이는 차이 추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미한다. 하지만 0.2 표준편차가 8%이므로, 차이 추정값이 이보다는 적게 나타나 차이 추정값이 실질적으로 유의미한 수준은 아닌 것으로 나타났다. 즉, 중졸 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본의 대표성이 어느 정도 확보된 것으로 판단된다.

#### (6) 결과 2-6: 가구주 비율

[그림 6-15]는 가구주 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본의 가구주 비율은 약 61%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업에 참여하지 않은 응답자 중 유배우자 비율은 약 65%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 4%p로 차이가 어느 정도 있게 추정된 것을 알 수 있다. 하지만 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값이 통계적으로 유의미하지 않게 추정된 것으로 나타났다. 경제

활동인구조사 0.2 표준편차가 약 10%이므로, 차이 추정값은 이보다도 더 적어 차이 추정값이 실질적으로도 유의미한 수준이 아닌 것이라고 판단된다. 가구주 비율과 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 잘 확보되었다고 판단된다.

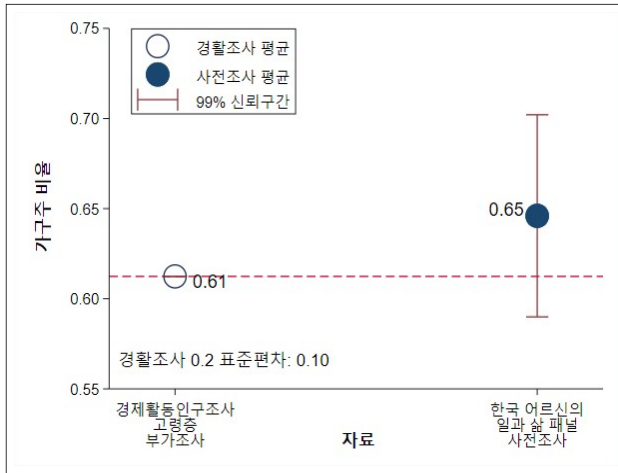


그림 6-15 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(가구주)

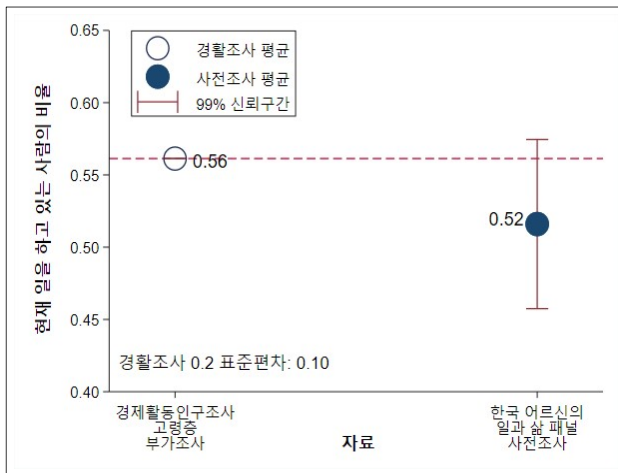


그림 6-16 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(경제활동 상태)

### (7) 결과 2-7: 경제활동 상태

[그림 6-16]은 현재 근로를 하고 있는 사람의 비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층부가조사』 표본 중 현재 근로를 하고 있는 사람의 비율은 약 56%로 추정되었고, 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단 중 현재 일을 하고 있는 사람의 비율은 약 52%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 4%p로 차이가 어느 정도 있게 추정된 것을 알 수 있다. 하지만 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값이 통계적으로 유의미하지 않게 추정된 것으로 나타났다. 경제활동인구조사 0.2 표준편차가 약 10%이므로, 차이 추정값은 이보다도 더 적어 차이 추정값이 실질적으로도 유의미한 수준이 아닌 것이라고 판단된다. 경제활동 상태와 관련해서는 『한국 어르신의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 잘 확보되었다고 판단된다.

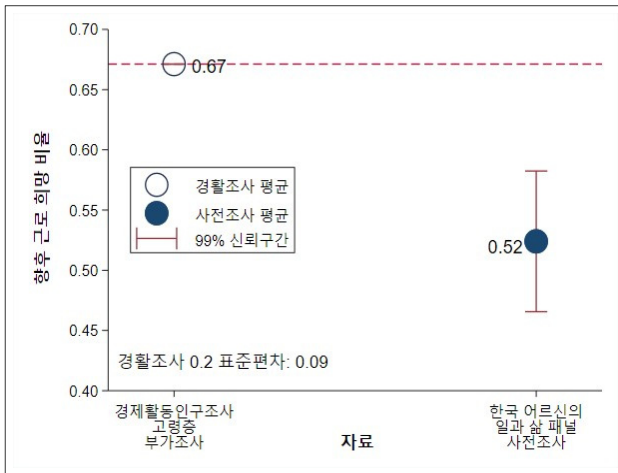


그림 6-17 | 노인일자리 비신청자 표본의 대표성 검증 결과(향후 근로 희망)

### (8) 결과 2-8: 향후 근로 희망

[그림 6-17]에 제시된 결과는 응답자 중 향후 근로할 희망이 있는 사람의

비율에 대한 대표성 검증 결과이다. 분석 결과를 보면, 『경제활동인구조사 고령층 부가조사』 표본의 향후 근로 희망 비율은 약 67%로 추정되었고, 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 응답자 중 향후 근로를 희망하는 사람의 비율은 약 52%로 추정된 것을 알 수 있다. 두 자료 간 평균 차이는 15%p로 크게 추정된 것을 알 수 있다. 99% 신뢰구간을 보면 차이 추정값 또한 통계적으로 유의미하게 추정된 것으로 나타났다. 경제활동인구조사 0.2 표준편차가 약 9%이므로, 차이 추정값은 0.2 표준편차보다도 더 크게 추정되어 실질적으로도 차이 추정값이 유의미한 수준인 것이라고 판단된다. 향후 근로 희망 비율과 관련해서는 『한국 어르신들의 일과 삶』 표본 중 노인일자리사업 비신청자 집단의 대표성이 미흡한 수준이라고 할 수 있다.

#### 4. 소결

『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 사전조사 자료의 대표성을 노인일자리사업 참여자와 비신청자로 구분해 검증한 결과를 요약한 것을 <표 6-3>에 제시하였다. 노인일자리사업 참여자(패널 A)의 대표성 검증 결과를 보면, 많은 변수와 관련해서 대표성이 확보된 것으로 나타났다. 20개의 검증 결과, 12개 변수는 대표성이 확보되었고, 8개 변수는 대표성 확보가 미흡한 수준으로 나타났다. 대표성이 미흡하게 확보된 경우는 응답자의 거주지와 교육 수준, 그리고 노인일자리사업 참여 유형과 관련한 변수이다.

거주지의 경우 대표성 검증 결과가 미흡하게 나오게 된 주된 이유는 비율이 상대적으로 낮은 지역이어서 표본 수가 적은 사전조사 자료로 인해 일부 응답자에 의해 비율이 크게 영향을 받아서 때문인 것으로 판단된다. 가령, 경기도에 거주하는 응답자는 실태조사에서는 약 9% 수준으로 나타났는데, 거주 비율이 낮아서 소표본 자료인 사전조사를 토대로 대표성을 확보하기는 쉽지 않았을 것으로 판단된다. 반면, 교육 수준 변수와 노인일자리사업 참여 유형 변수와 관련해서는 대표성이 어느 정도 떨어지는 것으로 판단된다.

표 6-3 | 노인일자리 비신청자 대표성 검증에 활용한 변수

| 변수              | 대표성<br>검증 결과 | 변수             | 대표성<br>검증 결과 |
|-----------------|--------------|----------------|--------------|
| 패널 A: 사업 참여자    |              | 패널 B: 사업 비신청자  |              |
| 응답자의 연령         | 확보           | 응답자의 연령        | 확보           |
| 응답자의 여성 여부      | 확보           | 여성 여부          | 확보           |
| 서울 거주 여부        | 확보           | 동부 거주 여부       | 미흡           |
| 경기도 거주 여부       | 미흡           | 응답자의 혼인 상태     | 확보           |
| 충청도 거주 여부       | 확보           | 대졸(2년제) 이상 여부  | 확보           |
| 전라도 거주 여부       | 확보           | 고졸 여부          | 미흡           |
| 경상도 거주 여부       | 미흡           | 중졸 여부          | 확보           |
| 응답자의 혼인 상태      | 확보           | 응답자 가구주 여부     | 확보           |
| 대졸(2년제) 이상 여부   | 확보           | 응답자의 경제활동 상태   | 확보           |
| 고졸 여부           | 미흡           | 향후 계속 근로 희망 여부 | 미흡           |
| 중졸 여부           | 미흡           |                |              |
| 공익활동 참여         | 미흡           |                |              |
| 사회서비스형 참여       | 확보           |                |              |
| 시장형사업단 참여       | 미흡           |                |              |
| 취업알선형 참여        | 확보           |                |              |
| 고령친화기업 참여       | 확보           |                |              |
| 시니어인턴십 참여       | 미흡           |                |              |
| 이용 기관 담당자 통해 인지 | 확보           |                |              |
| 가족 등 지인 통해 인지   | 확보           |                |              |
| 노인일자리 계속 참여 희망  | 미흡           |                |              |

노인일자리사업 비신청자(패널 B)의 대표성 검증 결과를 보면, 앞서와 마찬가지로 많은 변수와 관련해서 대표성이 확보된 것으로 나타났다. 10개의 검증 결과, 7개 변수는 대표성이 확보되었고, 3개 변수는 대표성 확보가 미흡한 수준으로 나타났다. 노인일자리사업 참여자 표본과 마찬가지로 거주지 관련 변수(동부 거주 여부)와 교육 수준 변수에 있어서 대표성 확보가 미흡한 수준으로 나타났다. 대졸 비율과 중졸 비율을 보면 차이 추정값이 실질적으로 큰 차이가 나는 방향으로 추정되지는 않아서 대표성이 어느 정도 확보되었다고 판단되지만, 차이 추정값이 통계적으로 유의미한 수준이어서 대표성이 확실히 확보되었다는 결론을

내리기에는 한계가 있다고 판단된다.

결론적으로, 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 사전조사 자료가 표본 수가 1,000명 정도로 적음에도 불구하고 상당히 대표성이 확보된 자료라고 판단된다. 향후 본조사에서 표본 수를 늘리고 사전조사 자료에서 대표성이 미흡하게 나온 영역인 거주지와 교육 수준 영역과 관련해서 층화와 같은 통계학적인 방법을 통해 더 대표성을 확보하기 위한 노력을 하면 대표성이 매우 높은 패널 자료가 구축될 것으로 판단된다.

## 제2절 노인일자리사업의 효과성 평가를 위한 데이터 적합성 검증

### 1. 사업의 효과성 분석을 위해 필요한 조건

#### 1) 처치집단(사업 참여자)과 통제집단(사업 비신청자)

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 사전조사 자료의 여러 가지 목적 중 하나는 우리나라 노인일자리사업의 효과를 타당성 높게 분석하는 것이다. 현재 우리나라는 전 세계에서 가장 고령화가 빨리 진행되고 있는 국가인데, 향후 노인 일자리사업의 양적으로나 질적으로 확대될 것으로 예상된다. 그러므로, 이러한 노인일자리사업의 발전을 도모하기 위해 본 사업이 참여자에게 긍정적인 영향을 끼치는지, 끼친다면 어떤 다양한 효과가 발생하는지 등에 대해서 타당성 높은 결론을 도출할 필요가 있다.

노인일자리사업의 효과성을 데이터에 기반해 타당성 높게 식별하기 위해서는 여러 가지 전제조건을 충족해야 하는데, 크게 3개 조건을 들 수 있다. 본 패널 사전조사에서는 이러한 3개 조건을 본 패널 사전조사가 갖추고 있는지를 살펴보고, 향후 이와 관련해서 유의미한 함의를 도출하고자 한다. 첫 번째 전제조건이자 가장 필수적이라고 할 수 있는 조건은 처치집단과 통제집단에 대한 정보를 패널 자료가 포함하고 있어야 한다는 것이다. 다시 말해, 노인일자리사업에

참여하고 있거나 참여한 이력이 있는 고령자(처치집단)과 사업에 참여하지 않고 있거나 참여한 이력이 없는 고령자(통제집단)에 대한 정보가 존재해야 한다는 것이다.

대개 자료에 처치집단에 대한 정보만 존재하고 통제집단에 대한 정보는 없는 경우가 많다. 처치집단에 대한 자료를 토대로는 노인일자리사업의 효과를 타당성 높게 식별하지 못하는 이유를 [그림 6-18]을 통해 살펴보면 다음과 같다. 우선, 고령자 모집단을 크게 세 집단으로 나눌 수 있다고 가정하였다. 집단 A는 상대적으로 소득 수준이 낮고, 건강 상태가 좋으며, 근로에 대한 열정이나 의지가 강한 고령자로 구성되어 있다. 집단 B는 소득 수준이 낮지는 않으나 높지도 않고, 건강 상태가 좋지 않으며, 근로에 대한 열정이 없는 고령자로 구성되어 있다. 집단 C는 소득 수준이 높아 노년에 대한 걱정이 없어 근로에 대해서는 관심이 없는 집단이다.

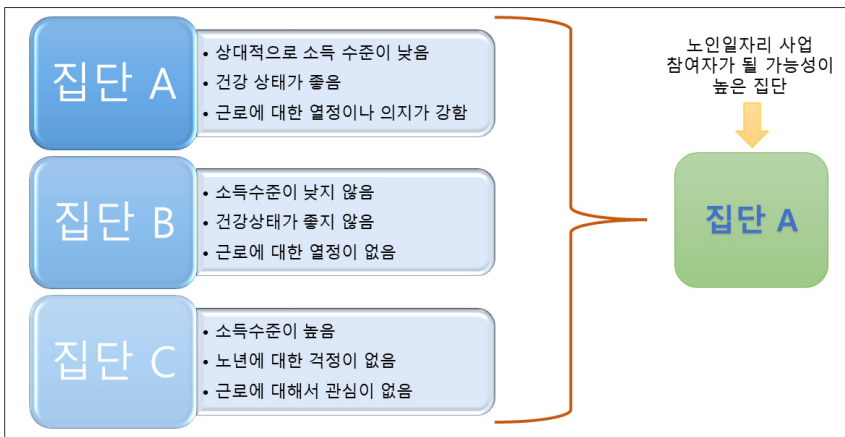


그림 6-18 | 노인일자리사업 참여자가 될 가능성 높은 집단

이렇게 고령자가 크게 3개 집단으로 구분되어 있다고 할 때, 노인일자리사업에 참여할 가능성이 높은 집단은 바로 집단 A일 것이다. 집단 B에 속하는 고령자는 소득 수준이 낮아서 노인일자리사업에 참여할 유인은 크지만, 건강 상태가 좋지



않아 실제로 사업에 참여하지는 못한다. 집단 C에 속하는 고령자의 경우 소득 수준이 높고 노년에 대한 걱정이 없기 때문에 노인일자리사업에 참여할 유인이 없다. 따라서 결국 노인일자리사업에 참여한 집단은 대부분 집단 A에 속하는 사람들로 구성되어 있을 확률이 높다.

만약 실제로 노인일자리사업에 참여한 고령자들이 주로 집단 A에 속해 있는 사람들로 구성되어 있다고 한다면, 처치집단이 주로 이들로 구성되어 있을 것이다. 그렇다고 한다면 이러한 처치집단을 대상으로는 노인일자리사업의 효과를 타당성 높게 분석할 수 없다. 가령 이 처치집단을 대상으로 다양한 건강 관련 변수를 조사해서 자료를 구축하고, 건강 관련 변수에 대해서 분석해 보면 건강 관련 변수가 대부분 긍정적인 방향으로 도출될 것이다. 이렇게 도출되는 이유가 노인 일자리사업에 기인하였을 수도 있다. 혹은, 기본적으로 건강 상태가 좋고 근로에 대한 열정이나 의지가 강한 사람들로 처치집단이 구성되어 있어서 노인일자리 사업과는 무관하게 평균적으로 건강 관련 변수가 긍정적으로 추정된 것일 수도 있다. 이 두 가지 이유 중 어떤 이유가 더 타당한지는 이러한 처치집단 자료에 기반해서는 판단하기가 매우 힘들다.

현재 노인일자리사업과 관련해 구축된 자료는 앞서 노인일자리사업 참여자 표본의 대표성 검증에 활용한 『노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사』이다. 비록 이 자료가 국가승인통계이고 높은 대표성을 지니고 있지만, 노인일자리사업 참여자만이 자료에 포함되어 있어서 위에서 언급한 한계 때문에 실태조사 자료를 토대로는 사업의 효과를 타당성 높게 분석할 수 없다. 반면, 『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 자료의 경우 노인일자리사업 참여자는 물론, 비신청자에 대한 자료도 조사하기 때문에 노인일자리사업의 효과성을 타당성 높게 분석하기 위한 가장 중요한 조건을 갖추고 있다.

『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 자료는 노인일자리사업에 참여하였는지 여부 뿐만 아니라 사업에 참여한 기간에 대한 정보도 조사하고 있다. 대개 사업에 참여하였는지 여부에 대한 정보만을 패널 자료가 포함하고 있어서 처치 강도(treatment intensity)의 효과를 분석하기가 어렵다. 사업에 참여한 것이 효과가

있는지 없는지 분석하는 것이 중요하지만 사업에 오래 참여한 사람과 짧게 참여한 사람 간에 어떤 차이가 발생하는지를 분석하면 더 풍부한 정책적 함의를 도출할 수 있다. 이에 본 패널 사전조사 자료는 이런 측면에서 타 패널 자료에 비해 매우 큰 장점이 있다.

## 2) 효과 측정을 위한 다양한 변수 조사

노인일자리사업의 효과성을 데이터에 기반해 타당성 높게 분석하기 위해 필요한 두 번째 조건은 노인일자리사업의 효과를 분석하기 위해 다양한 결과 변수에 대해서 조사해야 한다는 것이다. 노인일자리사업뿐만 아니라 모든 사업은 주된 정책 목표가 있지만 항상 의도하지 못한 효과가 발생할 수 있다. 따라서 이론적으로 발생할 수 있는 사업의 효과를 다양한 측면에서 식별하기 위해 여러 결과변수에 대해서 측정할 필요가 있다.

표 6-4 | 효과성 분석에 활용 가능한 변수 종류(중분류)

| 중분류                                                                                                                                         | 변수 개수  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| ① 인구사회학적 정보<br>② 노인일자리 행정데이터 정보<br>① 일<br>② 노인일자리(참여자)<br>③ 노인일자리(비신청자)<br>① 경제적 안정<br>② 건강한 생활<br>③ 보건의료 및 사회서비스<br>④ 물리적 고령친화환경<br>⑤ 사회활동 | 약 570개 |

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료는 이런 측면에서도 큰 장점이 있다. <표 6-4>에 제시된 것은 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료가 조사하고 있는 변수의 중분류 수준이다. 표를 보면 노인일자리사업과 관련해서 ‘경제적 안정’, ‘건강한 생활’, ‘보건의료 및 사회서비스’, ‘물리적 고령친화환경’, ‘사회활동’ 등 크게

5개 측면에서 사업의 효과를 분석할 수 있는 변수들을 조사하고 있다. 『한국 어르신들의 일과 삶』 패널 자료에 포함된 변수의 개수는 약 570개이다. 현재 우리나라 패널 자료 중 가장 역사가 오래되었고 권위가 있는 자료로 간주되는 한국노동패널 자료가 조사하는 변수의 개수가 1,400개인 점에 미루어 볼 때, 본 패널 사전조사 자료가 많은 변수를 조사하고 있다는 것을 알 수 있다.

조사가 되고 있는 변수와 관련해서 본패널 사전조사 자료가 지닌 또 하나의 장점은 바로 변수 측정에 있어서 측정타당성(construction validity)을 확보하기 위한 노력을 하고 있다는 점이다. 우리나라에 존재하는 여러 패널 자료의 한계로 들 수 있는 것이 바로 측정 타당성 부족이다. 대부분의 패널 자료는 응답자에게 설문을 통해 변수를 측정하는데, 이렇다 보니 응답편향 등의 문제로 인해 조사 변수들의 측정 타당성이 떨어지는 경우가 많다. 본 패널 사전조사 자료의 경우 일부 변수들과 관련해서는 노인일자리 행정데이터 정보와 연계해 변수 측정을 하기 때문에 측정 타당성 또한 어느 정도 지닌다는 장점이 있다.

### 3) 처치집단과 통제집단 특성의 동질성 확보: 사업 참여 여부를 결정짓는 외생 변이 활용의 필요성

노인일자리사업의 효과를 데이터에 기반해 타당성 높게 분석하기 위해 필요한 세 번째 조건이자 상대적으로 갖추기 힘든 조건은 바로 처치집단(사업 참여자)과 통제집단(사업 비신청자) 특성의 동질성 확보이다. 노인일자리사업의 효과를 식별하기 위해서는 앞서 언급한 바와 같이 사업에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단을 비교해야 한다. 그리고 또 하나, 중요한 것은 바로 이 두 집단의 특성이 매우 유사해야 한다는 점이다. 노인일자리사업에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단이 여러 가지 측면에서 그 특성(예: 교육 수준, 거주지역 등)이 유사한 상태에서 한쪽 집단은 노인일자리사업에 참여하였고 다른 한쪽 집단은 사업에 참여하지 않은 상황이 필요하다.

이런 상태에서 두 집단 간에 결과변수와 관련해서 차이가 존재한다고 하였을 때 그 차이가 노인일자리사업에 기인한다고 주장할 수 있다. 가령, 노인일자리

사업에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단 간 사업 참여 여부에 있어서만 차이가 날 뿐만 아니라, 교육 수준에 있어서도 차이가 난다고 하자. 또한, 노인일자리사업 참여 집단의 빈곤율이 비참여 집단의 빈곤율에 비해 낮게 나타났다고 하자. 이런 상태에서 빈곤율이 사업 참여자 집단에서 더 낮게 추정된 이유가 노인일자리사업에 기인한다고 주장하기에는 큰 한계가 있다. 왜냐하면 사업 참여자 집단의 교육 수준이 더 높기 때문이다. 교육 수준이 높을수록 빈곤할 확률이 낮기 때문에 사업 참여자 집단의 빈곤율이 낮은 것은 노인일자리사업 때문이 아니라 교육 수준 차이를 반영하는 것일 수도 있다.

이처럼 노인일자리사업의 효과를 타당하게 식별하기 위해서는 두 집단의 특성이 여러 가지 측면에서 동질적인 상태에서 결과변수 차이를 분석해야 한다. 실제 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 사전조사 응답자들을 대상으로 노인일자리사업에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단 간에 특성들이 유사한지를 다음과 같은 선형회귀모형으로 검증하였다.

$$X_i = \alpha_0 + \alpha_1 T_i + \zeta_i \quad (3)$$

식(3)에서  $i$ 는 응답자 개인을 나타내는 아래첨자이고,  $X_i$ 는 응답자  $i$ 의 교육 수준과 같은 특성변수이다. 변수  $T_i$ 는 노인일자리사업에 참여하였으면 1의 값을, 참여하지 않았으면 0의 값을 갖는 이항변수이다.  $\alpha_0$ 은 노인일자리사업에 참여하지 않은 집단을 대상으로 추정되는  $X_i$ 의 평균이고,  $\alpha_1$ 은 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간의  $X_i$  평균 차이 추정값이다. 가령,  $X_i$ 가 대졸자 여부를 나타내는 이항변수라고 할 때 위 회귀식을 통해 추정되는  $\alpha_1$ 이 가리키는 것은 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간 대졸자 비율 차이이다. 만약, 위 회귀식을 여러 가지 특성변수별로 추정한다고 할 때, 두 집단의 특성이 유사하다고 한다면  $\alpha_1$ 의 추정값이 적게 추정되거나 통계적으로 유의미하지 않게 추정될 것이다.  $\alpha_1$ 의 추정값이 실질적으로 크게 추정되고 통계적으로 유의미하게 추정되면, 이는 두 집단의 특성이 동질적이지 않음을 의미하며, 이런 상태에서는 노인일자리

사업의 효과를 타당성 높게 식별하기가 어렵다.

실제 본 패널 사전조사 자료를 토대로 식(3)을 추정해 두 집단의 특성이 동질적으로 도출되는지를 분석한 결과를 <표 6-5>에 제시하였다. 표의 두 번째 열에 제시된 결과는 노인일자리사업 비신청자 집단의 특성 변수별 평균 추정값( $\hat{\alpha}_0$ )이다. 예를 들어 사전조사 표본 중 노인일자리사업에 참여하지 않은 응답자 중 부산에 거주하는 사람의 비율은 12%로 추정되었다. 표의 세 번째 열에 제시된 결과는 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간 특성 변수별 차이 추정값( $\hat{\alpha}_1$ )이다. 가령, 부산 거주 비율과 관련해서  $\hat{\alpha}_1$ 이 0.007로 추정되었는데, 이는 사전조사 표본 중 노인일자리사업에 참여하지 않은 응답자와 참여한 응답자 간 부산 거주 비율 차이가 0.7%p에 불과하다는 것이다. 표의 네 번째 열과 다섯 번째 열에 제시된 결과는 각각  $\hat{\alpha}_1$ 의 표준오차와  $p$ 값이다.

만약 두 집단의 특성이 동질적이라고 한다면, 각 특성 변수의 계수 추정값이 적게 추정되거나 통계적으로 유의미하지 않은 수준으로 도출될 것이다. 표에 제시된 결과를 보면, 두 집단의 특성이 매우 이질적으로 추정된 것을 알 수 있다. 예를 들어 두 집단 간 대졸(2년제 이상) 비율 차이는 약 5.6%p로 추정되었고, 이 차이 추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하게 도출되었다. 비신청자 집단의 평균 대졸 비율이 약 9.2%이므로, 두 집단 간 대졸 비율 차이가 무려 60% 이상이라는 것을 의미한다. 즉, 두 집단의 교육 수준이 매우 다르다는 것을 암시한다. 생애 주된 일자리 직업이 관리자인 사람의 비율을 보면 두 집단 간 비율 차이는 약 10.8%p로 추정되었고, 이 차이 추정값 또한 1% 수준에서 통계적으로 유의미하게 도출되었다. 비신청자 집단의 평균 비율이 약 7.4%이므로, 두 집단 간 비율 차이가 무려 140% 이상이라는 것을 의미한다. 표를 보면 이렇게 두 집단의 특성이 이질적으로 추정된 경우가 동질성 검정에 활용한 16개 변수 중 무려 10개나 되는 것을 알 수 있다. 이런 상태에서는 두 집단을 비교해서는 노인일자리사업의 효과를 타당성 높게 분석할 수가 없다.

표 6-5 | 노인일자리 참여자와 비신청자 간 특성 차이 분석

| 특성 변수                                | 평균<br>(비신청자) | 계수<br>추정값  | 표준<br>오차 | p값    |
|--------------------------------------|--------------|------------|----------|-------|
| 부산 거주 비율                             | 0.120        | 0.007      | 0.021    | 0.737 |
| 대졸(2년제 이상) 비율                        | 0.092        | 0.056***   | 0.020    | 0.006 |
| 여성 비율                                | 0.624        | -0.029     | 0.030    | 0.336 |
| 경기도 거주 비율                            | 0.108        | 0.004      | 0.020    | 0.848 |
| 자가를 보유 중인 사람의 비율                     | 0.810        | -0.058**   | 0.026    | 0.025 |
| 가구주인 사람의 비율                          | 0.646        | -0.013     | 0.030    | 0.655 |
| 직업교육훈련 경험이 있는 사람의 비율                 | 0.040        | 0.110***   | 0.018    | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 직업이 관리자인 사람의 비율            | 0.074        | 0.108***   | 0.021    | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 업종이 제조업인 사람의 비율            | 0.092        | 0.092***   | 0.021    | 0.000 |
| 가구원 수                                | 1.882        | 0.126***   | 0.047    | 0.008 |
| 서울 거주 비율                             | 0.056        | 0.022      | 0.016    | 0.166 |
| 유배우자 비율                              | 0.674        | 0.021      | 0.029    | 0.468 |
| 생애 주된 일자리 소득(월평균, 만 원)               | 81.136       | 116.934*** | 10.101   | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 종사상 지위가 임금 근로자인 사<br>람의 비율 | 0.284        | 0.299***   | 0.030    | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 이후 일자리 경험이 있는 사람의<br>비율    | 0.040        | 0.094***   | 0.017    | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 종사 기간(년)                   | 7.434        | 8.382***   | 0.761    | 0.000 |

주: 평균 열에 있는 숫자는 회귀식에서  $\beta_0$ 에 해당하고, 계수 추정값은  $\beta_1$ 을 가리키며, \*\*\*와 \*\*는 각각 1%와 5% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미함.

이렇게 두 집단의 특성이 동질적이지 않은 상황을 해소하기 위해 많은 연구에서 이러한 특성 변수들을 선형회귀모형에 통제하거나 성향점수(propensity score)를 활용해 매칭기법(PSM)을 활용하고 있다. 하지만 이러한 방법을 통해 두 집단의 특성을 동질적으로 만들기에는 큰 한계가 있다. [그림 6-19]를 통해 이러한 방법론의 한계를 설명하였다. 그림에서 위에 있는 그림을 보면 노인일자리 사업 참여자 집단과 비신청자 집단 간에 월 의료비 지출액 차이가 월 10만 원으로 도출된 것을 알 수 있다.

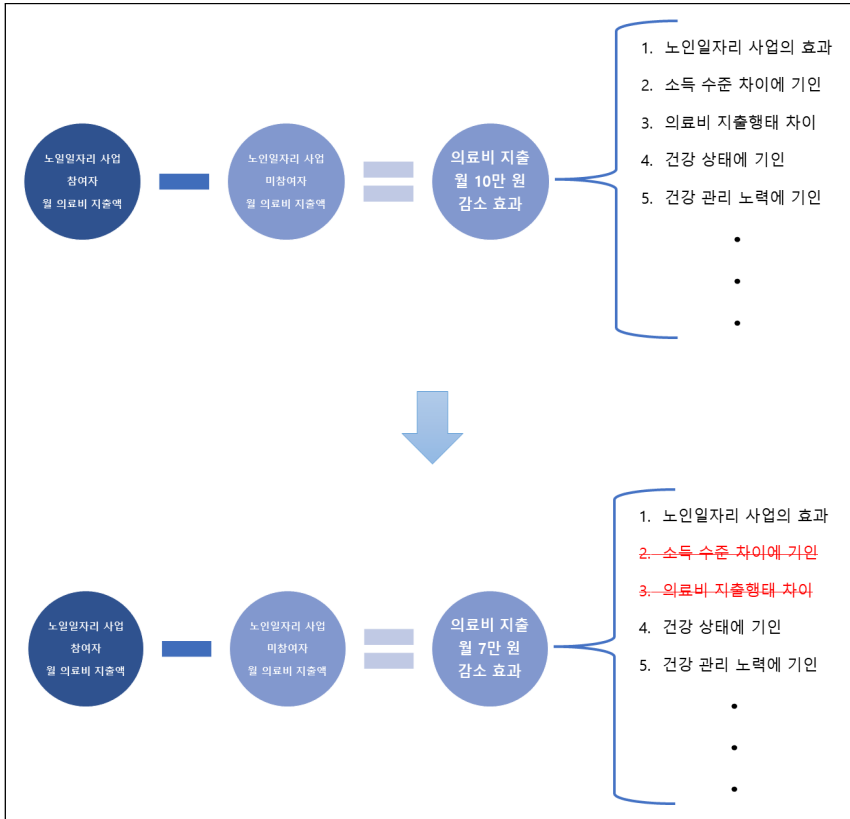


그림 6-19 | 통제변수 활용과 PSM 방법론의 한계

이렇게 월 의료비가 감소한 이유로 여러 가지를 들 수 있을 것이다. 우선 두 집단의 가장 큰 차이라고 할 수 있는 노인일자리사업의 효과일 수도 있다. 혹은, 두 집단 간 소득 수준 차이에 기인하였을 수도 있다. 두 집단이 애초에 소득 수준에 있어서 차이가 났었다고 한다면 이렇게 월 의료비 차이가 나는 방향으로 추정된 이유는 이러한 소득 수준 차이에 기인하였을 수도 있으며, 두 집단의 건강 상태 차이 때문에 의료비 지출액 차이가 발생하였을 수도 있다. 앞서 언급한 바와 같이 기본적으로 노인일자리사업에 참여할 확률이 높은 집단은 건강 상태가 상대적으로 좋은 사람일 것이다. 그렇다고 한다면 당연히 사업 참여자 집단의 의료비 지출액이 비신청자 집단의 의료비 지출액보다 낮게 나타날 것이다.

위와 같이 두 집단 간에 소득 수준이나 건강 상태가 다른 상황을 해소하기 위해 이들 변수를 측정해 회귀모형에 통제하거나 이들 변수를 토대로 성향점수를 추정해 매칭 기법을 활용하는 연구가 많은데, 이러한 방법론을 통해서는 두 집단 간 특성의 동질성을 확보하기가 어렵다. 기본적으로 두 집단 간에 가령 소득 수준이나 건강 상태와 관련해서 차이가 있다고 한다면 이 두 집단은 애초에 수도 없이 다양한 차이가 존재할 것이기 때문이다. 소득 수준과 건강 상태를 측정하고 변수화해 통제해도 두 집단 간에 존재하는 다양한 특성 차이가 모두 통제되지 않기 때문이다.

또한, 이렇게 관측이 ‘가능한’ 특성은 통제할 수 있을지 모르겠으나, 두 집단 간에 존재하는 관측 ‘불가능한’ 특성은 통제가 불가능하다. 예를 들어 건강관리 노력 등과 같이 타당하게 측정하기 어려운 특성 또한 두 집단 간에 존재할 것이므로, 이러한 특성들은 연구자가 통제할 수가 없다. 그렇다고 한다면 관측 가능한 특성을 통제해도 두 집단 간에 발생한 의료비 차이가 노인일자리사업 참여 여부에 기인하는지 또는 두 집단 간에 통제하지 못한 관측 불가능한 또는 측정이 어려운 특성 차이에 기인하는지를 구분할 수가 없다(그림 6-19) 아래 참조).

#### 4) 노인일자리사업을 결정하는 변수의 외생변이 필요성

일반적으로 어떤 사업에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단 간에는 수도 없이 다양한 특성 차이가 존재하기 때문에 단순히 두 집단을 비교하거나 통제변수 또는 PSM과 같은 매칭 기법을 토대로는 노인일자리사업의 효과를 타당하게 분석하기가 어렵다. 이론적으로, 노인일자리사업의 효과를 타당하게 식별하기 위해서는 노인일자리 참여 여부가 외생적으로(exogenously) 결정이 이루어졌다고 볼 수 있는 상황을 활용해야 한다. 다시 말해, 노인일자리 참여 여부의 외생변이(exogenous variation)를 활용해야 한다. 이러한 외생변이를 자연과학에서는 무작위통제실험(randomized controlled trial, RCT)을 통해 생성한다. 어떤 처치(정책 수혜 여부 등) 여부를 무작위로 결정하게 되면 확률적으로 두 집단의 특성이 모든 측면에서 평균적으로 유사해지게 되는데, 이렇게 무작위



방식을 활용하면 두 집단의 동질성을 확보하고 사업의 효과를 타당하게 식별할 수 있다.

자연과학과는 달리 사회과학에서는 이렇게 어떤 사업의 혜택 여부를 무작위 방식을 통해 결정하기는 어렵기 때문에 RCT가 아닌 준실험(quasi-randomized controlled trial) 방식 또는 자연실험(natural experiment)과 같은 상황을 활용해서 사업의 효과를 식별하는 노력을 하고 있다. 이와 같은 방식을 활용하면 사업의 효과 분석 결과와 관련해서 RCT만큼의 타당성은 확보하기 힘들지만, RCT 다음으로 타당성 높은 결과를 확보할 수 있다.

증거 기반 연구(evidence-based research)라는 철학이 의학 관련 연구에서 처음으로 대두되었는데, 이러한 증거 기반 연구의 철학이 최근 공공부문에서 증거 기반 정책(evidence-based policymaking)이라는 이름으로 강조되고 있다. 즉, 특정 정책의 결정이나 확대 여부를 결정할 때 그 효과성과 관련해서 타당한 증거를 확보하고, 그러한 타당한 증거에 기반해 그 결정이 이루어져야 한다는 것을 강조하는 철학이다. 증거 기반 정책에 있어서 어떤 증거가 타당한지가 핵심인데, [그림 6-20]에 증거의 타당성 위계(hierarchy)와 관련해서 이론적으로 제시된 결과를 살펴보았다.

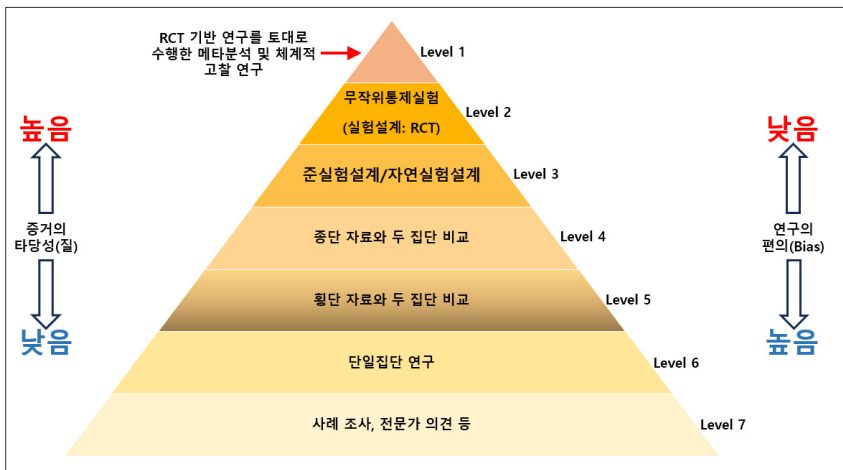


그림 6-20 | 효과성 분석 결과(증거)의 위계

그림에 제시된 결과를 보면, 특정 증거와 관련해서 타당성이 가장 낮은 방법으로 간주되는 것은 사례 조사나 전문가 의견인데, 소수 사례에 기반한 주관적인 생각이기 때문에 이를 토대로 한 특정한 특정 정책의 효과 관련 연구는 그 증거의 타당성 측면에서 한계가 있다. 즉, 이러한 소수의 주관적인 사례에 기반해서는 특정 정책의 효과와 관련해서 일반화하기가 어렵기 때문에 증거의 위계에 있어서 가장 낮은 단계로 간주되는 것이다.

증거의 위계가 가장 높다고 간주되는 것은 RCT에 기반해 도출된 여러 연구 결과를 활용해서 메타분석 또는 체계적 고찰(systematic review)을 한 연구이다. 두 번째로 타당한 증거라고 여겨지는 것은 RCT 기반 연구결과이다. RCT에 기반한 연구가 증거에 있어서 매우 타당하다고 간주되는 주된 이유는 RCT 활용이 두 집단의 특성을 모든 측면에서 유사하게 만들 수 있는 가장 강력한 방법이기 때문이다. 하지만 앞서 언급한 바와 같이, 정책의 혜택 여부를 무작위적으로 결정하기 힘들기 때문에 이러한 RCT가 정책 효과와 관련해서는 많이 활용되지 않고 있다.

세 번째는 준실험설계 또는 자연실험 설계에 기반해 도출된 연구결과로, 그 타당성이 RCT 다음으로 높다고 간주되는 이유는 준실험설계를 활용하게 되면 특정 정책의 혜택 여부가 상당히 외생적으로 이루어졌다고 볼 수 있고, 이에 따라 정책의 혜택을 받은 집단과 받지 못한 집단의 특성이 여러 가지 측면에서 유사할 확률이 높기 때문이다. 정책연구와 관련해서는 RCT를 활용하기가 어렵기 때문에 현재 미국과 같은 선진국에서는 준실험설계를 활용해 정책의 효과를 분석하는 노력을 광범위하게 수행하고 있다.

『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료가 향후 구축되면 노인일자리사업 참여자와 비신청자에 대한 종단 자료를 확보할 수 있게 되는데, 그림을 통해 알 수 있듯이 이러한 자료에 기반해 도출된 연구결과는 증거의 위계 측면에서는 7단계 중 4단계에 해당한다. 학계에서는 4단계 이하의 증거 수준을 통해서는 특정 정책의 인과효과와 관련해서는 타당한 결론을 내리기 힘들다는 것이 정설이다. 결국 노인일자리사업의 효과와 관련해서 타당한 결론을 내리기 위해서는 최소한

준실험설계를 활용해서 노인일자리사업의 효과를 분석할 필요가 있다.

## 2. 외생변이(Exogenous Variation) 사례: 기초연금

### 1) 처치집단(기초연금 수급자)과 통제집단(비수급자) 특성의 동질성 검증

노인일자리사업의 효과성을 인과적으로 도출하기 위해서는 처치변수(예: 정책의 혜택 여부, 노인일자리사업 참여 등)와 관련해서 외생변이를 활용해야 한다고 주장하였는데, 그 의미를 기초연금제도 사례를 통해 제시하고자 한다. 우선 연구의 목적이 기초연금제도의 효과를 분석하는 데 있다고 한다면 기초 연금을 받은 집단과 받지 않은 집단 간에 특성이 동질적인 상태여야 한다. 『한국 어르신의 일과 삶』 패널 자료에는 응답자들에게 기초연금을 받고 있는지를 물어보았기 때문에 본 자료를 활용해 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성의 동질성을 다음과 같은 선형회귀모형으로 검증해 보았다.

$$X_i = \gamma_0 + \gamma_1 T_i + \epsilon_i \quad (4)$$

식(4)에서  $i$ 는 응답자 개인을 나타내는 아래첨자이고,  $X_i$ 는 응답자  $i$ 의 교육 수준과 같은 특성변수이다. 변수  $T_i$ 는 기초연금을 받았으면 1의 값을, 받지 않았으면 0의 값을 갖는 이항변수이다.  $\gamma_0$ 은 기초연금을 받지 않은 집단을 대상으로 추정되는  $X_i$ 의 평균이고,  $\gamma_1$ 은 기초연금 수급자와 비수급자 간의  $X_i$  평균 차이 추정값이다. 가령,  $X_i$ 가 대졸자 여부를 나타내는 이항변수라고 할 때, 위 회귀식을 통해 추정되는  $\gamma_1$ 이 가리키는 것은 기초연금 수급자와 비수급자 간 대졸자 비율 차이이다. 만약, 위 회귀식을 여러 가지 특성 변수별로 추정한다고 할 때 두 집단의 특성이 유사하다고 한다면,  $\gamma_1$ 의 추정값이 적게 추정되거나 통계적으로 유의미하지 않게 추정될 것이다.  $\gamma_1$ 의 추정값이 실질적으로 크게 추정되고 통계적으로 유의미하게 추정되면, 이는 기초연금을 받은 집단과 받지 않은 집단의 특성이 이질적임을 의미하며, 이런 상태에서는 기초연금제도의

효과를 타당성 높게 식별하기가 어렵다.

실제 본 패널 사전조사 자료를 토대로 식(4)를 추정해 두 집단의 특성이 동질적으로 도출되는지를 분석한 결과를 <표 6-6>에 제시하였다. 표의 두 번째 열에 제시된 결과는 기초연금 비수급자 집단의 특성 변수별 평균 추정값( $\hat{\gamma}_0$ )이다. 예를 들어 사전조사 표본 중 기초연금을 받고 있지 않은 응답자 중 부산에 거주하는 사람의 비율은 12.9%로 추정되었다. 표의 세 번째 열에 제시된 결과는 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 변수별 차이 추정값( $\hat{\gamma}_1$ )이다. 가령, 부산 거주 비율과 관련해서  $\hat{\gamma}_1$ 이  $-0.012$ 로 추정되었는데, 이는 사전조사 표본 중 기초연금을 받고 있는 응답자 중 부산에 거주하는 비율이 기초연금을 받고 있지 않은 응답자 중 부산에 거주하는 비율보다 1.2%p 낮다는 것을 의미한다. 표의 네 번째 열과 다섯 번째 열에 제시된 결과는 각각  $\hat{\gamma}_1$ 의 표준오차와  $p$ 값이다.

만약 기초연금 수급자와 비수급자 간의 특성이 동질적이라고 한다면, 각 특성 변수의 계수 추정값이 적게 추정되거나 통계적으로 유의미하지 않은 수준으로 도출될 것이다. 표에 제시된 결과를 보면, 두 집단의 특성이 매우 동질적이지 않게 추정된 것을 알 수 있다. 예를 들어 두 집단 간 대졸(2년제 이상) 비율 차이는 약  $-12.9\%p$ 로 추정되었고, 이 차이 추정값이 1% 수준에서 통계적으로 유의미하게 도출되었다. 기초연금 비수급자 집단의 평균 대졸 비율이 약 17.7%이므로, 두 집단 간 대졸 비율 차이가 무려 70% 넘게 차이가 난다는 것을 의미한다. 즉, 두 집단의 교육 수준이 매우 다르다는 것을 암시하는 것이다. 유배우자인 비율을 보면 두 집단 간 비율 차이는 약  $-19.4\%p$ 로 추정되었고, 이 차이 추정값 또한 1% 수준에서 통계적으로 유의미하게 도출되었다. 비수급자 집단의 평균 유배우자 비율이 약 77.0%이므로, 두 집단 간 비율의 차이는 25%가 넘는다는 것을 의미한다.

표를 보면 이렇게 두 집단의 특성이 이질적으로 추정된 경우가 동질성 검정에 활용한 16개 변수 중 무려 10개나 되는 것을 알 수 있다. 이런 상태에서는 기초연금 수급자와 비수급자 간의 결과변수 차이를 도출하였을 때 그 차이가 기초연금 제도에 기인한다고 주장할 수 없고, 이러한 특성 차이를 최소화되는 상태에서

두 집단 간 결과변수의 차이를 도출해야 기초연금제도의 효과성과 관련해서 타당한 결론을 내릴 수 있다.

표 6-6 | 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이 분석

| 특성 변수                            | 평균<br>(비수급자) | 계수<br>추정값 | 표준<br>오차 | p값    |
|----------------------------------|--------------|-----------|----------|-------|
| 부산 거주 비율                         | 0.129        | -0.012    | 0.021    | 0.572 |
| 대졸(2년제 이상 비율)                    | 0.177        | -0.129*** | 0.020    | 0.000 |
| 여성 비율                            | 0.565        | 0.099***  | 0.031    | 0.001 |
| 경기도 거주 비율                        | 0.122        | -0.027    | 0.020    | 0.173 |
| 자가를 보유 중인 사람의 비율                 | 0.817        | -0.084*** | 0.026    | 0.001 |
| 가구주인 사람의 비율                      | 0.619        | 0.045     | 0.030    | 0.133 |
| 직업교육훈련 경험이 있는 사람의 비율             | 0.111        | -0.034**  | 0.019    | 0.066 |
| 생애 주된 일자리 직업이 관리자인 사람의 비율        | 0.117        | 0.029     | 0.021    | 0.167 |
| 생애 주된 일자리 업종이 제조업인 사람의 비율        | 0.136        | 0.008     | 0.022    | 0.719 |
| 가구원 수                            | 2.101        | -0.350*** | 0.046    | 0.000 |
| 서울 거주 비율                         | 0.085        | -0.041*** | 0.016    | 0.009 |
| 유배우자 비율                          | 0.770        | -0.194*** | 0.029    | 0.000 |
| 생애 주된 일자리 소득(월평균, 만 원)           | 153.084      | -26.978** | 10.780   | 0.012 |
| 생애 주된 일자리 종사상 지위가 임금 근로자인 사람의 비율 | 0.438        | -0.001    | 0.031    | 0.970 |
| 생애 주된 일자리 이후 일자리 경험이 있는 사람의 비율   | 0.068        | 0.047**   | 0.018    | 0.008 |
| 생애 주된 일자리 종사 기간(년)               | 11.151       | 1.334*    | 0.809    | 0.099 |

주: \*\*\*, \*\*, \*는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미함.

## 2) 기초연금 수급 관련 외생변인: 연령

기초연금 수급과 관련한 외생변인을 활용하면 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이가 동질적으로 될 확률이 높아진다. 기초연금 수급 관련 외생변인은 대개 특정 처치(예: 기초연금 수급)와 관련해서 정책 대상자가 선택할 수 있는 여지가 적은 상황에 확보된다. 이러한 상황을 이론적으로는 선택편의(selection bias)가 없는 상황이라고 하기도 하고 내생성(endogeneity)이 제거된 상황이라고도 한다. 더 구체적으로 이러한 상황을 설명하면, 가령 기초연금 수급 자격이

특정 기준을 충족하면 주어진다고 할 때, 이러한 기준과 관련해서 정책 대상자가 기준을 충족하기 위해 자신의 변수(기준 충족에 영향을 주는)를 조작(manipulation)이 가능하지 않을 때를 가리킨다. 만약 기준 충족과 관련해서 활용되는 특정 변수를 정책 대상자가 임의로 조작할 수 있다고 한다면 기초연금 수급 여부가 외생적으로 결정되는 상황이라고 볼 수 없을 것이다.

결국 외생변이를 활용하기 위해서는 특정 정책과 관련해서 정책 대상자가 개입할 여지가 적은 상황을 찾아야 하는데, 본 패널 사전조사에서는 기초연금과 관련한 외생변이로 연령 변수를 활용하였다. 기초연금을 받기 위해서는 재산 기준과 연령 기준을 충족해야 하는데, 우선 재산 기준은 가령 노인 단독가구의 경우 2023년 1월부터 월소득인정액이 202만 원 이하이다. 소득인정액은 근로 소득, 연금소득 등의 소득과 일반재산이나 금융재산, 그리고 부채 등이 포함된 매우 복잡한 산식으로 결정된다. 한편, 연령 기준은 만 65세 이상이다.

두 변수 모두 정책 대상자가 임의로 조작하기가 상당히 어렵다. 연령은 주민 등록번호를 기반으로 정해지므로 당연히 조작이 불가능하다. 재산 기준은 어느 정도 제어가 가능하지만, 소득인정액을 결정하는 요인이 매우 다양하고 복잡해서 정책 대상자가 조작하는 것은 매우 힘들다. 따라서 이러한 두 변수를 활용하면 기초연금 수급 여부를 결정하는 외생변이를 활용할 수 있다. 본 패널 사전조사에서는 기초연금 수급 여부를 결정하는 소득인정액을 정확히 계산할 수 없으므로, 연령 변수를 활용해서 기초연금 수급 여부가 외생적으로 결정되는 상황을 보이고자 한다.

우선 기초연금 수급 여부가 연령 기준에 의해 외생적으로 결정된다는 것을 보이기에 앞서, 실제 이 기준이 기초연금 수급 여부를 잘 예측하는지를 검증해야 한다. 만약 연령 기준이 기초연금 수급 여부를 높은 확률로 예측하지 않는다고 한다면 실제 연령 기준이 외생적이어도 기초연금의 효과를 분석할 수 없다. 왜냐하면 연령 기준으로는 기초연금 수급자와 비수급자 구분이 이루어지지 않기 때문이다. [그림 6-21]에 기초연금 수급 여부의 예측 정도를 검증한 결과를 제시하였다. 그림을 보면 연령 변수가 기초연금 수급자와 비수급자를 매우 높은

확률로 예측하고 있다는 것을 알 수 있다.

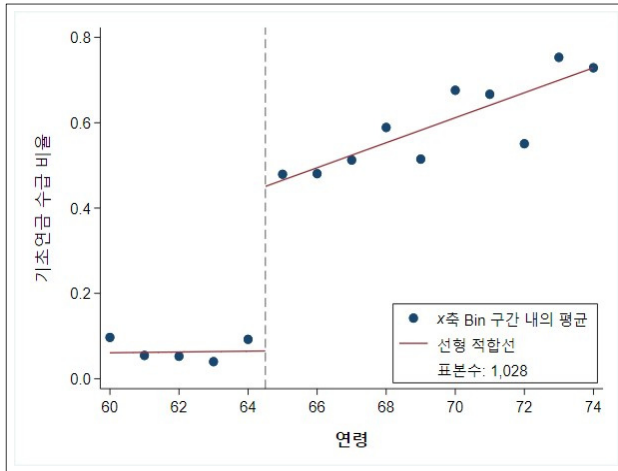


그림 6-21 | 연령에 따른 기초연금 수급 비율

[그림 6-21]에 제시된 결과를 더 해석해보면, 가로축이 가리키는 것은 연령 이고, 세로축이 가리키는 것은 기초연금 수급 비율이다. 그림의 동그라미는  $x$ 축 bin 구간 내 결괏값의 평균 추정값이다. 가령 제일 좌측에 있는 동그라미는 본 패널 사전조사 자료에 포함된 60세 응답자 중 기초연금을 받고 있다고 응답한 사람의 비중이 약 10%라는 것을 의미한다. 세로 대시 선은 64.5세 지점(기초연금 수급 여부를 결정짓는 컷오프)을 가리킨다. 즉, 이 세로선을 중심으로 좌측에 속해 있으면(연령이 65세 미만) 기초연금을 받을 수 없고, 우측에 속해 있으면(연령이 65세 이상) 기초연금을 받을 수 있다. 그림에 그려진 선은 동그라미를 추정하는 데 활용된 자릿값들을 선형적으로 적합한 선(linear fit)이다. 이 적합선을 통해 기초연금 수급비율과 연령 간의 관계가 평균적으로 어떻게 흘러가는지를 명확하게 알 수 있고, 만약 본 패널 사전조사에 활용된 표본이 모집단을 잘 대표한다고 한다면 실제 모집단에서는 두 변수 간의 관계가 선형적합선처럼 도출될 것이라는 것을 알 수 있다.

그림을 보면 연령 컷오프 지점(65세) 전후로 기초연금 수급 비율에 있어서

매우 큰 불연속 정도가 관측되는 것을 알 수 있다. 64세까지는 기초연금 수급 비율이 0%에 가깝게 추정되었지만, 65세 지점에 가서는 기초연금 수급 비율이 매우 높은 비율로 상승하는 것을 알 수 있다. 컷오프 지점에서 연금 수급 비율이 상승하는 폭은 약 30%p이다. 이렇게 컷오프 지점에서 기초연금 수급 비율이 큰 폭으로 상승하는 상황은 상당히 외생적이라고 할 수 있다. 왜냐하면 정책 대상자가 이 컷오프 기준을 제어하는 것이 불가능하기 때문이다.

### 3) 외생변이하 두 집단의 동질성 검증

이처럼 연령 컷오프에서 기초연금 수급 비율과 관련해 큰 폭으로 변이가 발생한 것이 외생적이라고 주장하기 위해서는 실제 자료를 토대로 근거를 제시할 필요가 있다. 근거는 크게 질적인 방법과 양적인 방법을 통해 제시할 필요가 있다. 처치(treatment)와 관련한 변이가 외생적이라는 것을 질적인 방법을 통해 제시한다는 것은 기초연금 수급을 결정짓는 연령변수는 정책 대상자를 조작할 수 없기 때문에 외생적일 확률이 높다는 것을 피력하는 것이다. 만약 기초연금 수급이 연령이나 소득인정액과 같은 변수가 아니라 가령 본인의 원에 의해 좌우될 수 있다고 한다면 기초연금 수급이 외생적으로 결정된다는 주장의 설득력이 떨어질 것이다.

둘째, 양적인 방법을 통해 외생성을 확인한다는 것은 가령 응답자의 특성에 대해서 자료를 통해 측정한 결과를 토대로 기초연금 수급자와 비수급자가 외생적으로 결정되는 지점(예: 65세 지점)에서 두 집단의 특성이 동질적인지를 통계적으로 검증해야 한다는 것을 의미한다. 만약 65세 지점에서 기초연금 수급과 관련한 변이가 외생적이라고 한다면 컷오프 근방에서 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성이 동질적일 확률이 높을 것이다.

실제로 동질적인지를 식(4)와 같은 회귀모형을 통해 추정한 결과를 <표 6-7>에 제시하였다. 표에서 세 번째 열에 제시된 계수 추정값은 앞서 <표 6-6>에서 살펴본 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이 추정값이다. 네 번째 열에 제시된 계수 추정값은 [그림 6-21]에 제시된 양쪽 선형적합선의 컷오프 지점에서의 차이이다. 이



차이 추정값은 준실험설계의 일종인 회귀불연속설계(regression discontinuity design, RD)를 활용해 도출된 것이다. [그림 6-21]의 컷오프 지점에서의 불연속 정도를 추정할 때는 일반적인 선형회귀모형을 통해서 추정하면 여러 한계가 있기 때문에 RD를 활용해서 추정하게 된다.

결과를 보면, 앞서 단순히 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이를 비교 하였을 때(세 번째 열)에 비해 두 집단의 특성 차이가 현격히 줄어든 것을 알 수 있다. 두 집단 단순 비교를 하였을 때는 특성 변수 16개 중 10개 변수에 있어서 차이가 유의미하게 추정되었는데 연령 컷오프 주변에서 두 집단의 특성을 비교하면 특성 변수 16개 중 3개 변수에 있어서만 차이가 유의미하게 추정되었다. 즉, 연령 컷오프 지점에서 두 집단의 특성이 상당히 동질적인 것을 알 수 있다. 따라서 연령과 같은 외생변이를 활용하게 되면 두 집단의 특성이 동질적일 확률이 높고 이런 외생변이로 사업의 효과를 분석하게 되면 그 도출된 결과와 관련해서 타당하다는 주장이 설득력을 얻게 된다.

표 6-7 | 기초연금 수급자와 비수급자 간 특성 차이 변화

| 특성 변수                            | 평균<br>(비수급자) | 계수<br>추정값 | 표준<br>오차 | p값 |
|----------------------------------|--------------|-----------|----------|----|
| 부산 거주 비율                         | 0.129        | -0.012    | 0.019    | 유지 |
| 대졸(2년제 이상 비율)                    | 0.177        | -0.129*** | -0.112   | 개선 |
| 여성 비율                            | 0.565        | 0.099***  | 0.011    | 개선 |
| 경기도 거주 비율                        | 0.122        | -0.027    | 0.064    | 유지 |
| 자가를 보유 중인 사람의 비율                 | 0.817        | -0.084*** | 0.156    | 개선 |
| 가구주인 사람의 비율                      | 0.619        | 0.045     | 0.022    | 유지 |
| 직업교육훈련 경험이 있는 사람의 비율             | 0.111        | -0.034**  | -0.120   | 개선 |
| 생애 주된 일자리 직업이 관리자인 사람의 비율        | 0.117        | 0.029     | -0.036   | 유지 |
| 생애 주된 일자리 업종이 제조업인 사람의 비율        | 0.136        | 0.008     | -0.088   | 유지 |
| 가구원 수                            | 2.101        | -0.350*** | 0.031    | 개선 |
| 서울 거주 비율                         | 0.085        | -0.041*** | -0.224** | 개선 |
| 유배우자 비율                          | 0.770        | -0.194*** | 0.067    | 개선 |
| 생애 주된 일자리 소득(월평균, 만 원)           | 153.084      | -26.978** | 0.147    | 개선 |
| 생애 주된 일자리 종사상 지위가 임금 근로자인 사람의 비율 | 0.438        | -0.001    | 69.241*  | 악화 |

| 특성 변수                          | 평균<br>(비수급자) | 계수<br>추정값 | 표준<br>오차 | p값 |
|--------------------------------|--------------|-----------|----------|----|
| 생애 주된 일자리 이후 일자리 경험에 있는 사람의 비율 | 0.068        | 0.047**   | -0.195*  | 개선 |
| 생애 주된 일자리 종사 기간(년)             | 11.151       | 1.334*    | -0.077   | 개선 |

주: \*\*\*, \*\*, \*는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미함.

연령 컷오프 지점에서 발생한 기초연금 수급의 외생변이를 활용해서 기초연금 제도의 효과를 분석하면 한 가지 단점이 있는데, 바로 기초연금제도의 단기적인 효과만 분석할 수 있다는 것이다. 연령 컷오프를 활용하면 기본적으로 62~64세 집단과 65~67세 집단을 비교하게 되는 것인데, 1년 후 64세 집단이 65세가 되어 기초연금 수급자가 돼버리기 때문이다. 사업 효과를 외생변이에 기반해 준실험적인 방법론으로 분석할 때는 이와 같은 한계점이 있다는 것을 주지할 필요가 있다.

### 3. 노인일자리사업과 관련한 외생변이

#### 1) 사업 참여 여부를 결정짓는 변이 1: 기초연금 수급 여부

노인일자리사업의 효과를 타당하게 분석하기 위해서는 앞서 기초연금 사례로 보았듯 사업 참여 여부가 외생적으로 결정되는 상황을 활용할 필요가 있다. 노인 일자리사업에는 공익활동형, 사회서비스형 등 다양한 형태가 있고, 이들 각각의 자격 기준이 조금씩 다른 가운데, 기초연금 수급 여부가 사업 참여에 가장 유의미한 영향을 끼친다. 따라서 기초연금 수급 여부 정보를 외생변이로 간주해 노인일자리 사업의 효과를 추정할 수 있을 것이다.

이를 위해서는 우선 기초연금 수급 여부에 따라 실제 노인일자리사업 참여 확률이 크게 달라지는 상황이 관측되어야 한다. 이러한 상황이 실제 관측되는지 검증한 결과를 [그림 6-22]에 제시하였다. 제시된 결과는 다음과 같은 선형회귀 모형을 통해 도출한 것이다.

$$T_i = \pi_0 + \pi_1 P_i + \psi_i \quad (5)$$

식(5)에서  $T_i$ 는 노인일자리사업 참여자이면 1의 값을, 비신청자이면 0의 값을 갖는 이항변수이고,  $P_i$ 는 기초연금 수급자이면 1의 값을, 비수급자이면 0의 값을 갖는 이항변수이다.  $\pi_0$ 는 기초연금 비수급자 중 노인일자리사업에 참여한 응답자의 비율 추정값이고,  $\pi_1$ 은 기초연금 수급자와 비수급자 간 노인일자리사업 참여 비율 차이 추정값이다.  $\psi_i$ 는 오차항을 가리킨다. [그림 6-22]에서 흰색 동그라미가 가리키는 것은 식(5)의  $\pi_0$ 의 추정값이다. 결과를 보면, 기초연금 비수급자 중 약 49%의 응답자가 노인일자리사업에 참여하는 것으로 나타난 것을 알 수 있다. 진한 색의 동그라미는 식(5)를 통해 도출된  $\pi_0 + \pi_1$ 의 추정값이고, 이것이 가리키는 것은 기초연금 수급자 중 노인일자리사업에 참여한 사람의 비중이다. 결과를 보면, 기초연금 수급자의 사업 참여 비중은 55%로 추정되었다.

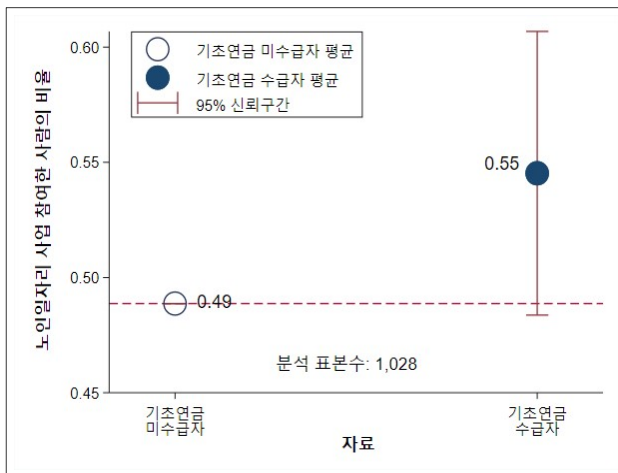


그림 6-22 | 기초연금 수급 여부에 따른 노인일자리사업 참여 비중

기초연금 수급자이면 노인일자리사업 참여 비중이 커지는 것으로 추정되었지만, 차이 추정값이 6%p에 불과하고 통계적으로 유의미한 수준으로 추정되지는 않았다. 따라서 기초연금 수급 여부가 노인일자리사업 참여 여부를 결정하는 데

유의미한 변수는 아닌 것으로 나타났다. 실제 모집단에서는 기초연금 수급 여부가 노인일자리사업 참여 여부를 매우 높은 확률로 예측할 것으로 판단된다. 하지만 본 패널 사전조사에서는 표본 수가 적고 대표성도 다소 떨어져서인지 기초연금 수급 여부가 노인일자리사업 참여 여부를 높은 확률로 예측하지는 못한 것으로 나타났다. 결론적으로, 기초연금 수급 관련 정보를 활용해서는 노인일자리사업의 효과를 타당하게 분석하기는 힘들다.

## 2) 사업 참여 여부를 결정짓는 변이 2: 재산

노인일자리사업 참여 여부를 결정지을 때 또 다른 외생변이로 활용할 수 있는 것은 재산 관련 변수이다. 재산 변수가 기초연금 수급 여부를 결정하는 소득 인정액에 큰 영향을 끼치기 때문에 재산에 따라 사업 참여 여부와 관련해서 특정 외생변이가 관측될 수도 있다. 이에 본 패널 사전조사에서는 가구 전체 재산 분포를 살펴보고 특정한 지점에서 노인일자리사업 참여 확률과 관련해서 유의미한 변이가 관측되는지를 살펴보았고, 그 결과를 [그림 6-23]에 제시하였다.

[그림 6-23]에 제시된 결과를 더 해석해보면, 우선 가로축이 가리키는 것은 가구 전체 재산(단위: 1억 원)이고, 세로축이 가리키는 것은 노인일자리사업에 참여한 사람의 비율이다. 그림의 동그라미는  $x$ 축 bin 구간 내 결핍값의 평균 추정값이다. 가령 맨 좌측에 있는 동그라미는 본 패널 사전조사 자료에 포함된 응답자 중 가구 전체 재산이 천만 원 이내인 응답자를 대상으로 노인일자리사업에 참여한 사람의 비중을 추정한 결과이다. 즉, 이 구간에 속하는 응답자의 약 60%가 노인일자리사업에 참여하였다는 것을 알 수 있다. 그림에 세로 대시 선으로 제시된 것은 1.2억 원 지점을 가리킨다. 즉, 이 세로선을 중심으로 사업 참여 확률과 관련해서 매우 유의미한 불연속 정도가 관측되고 있는 것을 알 수 있다. 그림에 그려진 선은 동그라미를 추정하는 데 활용된 자릿값들을 선형적으로 적합한 선(linear fit)이다. 이렇게 컷오프 지점에서 사업 참여 비율이 큰 폭으로 상승하는 상황은 상당히 외생적이라고 할 수 있다. 왜냐하면 정책 대상자가 이 컷오프 기준을 사전에 알고 있거나 제어할 수는 없기 때문이다.

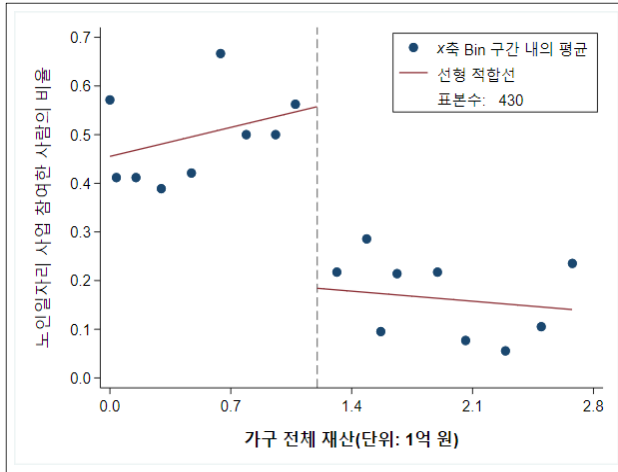


그림 6-23 | 가구 전체 재산에 따른 노인일자리사업 참여 확률

1.2억 원이라는 지점에서 노인일자리사업 참여 확률과 관련해서 큰 폭의 불연속 정도가 관측되는 이유는 알 수 없으나, 실제로 1.2억 원이라는 컷오프 기준이 사업 참여 여부가 결정되는 행정적인 상황이 있다고 한다면 이러한 컷오프 기준을 외생변이로 활용해 노인일자리사업의 효과를 타당성 높게 식별할 수 있다. 만약 이러한 컷오프 기준이 활용되지 않았다고 한다면 [그림 6-23]에서 1.2억 원 컷오프 지점에서 관측된 불연속 정도는 표집 과정에서 우연히 발생한 것일 뿐이며, 그렇다고 한다면 이러한 정보를 외생변이로 활용할 수는 없다.

### 3) 재산 변이 하의 두 집단의 동질성 검증

앞서 기초연금 사례에서 살펴본 바와 같이, [그림 6-23]에서 관측된 1.2억 원 지점에서의 변이가 외생적이라고 한다면, 이 지점에서 두 집단(컷오프 근방에 있는 좌우 집단)의 특성이 동질적으로 도출될 것이다. 실제 자료상에 두 집단의 특성이 동질적으로 도출되는지 RD 방식을 통해 추정한 결과를 <표 6-8>에 제시하였다. 표의 세 번째 열에 제시된 계수 추정값은 앞서 <표 6-5>에서 살펴본 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간 특성 차이 추정값이다. 네 번째 열의 계수

추정값은 [그림 6-23]에 제시된 양쪽 선형적합선의 컷오프 지점에서의 차이이다. 이 차이 추정값은 앞서 언급한 바와 같이 준실험설계의 일종인 RD를 활용해 도출한 것이다.

결과를 보면, 앞서 단순히 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간 특성 차이를 비교하였을 때(세 번째 열)보다 두 집단의 특성 차이가 현격히 줄어든 것을 알 수 있다. 두 집단 단순 비교하였을 때는 특성 변수 16개 중 10개에서 차이가 유의미하게 추정되었는데, 재산 컷오프 주변에서 두 집단의 특성을 비교해 보면 특성 변수 16개 중 1개에서만 차이가 유의미하게 추정되었다. 물론, 일부 특성 변수의 경우 통계적 유의미성은 사라졌으나, 실질적 유의성은 악화한 경우가 있다.

예를 들어 유배우자 비율을 살펴보면 단순히 노인일자리사업 참여자와 비신청자를 비교하였을 때 두 집단 간 차이가 약 2.1%p로 추정되었는데, 재산 변수 컷오프 지점에서 사업 참여자와 비신청자를 비교하였을 때는 두 집단 간 차이가 무려 28.7%p로 크게 추정되었다. 물론 이 차이 추정값이 통계적으로는 유의미하게 추정되지는 않았지만, 두 집단 간 특성 차이가 실질적으로는 매우 유의미한 수준이라고 간주할 수 있다. 이렇게 차이 추정값이 실질적으로는 매우 유의미한 수준으로 추정되었으나 통계적으로는 유의미하게 추정되지 않게 도출된 것은 RD 상황에서는 컷오프 주변에 있는 표본을 대상으로 특성 차이를 추정하므로, 표본 수가 줄어들기 때문에 나온 결과로 판단된다.

표 6-8 | 노인일자리 참여자와 비신청자 간 특성 차이 변화

| 특성 변수                     | 평균<br>(비수급자) | 계수<br>추정값 | 표준<br>오차 | p값 |
|---------------------------|--------------|-----------|----------|----|
| 부산 거주 비율                  | 0.120        | 0.007     | -0.053   | 악화 |
| 대졸(2년제 이상 비율)             | 0.092        | 0.056***  | -0.078   | 개선 |
| 여성 비율                     | 0.624        | -0.029    | 0.254    | 악화 |
| 경기도 거주 비율                 | 0.108        | 0.004     | -0.048   | 악화 |
| 자가를 보유 중인 사람의 비율          | 0.810        | -0.058**  | 0.019    | 개선 |
| 가구주인 사람의 비율               | 0.646        | -0.013    | 0.031    | 유지 |
| 직업교육훈련 경험이 있는 사람의 비율      | 0.040        | 0.110***  | -0.007   | 개선 |
| 생애 주된 일자리 직업이 관리자인 사람의 비율 | 0.074        | 0.108***  | -0.025   | 개선 |

| 특성 변수                            | 평균<br>(비수급자) | 계수<br>추정값  | 표준<br>오차 | p값 |
|----------------------------------|--------------|------------|----------|----|
| 생애 주된 일자리 업종이 제조업인 사람의 비율        | 0.092        | 0.092***   | -0.044   | 개선 |
| 가구원 수                            | 1.882        | 0.126***   | -0.138   | 개선 |
| 서울 거주 비율                         | 0.056        | 0.022      | -0.008   | 유지 |
| 유배우자 비율                          | 0.674        | 0.021      | -0.287   | 악화 |
| 생애 주된 일자리 소득(월평균, 만 원)           | 81.136       | 116.934*** | -11.106  | 개선 |
| 생애 주된 일자리 종사상 지위가 임금 근로자인 사람의 비율 | 0.284        | 0.299***   | -0.089   | 개선 |
| 생애 주된 일자리 이후 일자리 경험이 있는 사람의 비율   | 0.040        | 0.094***   | -0.088   | 개선 |
| 생애 주된 일자리 종사 기간(년)               | 7.434        | 8.382***   | -1.557** | 개선 |

주: \*\*\*와 \*\*는 각각 1%와 5% 수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미함.

재산 컷오프 지점에서 두 집단의 특성을 비교해 보면 일부 변수와 관련해서 실질적 유의성이 악화하기는 하였지만, 단순히 노인일자리사업 참여자와 비신청자 간 특성 차이를 비교하였을 때보다는 대체로 특성이 동질적으로 바뀐 것을 알 수 있다. 물론, 이러한 재산 컷오프가 실제 노인일자리사업 참여 여부를 결정짓는 상황은 아닐 것이다. 하지만 이처럼 특정 외생변이를 활용하면 두 집단의 특성이 매우 동질적으로 될 확률이 높고, 그런 상태에서 도출된 결과변수 관련 효과는 주로 사업에 기인한다는 주장의 타당성이 확보될 것이다.

#### 4. 소결

지금까지 노인일자리사업의 효과성을 분석하기 위해서는 크게 3개 전제조건을 충족해야 함을 피력하였다. 첫째, 두 집단에 대한 자료를 확보하는 것이다. 둘째, 여러 변수를 조사하는 것이다. 셋째, 노인일자리사업 참여자 집단과 비신청자 집단 간 특성의 동질성을 확보하는 것이다. 본 패널 사전조사 자료는 첫 번째와 두 번째 조건을 매우 크게 충족하고 있으나, 세 번째 조건과 관련해서는 한계가 있다. 세 번째 조건을 충족하기 위해서는 노인일자리사업 참여 여부를 결정짓는 특정 외생변이에 관한 정보가 패널 자료에 포함되어 있어야 하는데, 사전조사

자료에서는 노인일자리사업 참여 여부를 결정지를 명확한 외생변이가 포함되어 있지 않은 것으로 판단된다.

노인일자리사업 참여 여부를 결정짓는 변수 중 가장 확률이 높을 것으로 판단되는 것은 기초연금 수급 관련 정보이다. 본 패널 사전조사에서는 기초연금 수급 여부가 노인일자리사업 참여 여부와 관련해서 유의미한 확률로 예측하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 그 이유로 한 가지 들 수 있는 것은 표본 수이다. 사전조사에서는 1,000명을 조사하였기 때문에 표본 수가 적어 기초연금 수급에 따른 변이를 확보하지 못하였을 수도 있다. 특히 기초연금 수급과 관련해서 표본의 대표성이 떨어진다고 한다면 더욱 기초연금 수급에 따른 노인일자리사업 참여 관련 변이를 확보하지 못하였을 것이다. 본조사에서는 표본 수도 더 늘고 조사와 관련해서 완결성을 기하게 될 것이므로, 기초연금 수급에 따른 노인일자리사업 참여 관련 변이가 관측될 가능성도 커질 것으로 판단된다.

노인일자리사업의 효과를 타당하게 식별하기 위해 본조사에서는 사업 참여 여부를 매우 유의미하게 결정짓는 명확한 외생변이를 찾아 이를 패널에 포함하는 것도 한 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다. 외생변이로 적합한 것은 정책 대상자가 쉽사리 조작이나 제어할 수 없는 그런 변수이다. 가령 사업 참여 여부를 결정짓는 행정적인 자격 기준이 있으면 그러한 정보를 자료화하는 것도 한 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다. 노인일자리사업의 경우에는 일선 기관에서 사업 참여자 결정 시 일선 기관이 활용한 기준들에 대한 정보가 있고 그런 정보를 자료화할 수 있다면 노인일자리사업의 효과를 타당하게 분석할 수 있을 것이다. 향후 본조사에 들어가기에 앞서 이러한 기준을 데이터베이스화하는 방안을 연구할 필요가 있다고 판단된다.

노인일자리사업 참여 여부를 결정짓는 특정 외생변이를 자료화할 수 있으면 『한국 어르신의 일과 삶』 패널을 통해 노인일자리사업의 효과성 분석 결과의 인과성과 타당성을 매우 크게 확보할 수 있고, 노인일자리사업의 효율성과 당위성과 관련해서 본 패널이 매우 큰 역할을 할 수 있을 것으로 판단된다.



한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

## 제7장

# 결론 및 제언

제1절 결론

제2절 제언



## 결론 및 제언

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

### 제1절 결론

본 연구는 「한국 어르신의 일과 삶 패널」 사전조사로서, 신규 패널 구축 과정의 일환으로 수행되었다. 구체적으로, 패널 구축의 타당성과 이론적 프레임워크를 고찰한 후, 표본설계와 조사표 구성에 대해 논하였다. 또한, 사전조사 데이터를 사용해 측정 도구의 타당도·신뢰도 검증과 데이터 적합성 분석을 실시하였다. 결론에서는 조사표 개발과 표본설계의 적합성 분석을 중심으로 사전연구의 핵심 내용을 정리하고, 이를 바탕으로 후속 연구와 정책 활용 방안을 제안한다. 패널의 조사표는 활동적 노화 이론을 패널 목적과 한국 실정에 맞게 재구성한 결과를 바탕으로 한다. 한국 어르신의 일과 삶 패널은 크게 ‘한국 어르신의 일’, ‘한국 어르신의 삶’, ‘문화와 젠더’로 나뉜다. 한국 어르신의 일은 경제활동과 노인 일자리 참여 정보를 조사한다. 한국 어르신의 삶 영역은 경제적 안정, 건강한 생활, 보건의료 및 사회서비스 제도, 물리적 고령친화 환경, 사회활동의 5개 세부 영역으로 구성되었다. 문화와 젠더는 개인인식, 사회인식, 가치관을 중심으로 노인을 둘러싼 환경 특성을 측정한다.

표 7-1 | 한국 어르신의 일과 삶 패널 조사항목 분류 및 이론 영역

| 패널의 조사항목<br>구성(대분류) | 조사항목 구성<br>(소분류) | 활동적 노화 이론<br>(반영 영역) |
|---------------------|------------------|----------------------|
| 한국 어르신의 일           | 일                | 활동적 노화               |
|                     | 노인일자리            |                      |
| 한국 어르신의 삶           | 경제적 안정           | 활동적 노화, 경제           |
|                     | 건강한 생활           | 건강과 사회서비스            |
|                     | 보건의료 및 사회서비스     | 건강과 사회서비스            |
|                     | 물리적 고령친화환경       | 물리적 고령친화환경           |
|                     | 사회 활동            | 사회                   |
| 문화와 젠더              |                  | 문화와 젠더<br>(교차결정요인)   |

이 패널이 다른 패널조사와 차별화되는 주요 특징은 측정도구 문항이 다수 포함되었다는 것이다. 주요 측정도구는 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활 방식, 대인존재감, 디지털 리터러시이다. 이 중 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활 방식은 선행연구를 통해 타당도와 신뢰도가 검증되었으며, 다수의 사회조사에 적용되고 있다. 하지만 노인일자리 참여자와 비참여자를 대상으로도 타당도와 신뢰도가 확보되는지 분석할 필요가 있다. 분석 결과, 삶의 질, 심리적 괴로움, 노후생활 방식은 척도의 타당도와 신뢰도가 우수하여, 1차 조사표에 포함할 수 있는 것으로 분석되었다.

반면 대인존재감과 디지털 리터러시는 타당도를 확보하지 못한 것으로 분석되었다. 대인존재감은 선행연구에서 타당도를 검증하였으나 대학생을 대상으로 하였으므로, 노인 대상 타당도를 검증할 필요가 있다. 사전연구에서 대인존재감에 대해 재타당화한 결과, 4개 문항을 제외한 14개 문항이 3개의 하위요인(알아봄, 상호의지, 관심)을 구성하는 척도가 타당도가 높음을 확인하였다. 다만 이 척도를 1차 조사에 포함하기 위해서는 타당도와 신뢰도에 대한 추가 검정이 이뤄져야 하며, 조사 효율성을 위한 단축형 개발도 고려해야 한다. 디지털 리터러시는 집중 타당도는 높았으나 판별타당도가 낮고, 확인적 요인분석의 모형적합도가 일부 낮았다. 이에 이 척도를 고령자에게 적용할 때 반영지표가 아닌 형성지표로

활용할 것을 권장하였다. 이 척도는 2022년 신규개발되어, 한 차례 고도화가 진행되었다. 1차 조사 시 고도화된 척도를 반영하여 타당화 및 단축형 개발 연구를 진행할 수 있다.

데이터 적합성 분석은 표본의 대표성, 노인일자리 참여자와 비신청자 간 동질성 분석을 포함한다. 사전조사에서는 노인일자리 참여자와 비신청자가 이중표집된 특성을 반영하여 각 집단에 대한 대표성을 검정하였다. 노인일자리 참여자는 「노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사」와의 동질성을, 비신청자는 「경제활동 인구조사(고령층 부가조사)」와의 동질성을 분석하였다. 분석 결과, 두 집단 모두 분석 변수 중 일부에서 대표성을 확보하였다.

구체적으로, 노인일자리 참여자는 연령, 여성비율, 거주지(서울, 충청도, 전라도 거주비율), 기혼자 비율, 교육수준(대졸비율), 노인일자리 인지경로에서 표본 대표성을 확인하였다. 반면, 거주지(경기도, 경상도 거주비율), 교육수준(고졸 비율, 중졸비율), 사업참여 희망 여부에서는 표본 대표성을 확보하지 못한 것으로 분석되었다. 표본설계의 층화변수인 사업유형은 사회서비스, 취업알선, 고령친화 기업 유형에서는 대표성을 확보하였으나 공익활동형, 시장형, 시니어인턴십에서는 대표성을 확인하지 못하였다. 노인일자리 비신청자에 대해서는 연령, 여성 비율, 혼인상태, 교육수준(대졸비율, 중졸비율), 가구주 비율, 경제활동 상태에서 표본 대표성을 확인한 반면, 거주지, 교육수준(고졸비율), 향후 근로 희망에서는 표본 대표성을 확인하지 못하였다. 이는 표본 규모 확대를 포함한 표본설계 전략의 보완이 필요함을 의미한다.

데이터 적합성의 두 번째 분석으로, 노인일자리 참여자와 비신청자 간 동질성을 검정하여 노인일자리 정책 성과를 타당하게 추정할 수 있는지 검토하였다. 분석 결과, 16개 변수 중 10개 변수에서 집단 간 이질성이 통계적으로 유의하였다. 즉, 사전조사 표본에서는 참여자와 비신청자 간 동질성이 충족되지 않아 집단 비교를 통한 노인일자리 성과 분석을 신뢰하기 어렵다. 따라서 노인일자리 정책 효과 분석을 위해 외생변인(예, 기초연금 수급)를 활용한 준실험설계의 활용을 권장한다.

## 제2절 제언

제언은 학술적 차원과 정책적 차원으로 나누어 제시한다. 사전연구 결과를 바탕으로 후속연구를 제언하면 다음과 같다. 첫째, 조사표 개선 연구가 이뤄져야 한다. 양적 차원에서는 사전조사의 응답률, 응답분포, 극단값 등을 분석하여 응답률이 높고 응답분포가 편향되지 않도록 조사표를 개선해야 한다. 극단값을 예방하기 위해서는 문항 로직이나 조사원 지침을 개발할 수 있을 것이다. 측정도구의 포함 여부는 사전조사에서 분석한 신뢰도와 타당도를 참고하여 의사결정이 이뤄져야 한다. 응답부담에 대한 정보는 문항별 응답률 분석과 조사원 인터뷰를 통해 파악할 수 있다.

둘째, 1차 조사를 위한 표본설계 연구가 진행되어야 한다. 데이터 적합성 분석에 따르면, 사전조사 표본은 지역과 연령 등에 대한 대표성을 확보하였으며, 노인일자리 정책 성과 분석 목적에 부합한다. 하지만 교육수준이나 노인일자리 유형 일부에서 대표성이 확보되지 않은 것으로 분석되었다. 따라서 사전조사에 적용된 표본설계 방식(표본추출틀, 층화, 표본분배 등)에 대한 재검토와 보완이 필요하다. 또한, 1차 조사는 조사대상의 연령범위를 전기노인(60~74세)에 한정하지 않고, 전체 노인층으로 확장할 수 있다. 1차 조사는 노인일자리 참여자와 비참여자를 각 3,000명씩 총 6,000명 규모로 수집할 계획이므로, 표본규모 확장에 대한 고려도 필요하다.

셋째, 노인일자리 특화 패널의 정체성에 맞는 측정도구 개발이 수행되어야 한다. 대인존재감, 디지털 리터러시 등 개념에 대한 측정도구를 적용한 것은 사전조사표의 특징점이다. 하지만 사전조사에서 도구의 타당도가 확보되지 않은 것으로 분석되어, 측정도구의 타당도 확보를 위한 후속연구가 필요하다. 새로운 측정도구를 개발하기 위한 연구도 함께 진행될 수 있다. 대표적인 영역으로는 일의 의미, 다문화의식, 웰다잉 등이 있다. 이들 개념은 소득보장을 중심으로 한 노인일자리의 의미를 확장하고, 비경제적·사회적 차원의 성과를 반영할 것이다.

정책적 차원에서 패널자료는 노인일자리 참여 경로 분석과 노후생활 비교·전망에 활용할 수 있다. 한국 어르신들의 일과 삶 패널은 노인일자리 참여 경로가 어떻게 변화하는지에 대한 정보를 제공한다. 이는 기존 횡단자료나 추세조사에서 파악할 수 없는 새로운 정보이다. 구체적으로, 어떤 노인이 노인일자리 참여하는지, 어떤 특성의 노인이 노인일자리 장기간 참여하는지 분석할 수 있다. 노인일자리 유형에 따른 참여자 특성 파악도 가능하다. 즉, 공공형 일자리에 장기간 참여하는 노인은 어떠한 특성이 있으며, 민간형 일자리에 꾸준히 참여하는 노인은 어떤 특성을 갖는지 구체화할 수 있다.

또한, 베이비부머 등 신노년세대 등장에 따른 정책환경 변화를 반영하여, 직업역량을 갖춘 베이비부머가 노인일자리 참여하는 경로를 밝힐 수 있다. 「제3차 노인 일자리 및 사회활동 지원 종합계획(2023~2027년, 3차 종합계획)」은 신노년세대 등장에 대응하여 이들의 역량과 경험에 맞는 일자리 제공을 정책 목표로 제시하였다. 패널자료를 활용하면 노인일자리가 인구구조 변화에 대응하여 안정적으로 제공되는지 파악할 수 있을 것이다. 3차 종합계획은 후기고령층의 근로 능력을 감안하여 공공형 일자리인 사회활동 프로그램에 대한 수요에도 대응할 필요성을 제시하고 있다. 패널자료는 노인일자리 유형 간 전환에 대한 정보를 제공한다. 노년기 전기에 민간형 일자리에 참여하던 노인이 후기고령층 진입 후 공공형 일자리로 전환하는 경로를 분석하면, 3차 종합계획에서 제시한 정책 목표가 현장에서 실현되고 있는지 파악할 수 있다.

한국 어르신들의 일과 삶 패널은 노인일자리 참여자와 비참여자를 동일하게 표집하여 이들의 노후생활을 장기간 추적 조사한다. 따라서 집단 간 비교를 통해 노인일자리 정책의 성과를 명료화할 수 있다. 예를 들어, 노인일자리 참여 집단과 비참여 집단의 의료비 변화를 분석할 수 있다. 이때 비참여 집단의 의료비 지출은 상승 추세인 반면, 노인일자리 참여 집단의 의료비 지출은 시간에 따라 증가하지 않거나 감소하였다면, 건강 차원에서 노인일자리 참여의 긍정적 성과를 뒷받침할 수 있다. 횡단자료로 특정 시점의 의료비만 비교한다면 ‘변화 추이에 관한 차이’를 발견하기 어려울 것이다. 또한 「노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사」는

노인일자리 참여자와 대기자를 조사하여, 참여 의향이 없는 노인을 포함한 비교가 어렵다는 한계점이 있다.

한국 어르신의 일과 삶 패널은 건강·사회·문화 등 다양한 차원의 노후생활을 조사한다. 시간에 따른 변화 역시 다차원적으로 파악할 수 있다. 예를 들어, 건강 차원에서는 노인일자리 참여 노인들이 규칙적 식사나 걷기, 운동 등 건강행동을 꾸준히 하는지 분석할 수 있다. 심리적 차원에서는 삶의 질, 자율성, 대인존재감 등의 변화추이를 비교하여 정책성과 평가에 활용할 수 있다. 이들 특성은 한국 어르신의 일과 삶 패널에서 새롭게 측정하는 것으로, 정책의 평가 지표를 개선·다변화하는 데 기여할 것이다. 같은 맥락에서, 가치관 지표인 사회적 신뢰 등의 변화 추이는 노인일자리 정책의 사회적 가치를 분석하는 데 활용될 수 있다.

마지막으로, 노인의 일과 삶이 변화하는 경로에 대한 정보는 예비 노인이 노후생애를 설계하는 데 유용한 참고자료가 된다. 노년기가 길어지면서 노후생애 설계에 대한 관심이 높지만 장기적 관점에서 참고할 만한 자료는 많지 않다. 실제 한국 노인의 노후생애 양상을 시간 흐름에 따라 분석하여 이를 교육·컨설팅에 반영한다면, 노후생애 설계 지원 분야에서 서비스의 효과성이 높아질 것이다. ‘노년기 자아실현’과 ‘노후소득 보장’은 「제3차 노인 일자리 및 사회활동 지원 종합계획」에서 노인일자리의 질적 고도화를 위해 제시한 정책목표이다. 이를 고려하여 노년기 자아실현 욕구가 높은 집단과 노후소득 보장 욕구가 높은 집단을 나누고, 각 집단에 특화된 일자리 교육과 컨설팅을 제공할 수 있다. 장기적으로는, 미래 노인세대의 노후생애 설계 욕구를 예측하여 맞춤형 일자리 및 사회활동 프로그램을 설계하는 데 패널자료를 활용할 수 있다.



## 참고문헌

KOREA LABOR FORCE INSTITUTE FOR THE AGED

## 〈단행본·논문〉

- 강희정, 김수진, 이현주 외 (2019). 보편적 건강보장을 위한 의료 격차의 진단과 과제, 한국보건사회연구원.
- 과학기술정보통신부 (2022). 2022 디지털격차 실태조사. 과학기술정보통신부.
- 교육부, 국가평생교육진흥원 (2022). 2022 평생교육 백서. 교육부, 국가평생교육진흥원.
- 국립연금공단 (2019). 국민노후보장패널 조사표(5~8차).
- 국립정신건강센터 (2020). 2020년 정신건강 검진도구 및 사용에 대한 표준지침.
- 국립정신건강센터 (2021). 2021년 정신건강실태조사 보고서.
- 국민건강보험공단 (2022). 2021 건강보험 주요통계.
- 권치영, 김선웅, 임중철 외 (2007). 일자리 참여가 노인의 자아존중감에 미치는 영향에 관한 연구. 한국노년학, 27, 427-443.
- 길혜지, 김명섭, 조시정 외 (2022). 어르신 맞춤형 디지털 역량 진단도구 개발. 서울디지털재단.
- 김미령 (2014). 손자녀 돌봄노동이 조부모의 삶의 만족도 및우울에 미치는 영향. 가족과 문화, 26(1), 178-204.
- 김선하, 김미옥 (2022). 한국 노인에서 건강 관련 삶의 질 도구(HINT-8)의 타당도, 노인간호학회지 24(3), 248-256. doi : <https://doi.org/10.17079/jkgn.2022.24.3.248>
- 김수연, 손민성, 김귀현 외 (2020). 노인 만성질환자의 민간의료보험 가입 여부가 의료이용에 미치는 영향, 보건사회연구 40(3), 152-177. DOI : 10.15709/hswr.2020.40.3.152
- 김영식 (2019). 건강검진의 현황과 미래, 대한민국의학한림원 제12회 학술포럼 주제발표자료.
- 김용석 (2020). 노인의 사회관계망을 측정하는 도구의 타당화 연구: Lubben 사회관계망

- 척도 (LSNS-18). 보건사회연구, 40(1), 331-360.
- 김정은, 김고은. (2020). 건강하고 활동적인 일상을 보내는 전기 1 인 가구 노인의 잘 늙어감에 관한 연구. 노인복지연구, 75(2), 121-152.
- 김진아, 이심열 (2019). 한국 성인의 수면시간에 따른 건강행태 및 식생활, 대한임상건강증진학회지 19(4), 237-247.
- 김태완, 임완섭, 황도경 외 (2020). 2020년 사회보장 대국민 인식조사 연구, 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 김태형 (2023). 한국인의 마음속엔 우리가 있다. 서울: 사이다경제.
- 김현숙, 신성례. (2017). 지역사회 거주 노인의 사회적 지지가 연명치료종단에 대한 태도에 미치는 영향: 자아존중감의 매개효과. 성인간호학회지, 29(4), 373-381.
- 김혜진. (2016). 손자녀 돌봄과 중, 고령자의 주관적 노후인식에 관한 연구: 여성과 남성 비교를 중심으로. 노인복지연구, 71(2), 299-320.
- 김혜진. (2017). 손자녀돌봄 유형과 조모의 건강에 관한 연구. 한국사회복지학, 69(1), 59-77.
- 나은영, 차유리. (2010). 한국인의 가치관 변화 추이: 1979년, 1998년, 및 2010년의 조사 결과 비교. 한국심리학회지: 사회 및 성격, 24(4), 63-93.
- 남기민, 최화강. (2009). 취업노인의 생산적활동요인과 성공적 노화 간의 관계: 임파워먼트의 매개효과를 중심으로. 노인복지연구, 45, 347-371.
- 노환희, 송정민, 강원택 (2013). 한국 선거에서의 세대 효과: 1997년부터 2012년까지의 대선을 중심으로. 한국정당학회보, 12(1), 113-140.
- 맹아름, 이지현, 윤은주 (2021). 식품안전성 수준에 따른 한국노인의 건강상태와 영양섭취 현황: 제7기(2016-2018) 국민건강영양조사 자료 활용, J Nutr Health 54(2), 179-198. DOI : 10.4163/jnh.2021.54.2.179
- 박경혜, 이윤환 (2006). 노인의 사회활동이 신체기능에 미치는 영향. 한국노년학회지, 26(2), 275-289.
- 박명화, 고영혜, 정미리 외 (2017). 치매환자를 돌보는 가족부양자의 부양부담 위험도와 영향 요인. 한국가족복지학, 22(3), 431-448.
- 방하남, 신인철 (2011). 강요된 선택: 생애 주된 일자리에서의 퇴직과 재취업의 동학분석. 한국사회학, 45(1), 73-108.
- 보건복지부 (2013). 한국인을 위한 신체활동 지침서.

- 보건복지부 (2019). 흡연을 조장하는 환경 근절을 위한 금연종합대책(안).
- 이상일 외 (2011). 건강 관련 삶의 질 측정도구(EQ-5D)의 타당도 평가, 질병관리본부·울산대학교 산학협력단.
- 이영균, 최승인 (2016). 노인사회활동 참여 노인의 사회적 자본과 삶의 질의 관계. 한국 정책과학학회보, 20(2), 151-180.
- 이윤경, 김세진, 황남희 외 (2020). 2020년도 노인실태조사, 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 이현정, 조민우, 최선희 외 (2016). 한국형 건강 관련 삶의 질 측정도구의 개발과 타당도 및 신뢰도 평가, 주간 건강과 질병 9(24), 447-454.
- 장경희, 강경희, 김두리 외 (2019). 사전연명의료의향서 작성 동기에 관한 연구. 한국산학기술학회 논문지, 20(10), 243-249.
- 장유미. (2011). 노인일자리사업 참여가 사회적 자본 변화에 미치는 영향 연구. 한국사회복지학, 63(2), 261-289.
- 정성훈, 강수현, 박은철. (2022). 2020년 재난적 의료비 경험률 현황 및 추이, 보건행정학회지 32(2), 107-112. <https://doi.org/10.4332/KJHPA.2022.32.1.107>
- 장윤옥, 한은아, 최재우 외 (2022). 우리나라 노인의 수면제 복용과 골절 발생의 상관성 분석, 한국보건사회약료경영학회지 10(1), 31-36. <https://www.earticle.net/Article/A413627>
- 조근호, 채숙희, 박애란 외 (2011). 위험 음주자의 선별을 위한 한국어판 Alcohol Use Disorders Identification Test(AUDIT-K)의 최적 절단값, 중독정신의학, 13(1), 34-40.
- 조민우 외 (2017). 한국형 건강 관련 삶의 질 측정도구(HINT-8)의 가치평가 연구, 질병관리본부·울산대학교 산학협력단.
- 지선하, 안정훈 (2014). 국가 일반건강검진의 사망률과 의료비 지출에 대한 영향분석, 한국보건의료연구원.
- 지은정 (2022). 청년과 고령자의 일자리 세대담론에 대한 연구: 일자리의 질을 중심으로. 한국사회정책, 29(2), 149-186.
- 질병관리청 (2021). 2021 국민건강통계.
- 천성수, 손애리, 조정애 외 (2007). 한국인의 사인별 알코올 기여도 산출, 삼육대학교알코올문제연구소·건강증진기금사업지원단.

- 천재영, 배재윤, 남기철 외 (2023). 2022년 노인일자리 및 사회활동 지원사업 실태조사. 한국노인인력개발원.
- 최요한 (2016). 주관적 건강인식은 실제 건강 상태의 유효한 대리변수인가, 보건사회연구 36(4), 431-459.
- 최은희, 이운석 (2021). 손자녀와 동거하는 중고령자의 손자녀 돌봄시간과 삶의 질. 보건과 사회과학, 56(1), 87-110.
- 최한나, 임운선 (2013). 한국판 대인존재감 척도의 타당화. 상담학연구, 14(3), 1699-1715.
- 통계청 (2019). 2019년 생활시간조사 지침서. 통계청.
- 통계청 (2021). 보도자료(2021.12.8.): 장래인구추계 2020~2070년.
- 통계청 (2022). 독거노인비율. <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=8039>
- 한국고용정보원 (2020), 2020년 제8차 고령화연구패널조사 설문지.
- 한국노동연구원 (2022), 2022년 한국노동패널조사 조사표.
- 한국보건사회연구원, 국민건강보험공단 (2021), 2021년 한국의료패널조사 조사표.
- 한국보건사회연구원, 서울대학교 사회복지연구소 (2022), 2022년 한국복지패널조사 조사표.
- 한국여성정책연구원 (2019). 개정 한국형 남녀평등의식검사(II). 서울: 한국여성정책연구원.
- 한민, 최인철, 김범준 외 (2012). 한국인의 마음지도 I: 한국 대학생의 정서, 사고방식, 가치관. 한국심리학회지: 일반, 31(2), 435-464.
- 한민 (2022). 선을 넘는 한국인 선을 긋는 일본인. 서울: 부키.
- 허수연, 김한성 (2016). 한국인의 복지태도에 관한 연구. 사회보장연구, 32(3), 203-235.
- 허순임, 이혜재 (2016), 미충족 의료 경험과 보건의료체계에 대한 인식, 보건경제와 정책 연구 22(1), 59-89. UCI : G704-001714.2016.22.1.004
- 허준수 (2012). 노인일자리사업과 노인자원봉사활동의 참여 노인들의 자아효능감에 관한 연구. 사회과학논총, 14, 89-128.
- 황윤희, 전혜정, 박혜련 (2022). 노인의 연명의료 의향 영향요인: 2020 년 노인실태조사 중심으로. 한국노인간호학회지, 24(4), 424-432.
- Adelman, R. D., Tmanova, L. L., Delgado, D., Dion, S., & Lachs, M. S. (2014). Caregiver burden: a clinical review. JAMA, 311(10), 1052-1060.
- Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of human development: Experiments by nature and design. Harvard university press.

- Elder Jr, G. H. (1998). The life course as developmental theory. *Child Development*, 69(1), 1-12.
- Carstensen, L. L. (1995). Evidence for a life-span theory of socioemotional selectivity. *Current Directions in Psychological Science*, 4(5), 151-156.
- Connolly, K. M., & Myers, J. E. (2003). Wellness and mattering: The role of holistic factors in job satisfaction. *Journal of Employment Counseling*, 40(4), 152-160.
- Danielsbacka, M., Křenková, L., & Tanskanen, A. O. (2022). Grandparenting, health, and well-being: A systematic literature review. *European Journal of Ageing*, 19, 341-368.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Di Giacomo, D., Guerra, F., Perilli, E., & Ranieri, J. (2020). Technophobia as emerging risk factor in aging: Investigation on computer anxiety dimension. *Health Psychology Research*, 8(1). Article e8207.
- Donald M. Lloyd-Jones, Norrina B. Allen, Cheryl A.M. et al.,(2022), Life's Essential 8: Updating and Enhancing the American Heart Association's Construct of Cardiovascular Health: A Presidential Advisory From the American Heart Association, *Circulation* 2022,146:e18-e43, <https://doi.org/10.1161/CIR.0000000000001078>
- Donovan, M. L., & Corcoran, M. A. (2010). Description of dementia caregiver uplifts and implications for occupational therapy. *The American Journal of Occupational Therapy*, 64(4), 590-595.
- Elliott, G., Kao, S., & Grant, A. M. (2004). Mattering: Empirical validation of a social-psychological concept. *Self and Identity*, 3(4), 339-354.
- Francis, J., Ball, C., Kadylak, T., & Cotten, S. R. (2019). Aging in the digital age: Conceptualizing technology adoption and digital inequalities. In B. B. Neves & F. Vetere (Eds.) *Ageing and digital technology: Designing and evaluating emerging technologies for older adults* (pp. 35-49). Singapore:

Springer Nature.

- Greaves, C. J., & Farbus, L. (2006). Effects of creative and social activity on the health and well-being of socially isolated older people: outcomes from a multi-method observational study. *The Journal of the Royal Society for the Promotion of Health*, 126(3), 134-142.
- Holt-Lunstad, J., Smith, T. B., & Layton, J. B. (2010). Social relationships and mortality risk: a meta-analytic review. *PLoS Medicine*, 7(7), e1000316.
- Jaul, E., & Barron, J. (2021). Characterizing the heterogeneity of aging: a vision for a staging system for aging. *Frontiers in Public Health*, 9, Article e513557.
- Jun, H. J. (2015). Educational differences in the cognitive functioning of grandmothers caring for grandchildren in South Korea. *Research on Aging*, 37(5), 500-523.
- Lubben, J., Blozik, E., Gillmann, G., Iliffe, S., von Renteln Kruse, W., Beck, J. C., & Stuck, A. E. (2006). Performance of an abbreviated version of the Lubben Social Network Scale among three European community-dwelling older adult populations. *The Gerontologist*, 46(4), 503-513.
- Meisel, M. K., Clifton, A. D., MacKillop, J., & Goodie, A. S. (2015). A social network analysis approach to alcohol use and co-occurring addictive behavior in young adults. *Addictive Behaviors*, 51, 72-79.
- Min, J. W., & Lee, S. H. (2015). Validation of the K6/K10 scales of psychological distress and their optimal cutoff scores for older Koreans. *The International Journal of Aging and Human Development*, 80(3), 264-282.
- OECD(2021), *Health at a glance 2021*.
- Pantell, M., Rehkopf, D., Jutte, D., Syme, S. L., Balmes, J., & Adler, N. (2013). Social isolation: a predictor of mortality comparable to traditional clinical risk factors. *American Journal of Public Health*, 103(11), 2056-2062.
- Rayle, A. D. (2006). Do school counselors matter? Mattering as a moderator

- between job stress and job satisfaction. *Professional School Counseling*, 9(3), 206-215.
- Seockhoon Chung, Seung Woo Cho, Min-Woo Jo et al.,(2020), The Prevalence and Incidence of Insomnia in Korea during 2005 to 2013, *Psychiatry Investigation*, 17(6) 533-540. <https://doi.org/10.30773/pi.2019.0218>
- Thoits, P. A. (2011). Mechanisms linking social ties and support to physical and mental health. *Journal of Health and Social Behavior*, 52(2), 145-161.
- Tylor, E. B. (1871). *Primitive culture: Researches into the development of mythology, philosophy, religion, art and custom* (Vol. 2). London: Murray.
- van der Velpen, I. F., Melis, R. J., Hussainali, R. F., Perry, M., Vernooij-Dassen, M. J., Ikram, M. A., ... & Vernooij, M. W. (2022). Determinants of social health trajectories during the COVID-19 pandemic in older adults: the Rotterdam study. *International Psychogeriatrics*, Online publication. doi:10.1017/S1041610221002891
- WHO(2002), *Active Aging: A Policy Framework*.(<https://apps.who.int/iris/handle/10665/67215> 2023.9.12.인출)
- WHO (2005). *Constitution of the World Health Organization*. WHO. [https://www.afro.who.int/sites/default/files/2017-07/constitution\\_of\\_health\\_en.pdf](https://www.afro.who.int/sites/default/files/2017-07/constitution_of_health_en.pdf)
- WHO(2013), *The World Health Report 2013: Research for Universal health coverage*. (<https://www.who.int/publications/i/item/9789240690837> 2023.9.18.인출)

## 〈웹사이트〉

- <https://www.who.int/about/governance/constitution>(2023.9.14.인출)
- <https://www.oecdbetterlifeindex.org/topics/health/>(2023.9.14.인출)
- <https://www.cdc.gov/chronicdisease/center/news-media/archives/features/living-well.html>(2023.9.14.인출)
- <https://www.joongang.co.kr/article/25118816#home>(2023.9.14.인출)

[https://www.businesspost.co.kr/BP?command=article\\_view&num=98082](https://www.businesspost.co.kr/BP?command=article_view&num=98082)(2023.9.

14. 인출)

<http://www.gghealthnet.com/mboard.asp?Action=list&strBoardID=exerrcise04&intSeq=147&intPage=1>(2023.9.15. 인출)



한국 어르신들의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

부록

## 부록

[부록 1] 조사표

[부록 2] 주요 결과표



[부록 1] 조사표

「한국 어르신의 일과 삶 패널」  
설문 조사표

2023. 09. 15.

## 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사

※ 아래 항목은 면접원 기재

|        |                                |         |  |
|--------|--------------------------------|---------|--|
| 응답자 성명 |                                | 응답자 연락처 |  |
| 응답자 주소 | _____시·도 _____시·군·구 _____읍·면·동 |         |  |

|             |                         |                 |                                                                                                                                                               |
|-------------|-------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 조사표 완료 소요시간 |                         | 총 방문 횟수         |                                                                                                                                                               |
| 방문 구분       | 방문 일시                   | 방문 결과           | 미완료 사유                                                                                                                                                        |
| 1차 방문       | ____월 ____일 ____시 ____분 | 1) 완료 2) 미완료( ) | ※ 미완료의 경우 아래 코드를 활용<br>하되, 장애나 건강상의 이유로 조사<br>미완료 시 구체적인 이유 작성<br>1) 장기출다<br>2) 부재중(원인 미파악)<br>3) 일부 문항 미완<br>4) 조사 거절<br>5) 장애( )<br>6) 건강 상태( )<br>7) 기타( ) |
| 2차 방문       | ____월 ____일 ____시 ____분 | 1) 완료 2) 미완료( ) |                                                                                                                                                               |
| 3차 방문       | ____월 ____일 ____시 ____분 | 1) 완료 2) 미완료( ) |                                                                                                                                                               |
| 최종 방문       | ____월 ____일 ____시 ____분 | 1) 완료 2) 미완료( ) |                                                                                                                                                               |

|        |  |      |  |        |  |
|--------|--|------|--|--------|--|
| 조사원 이름 |  | SV확인 |  | 검증원 확인 |  |
|--------|--|------|--|--------|--|

|      |                                                     |                                             |
|------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 조사문의 | <b>한국노인인력개발원 패널조사팀</b><br>문의 전화: 02-6731-6131, 6134 | <b>한국능률협회플러스 실사팀</b><br>문의 전화: 02-3279-2314 |
|------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------|

※ 조사원: SQ0=2) 비신청자만 질문. 비신청자에게 SQ1 질문 후 응답에 따라 조사 종료/진행

SQ0. 노인일자리사업 참여 여부

- 1) 노인일자리사업 참여자
- 2) 노인일자리사업 비신청자

[비신청자 스크리닝 문항]

※ 조사원: SQ0=2) 비신청자만 질문. 비신청자에게 SQ1 질문 후 응답에 따라 조사 종료/진행

SQ1. 어르신께서는 노인일자리사업 참여를 신청해 본 적이 있으십니까?

- 1) 예 (→ 조사 종료)
- 2) 아니오 (→ 조사 진행)

한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 협조 안내문

한국노인인력개발원은 보건복지부 산하 공공기관이자 노인일자리사업 중앙전담기관으로, 노년기에도 경제활동 참여를 희망하거나 사회활동 욕구가 있는 어르신의 복지 증진과 삶의 질 향상을 위해 '노인일자리 및 사회활동 지원사업(이하 '노인일자리')'을 추진해 왔습니다.

현재 한국노인인력개발원에서는 노인일자리 정책성과를 도출하고 정책 개선책 마련을 위해 2023년 정책연구 『한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사』를 실시하고 있습니다. 『한국 어르신의 일과 삶 패널』은 초고령사회에 접어들어 우리나라에서 '일'이 어르신에게 주는 의미와 가치를 중심으로 노인일자리 참여를 희망하는 분들과 그렇지 않은 분들의 삶의 변화를 추적·관찰하기 위해 수행되는 조사입니다.

이번 사전조사에서는 노인일자리 참여자 및 비신청자를 대상으로 경제활동 및 재무상태, 건강 생활, 사회활동, 가구 및 개인 특성 등의 항목을 조사하며, 개인정보를 포함한 응답 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의거해 비밀이 철저히 보장됩니다.

바쁘시더라도 시간을 내시어 설문에 응해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

설문에 끝까지 참여해 주신 어르신께는 감사의 의미로 3만 원 상당의 상품권을 제공할 예정입니다.

귀중한 시간을 내주셔서 다시 한번 진심으로 감사드립니다.

2023년 9월

연구책임자: 한국노인인력개발원 천재영 팀장

(조사문의) 한국노인인력개발원 02-6731-6131, 6134  
한국능률협회플러스 02-3279-2314

| 주관기관                                                                                      | 조사기관                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
|  보건복지부 |  KMAPlus |

## • Part A. 어르신 일반사항 •

※ 조사원: 가구원 관련 문항은 함께 살고 있는 가구원을 기준으로 응답해야 합니다.

| 구분                                     | 내용                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| T01P01. 거주지                            | 1) 서울      2) 부산      3) 대구      4) 인천      5) 광주<br>6) 대전      7) 울산      8) 경기도      9) 강원도      10) 충청북도<br>11) 충청남도      12) 전라북도      13) 전라남도      14) 경상북도      15) 경상남도<br>16) 제주도      17) 세종시                                                                 |
| T01P01-1. 거주지 유형                       | 1) 읍      2) 면      3) 동                                                                                                                                                                                                                                                |
| T01P02. 성별                             | 1) 남자      2) 여자                                                                                                                                                                                                                                                        |
| T01P03. 출생연월(연령)                       | ※ 주민등록상 생년월일 6자리 입력(ex. 930702)<br><div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> </div>                                                                                                                                                 |
| T01P04. 가구원 수<br>* 2022년 12월 기준        | ※ 2022년 12월 기준 본인을 포함한 총 가구원 수 기입<br><div> <div></div> <div>명</div> </div>                                                                                                                                                                                              |
| T01P05. 가구원 수<br>* 조사 시점 기준            | ※ 조사 시점 기준 본인을 포함한 총 가구원 수 기입<br><div> <div></div> <div>명</div> </div>                                                                                                                                                                                                  |
| T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원<br>* 조사 시점 기준  | 1) 본인      2) 부모      3) 배우자의 부모<br>4) 배우자      5) 자녀      6) 자녀의 배우자<br>7) 형제/자매      8) 손자녀      9) 형제자매의 자녀<br>10) 배우자의 형제자매      11) 배우자의 형제자매의 자녀<br>12) 손자녀의 배우자      13) 증손자녀      14) 기타(      )                                                                |
| T01P07. 가구주<br>* 현재 함께 살고 있는 가구원 중에 선택 | ※ 가구주 정의: 호주나 세대주에 관계없이 그 가구를 실질적으로 대표하고 사실상 생계를 책임지고 있는 사람<br>1) 본인      2) 부모      3) 배우자의 부모<br>4) 배우자      5) 자녀      6) 자녀의 배우자<br>7) 형제/자매      8) 손자녀      9) 형제자매의 자녀<br>10) 배우자의 형제자매      11) 배우자의 형제자매의 자녀<br>12) 손자녀의 배우자      13) 증손자녀      14) 기타(      ) |
| T01P08. 혼인 상태                          | 1) 미혼      2) 유배우(기혼)      3) 사별(기혼)<br>4) 이혼(기혼)      5) 별거(기혼)      6) 기타(      )                                                                                                                                                                                     |
| T01P09. 교육 수준<br>* 졸업 학력을 기준으로 응답      | 1) 무학(글자 모름)      2) 무학(글자 해독)      3) 초등학교<br>4) 중학교      5) 고등학교      6) 대학교(전문대 이상)<br>7) 대학원 이상                                                                                                                                                                     |
| T01P010. 주택 종류                         | 1) 단독주택      2) 아파트      3) 연립·다세대 주택<br>4) 점포주택      5) 비주거용 건물 내 주택(상가, 공장 등)                                                                                                                                                                                         |
| T01P011. 점유 형태                         | 1) 자가      2) 전세      3) 보증금 있는 월세<br>4) 보증금 없는 월세      5) 기타(무상주택, 사택 등)                                                                                                                                                                                               |

[로직] T01P03. 출생연도가 1949년~1963년 사이에 해당되지 않는 경우 조사대상에서 탈락함(60~74세만 조사대상)

[로직] T01P04/T01P05 가구원 수 응답은 1 이상이어야 함

[로직] T01P06. 함께 살고 있는 가구원에서 1) 본인은 필수 응답임

[로직] T01P07. 가구주는 T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 응답한 보기만 1개 선택 가능함

[로직] T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 4) 배우자 선택한 경우, T01P08. 혼인 상태에 2) 유배우(기혼)만 선택 가능함

※ 조사원: 노인일자리사업 참여자에 대한 문항입니다. [조사 시 응답 미필요/행정데이터 활용]

|                                   |                                |                                    |                                   |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| T01S01. 2023년 사업 참여 시작 월<br>(달)   | 1) 23년 1월<br>4) 23년 4월         | 2) 23년 2월<br>5) 23년 5월             | 3) 23년 3월<br>6) 23년 6월            |
| T01S02. 수행기관 유형                   | 1) 지자체<br>4) 대한노인회<br>7) 사회복지관 | 2) 노인복지관<br>5) 시니어클럽<br>8) 사회적협동조합 | 3) 노인복지센터<br>6) 지역문화원<br>9) 기타( ) |
| T01S02-1. 수행기관명                   |                                |                                    |                                   |
| T01S03. 2023년 현재 참여 중인 프로그램 (대분류) | 1) 공익활동<br>4) 취업알선형            | 2) 사회서비스형<br>5) 고령친화기업             | 3) 시장형사업단<br>6) 시니어인턴십            |
| T01S04. 2023년 현재 참여 중인 프로그램 (중분류) |                                |                                    |                                   |
| T01S05. 2023년 현재 참여 중인 프로그램 (소분류) |                                |                                    |                                   |
| T01S06. 2023년 현재 참여 중인 사업명        |                                |                                    |                                   |
| T01S07. 2023년 중도포기 여부             | 1) 예                           | 2) 아니오                             |                                   |
| T01S08. 월평균 급여액                   | <input type="text"/> 단 원       |                                    |                                   |
| T01S09. 2022년 참여 여부               | 1) 단수 참여                       | 2) 복수 참여                           | 3) 비참여                            |
| T01S10. 2022년 참여사업유형 (대분류)        | 1) 공익활동<br>4) 취업알선형            | 2) 사회서비스형<br>5) 고령친화기업             | 3) 시장형사업단<br>6) 시니어인턴십            |
| T01S11. 2022년 참여 기간(개월)           | <input type="text"/>           | <input type="text"/>               | 개월                                |
| T01S12. 2022년 중도포기 여부             | 1) 예                           | 2) 아니오                             |                                   |
| T01S13. 2021년 참여 여부               | 1) 단수 참여                       | 2) 복수 참여                           | 3) 비참여                            |
| T01S14. 2021년 참여사업유형 (대분류)        | 1) 공익활동<br>4) 취업알선형            | 2) 사회서비스형<br>5) 고령친화기업             | 3) 시장형사업단<br>6) 시니어인턴십            |
| T01S15. 2021년 참여 기간(개월)           | <input type="text"/>           | <input type="text"/>               | 개월                                |
| T01S16. 2021년 중도포기 여부             | 1) 예                           | 2) 아니오                             |                                   |

[로직] SQ0=1) 참여자만 T01S01~T01S16 질문/한 페이지에 제시/무응답 가능함

## • Part B. 한국 어르신의 일 •

### T01A. 일

#### T01Aa. 경제활동 상태

※ 조사원: 현재 노인일자리 외에 다른 일자리가 없는 참여자는 1) 현재 일을 한다면 응답할 수 없으며, 과거 노인일자리 외에 다른 일자리 경험이 없는 사람은 2) 노인일자리 외에 일한 경험은 있으나, 지금은 하지 않는다면 응답할 수 없음

T01Aa01. [경제활동 상태] 어르신께서는 현재 노인일 자리를 제외한 수입이 있는 일을 하고 계십니까?

- 1) 현재 일을 한다 (→ T01Ab01로 이동)
- 2) 노인일자리 외에 일한 경험은 있으나, 지금은 하지 않는다 (→ T01Aa01-1로 이동)
- 3) 평생 일을 하지 않았다 (→ T01Aa01-1로 이동)

T01Aa01-1. [구직/근로 욕구] 현재 노인일자리 외에 다른 일 자리를 찾고 계십니까?

- 1) 예 (→ T01Aa01-1-1로 이동)
- 2) 아니오 (→ T01Aa01-1-2로 이동)

T01Aa01-1-1. [구직 이유] 어르신께서 일 자리를 찾으시는 주된 이유는 무엇입니까?

- 1) 시간을 보낼 일이 필요해서
- 2) 생활비를 마련하기 위해
- 3) 용돈을 마련하기 위해
- 4) 노후자금 등 저축을 위해
- 5) 건강을 유지하기 위해
- 6) 사회적 관계·교류를 위해
- 7) 능력·경력을 활용하기 위해
- 8) 사회에 기여하기 위해
- 9) 기타( )

T01Aa01-1-2. [비구직 이유] 어르신께서 구직활동을 하지 않으시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 경제적 여유가 있어서
- 2) 적합한 일 자리를 찾기 힘들 것 같아서
- 3) 건강이 나빠서
- 4) 여가활동이나 취미생활을 하며, 살고 싶어서
- 5) 가족 돌봄 등 가사 일을 해야 해서
- 6) 자원봉사 등 사회활동을 하고 싶어서
- 7) 기타( )

[로직] T01Aa01=1) 응답자는 T01Ab01, 2) 응답자는 T01Ac01, 3) 응답자는 T01Ae01로 이동

#### T01Ab. 현재 일자리

[로직] T01Aa01=1) 현재 일을 한다 응답자만 질문

T01Ab01. [경제활동 상태] 어르신께서는 현재 하고 계신 일의 종사상 지위는 다음 중 어디에 해당하십니까?

- 1) 타인 또는 회사에 고용되어 임금을 받고 일한다
- 2) 고용원을 고용해 내 사업을 하고 있다
- 3) 고용원 없이 단독으로 내 사업을 하고 있다
- 4) 일주일에 18시간 이상 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 돕는다
- 5) 일주일에 18시간 미만 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 돕는다



T01Ab01-1. 현재 일자리(직장)에서의 어르신의 직업은 무엇입니까?

보가번호

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| 1) 관리자             | 2) 전문가 및 관련 종사자      |
| 3) 사무종사자           | 4) 서비스 종사자           |
| 5) 판매 종사자          | 6) 농림어업 숙련 종사자       |
| 7) 기능원 및 관련 기능 종사자 | 8) 장치, 기계조작 및 조립 종사자 |
| 9) 단순노무 종사자        | 10) 군인               |

T01Ab01-2. 현재 일자리의 사업체명은 어떻게 됩니까?

T01Ab01-3. 현재 일자리(직장)는 무엇을 하는 업체입니까?

보가번호

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1) 농업, 임업 및 어업                       | 2) 광업                        |
| 3) 제조업                               | 4) 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업    |
| 5) 수도, 하수 및 폐기물처리, 원료 재생업            | 6) 건설업                       |
| 7) 도매 및 소매업                          | 8) 운수 및 창고업                  |
| 9) 숙박 및 음식점업                         | 10) 정보통신업                    |
| 11) 금융 및 보험업                         | 12) 부동산업                     |
| 13) 전문, 과학 및 기술 서비스업                 | 14) 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 |
| 15) 공공행정, 국방 및 사회보장 행정               | 16) 교육 서비스업                  |
| 17) 보건업 및 사회복지 서비스업                  | 18) 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업     |
| 19) 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업         |                              |
| 20) 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동 |                              |
| 21) 국제 및 외국기관                        |                              |

T01Ab02. [현재 일자리 종사 기간] 현재 하시는 일자리에 종사한 기간은 몇 년 몇 개월입니까?

 년

 개월

[로직] 종사 기간 응답범위: 년+개월의 값이 최소 1개월 이상

T01Ab03. [현재 일자리 근무 시간] 현재 하시는 일의 일주일 평균 근로 일수와 근무 시간은 얼마입니까?

평균 주  일      주  시간

[로직] 일주일 평균 근로 일수 응답 범위: 1~7 / 평균 근로 시간 응답 범위: 1 이상

T01Ab04. [근로 시간 형태] 근로 시간 형태는 무엇입니까?

- 1) 시간제 근로 (→ T01Ab04-1로 이동)      2) 전일제 근로

근로 시간 형태 정의

- ※ 시간제 근로: 파트 타임, 아르바이트로 일하거나, 같은 업무에 종사하는 사람들보다 적은 시간 동안 일하는 경우, 임금이 시간 단위로 지급되는 경우를 말합니다.  
 ※ 전일제 근로: 시간제 근로가 아닌 하루 종일 근무하는 경우를 말합니다.

T01Ab04-1. [근로 시간 형태/시간제 이유] 시간제 근로는 어르신께서 원하신 것입니까?

- 1) 예      2) 아니오

T01Ab04-2. [근로 시간 형태/시간제 이유] 현재 일자리에서 희망에 따라 근무 시간을 늘리는 것이 가능합니까?

- 1) 예      2) 아니오

T01Ab05. [현재 일자리 소득 수준] 어르신께서 현재 하시는 일의 세전 월평균 소득은 얼마입니까?

월평균  만 원

T01Ab06. [경제활동 이유] 어르신께서 현재 일을 하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 시간을 보낼 일이 필요해서      2) 생활비를 마련하기 위해  
 3) 용돈을 마련하기 위해      4) 노후자금 등 저축을 위해  
 5) 건강을 유지하기 위해      6) 사회적 관계·교류를 위해  
 7) 능력·경력을 활용하기 위해      8) 사회에 기여하기 위해  
 9) 기타(      )

T01Ab07. [현재 일자리 만족] 어르신께서는 현재 일자리에 만족하십니까?

| 매우 불만족            | 불만족하는 편 | 만족하는 편          | 매우 만족 |
|-------------------|---------|-----------------|-------|
| 1)                | 2)      | 3)              | 4)    |
| (→ T01Ab07-1로 이동) |         | (→ T01Ab08로 이동) |       |

T01Ab07-1. [현재 일자리 불만족 이유] 현재 일자리에 만족하지 않으시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 낮은 급여      2) 건강 상태와 맞지 않음      3) 일자리 불안정      4) 근로 시간  
 5) 업무 내용      6) 대인관계      7) 기타(      )

T01Ab08. [현재 일자리 기대] 어르신께서는 앞으로 현재 일자리를 얼마나 더 유지하실 수 있을 것으로 예상하십니까?

- 1) 1년 미만      2) 1년 이상~2년 미만  
 3) 2년 이상~3년 미만      4) 3년 이상

T01Ab09. [현재 일자리의 생애 주된 일자리 여부] 어르신의 현재 일자리가 생애 주된 일자리입니까?

- 1) 예 (→ T01Ae01로 이동)                      2) 아니오 (→ T01Ac01로 이동)

**T01Ac. 생애 주된 일자리**

생애 주된 일자리 정의

※ 생애 주된 일자리: 만 15세 이후 가진 일자리 중에서 근속연수가 가장 긴 일자리, 가장 오랫동안 일한 일자리를 말합니다.  
근속연수가 같으면 소득이 더 많은 일자리로 응답해 주십시오.

T01Ac01. [생애 주된 일자리 종사상 지위] 어르신께서 일생 동안 가장 오래 하신 일의 종사상 지위는 다음 중 어디에 해당합니까?

- 1) 타인 또는 회사에 고용되어 임금을 받고 일하였다
- 2) 고용원을 고용해 내 사업을 하였다
- 3) 고용원 없이 단독으로 내 사업을 하였다
- 4) 일주일에 18시간 이상 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 도왔다
- 5) 일주일에 18시간 미만 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 도왔다

T01Ac01-1. 어르신께서 일생 동안 가장 오래 하신 일자리에서의 직업은 무엇이었습니까?

보기번호

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| 1) 관리자             | 2) 전문가 및 관련 종사자      |
| 3) 사무종사자           | 4) 서비스 종사자           |
| 5) 판매 종사자          | 6) 농림어업 숙련 종사자       |
| 7) 기능원 및 관련 기능 종사자 | 8) 장치, 기계조작 및 조립 종사자 |
| 9) 단순노무 종사자        | 10) 군인               |

T01Ac01-2. 어르신께서 일생 동안 가장 오래 하신 일자리의 사업체명은 어떻게 됩니까?

T01Ac01-3. 어르신이 일생 동안 가장 오래 하신 일자리는 무엇을 하는 업체였습니까?

보기번호

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1) 농업, 임업 및 어업                       | 2) 광업                        |
| 3) 제조업                               | 4) 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업    |
| 5) 수도, 하수 및 폐기물처리, 원료 재생업            | 6) 건설업                       |
| 7) 도매 및 소매업                          | 8) 운수 및 창고업                  |
| 9) 숙박 및 음식점업                         | 10) 정보통신업                    |
| 11) 금융 및 보험업                         | 12) 부동산업                     |
| 13) 전문, 과학 및 기술 서비스업                 | 14) 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 |
| 15) 공공행정, 국방 및 사회보장 행정               | 16) 교육 서비스업                  |
| 17) 보건업 및 사회복지 서비스업                  | 18) 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업     |
| 19) 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업         |                              |
| 20) 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동 |                              |
| 21) 국제 및 외국기관                        |                              |

T01Ac02. [생애 주된 일자리 종사 기간] 어르신께서 일생 동안 가장 오래 하신 일에 종사한 기간은 몇 년 몇 개월입니까?

년

개월

[로직] 종사 기간 응답범위: 년+개월의 값이 최소 1개월 이상

T01Ac03. **[생애 주된 일자리 근무 시간]** 그 일의 일주일 평균 근로 일수와 시간은 어떻게 됩니까?

평균 주 일 주 시간

[로직] 일주일 평균 근로 일수 응답 범위: 1~7 / 평균 근로 시간 응답 범위: 1 이상

T01Ac04. [생애 주된 일자리 근로 형태] 근로 형태는 무엇이었습니까?

- 1) 시간제 근로                      2) 전일제 근로

T01Ac05. [생애 주된 일자리 소득 수준] 어르신의 생애 주된 일자리의 세전 월평균 소득은 얼마였습니까?

만원

T01Ac06. [생애 주된 일자리 그만둔 이유] 어르신께서 생애 주된 일자리를 그만두신 이유는 무엇입니까?

- 1) 직장(사업장)의 파산, 폐업, 휴업 등(사업, 장사, 영업이 잘 안된 경우 포함해)
- 2) 정리해고, 권고사직, 계약종료 등
- 3) 다른 일을 하려고(이직, 창업)
- 4) 집이 이사하게 되어서
- 5) 은퇴해서
- 6) 경제적 여유가 있어서
- 7) 건강 문제가 있어서
- 8) 가족간병을 해야 해서
- 9) 손자녀 돌봄 등을 해야 해서
- 10) 근로조건 및 환경, 동료 관계 등에 만족하지 않아서
- 11) 일이 적성·지식·기능에 맞지 않거나 장래성이 없어서
- 12) 기타( )

T01Ad.생애 주된 일자리 이후 일자리

※ 생애 주된 일자리 이후 일자리: 노인일자리제를 제외하고, 생애 주된 일자리 이후 현재 일자리 사이에 가지게 된 일자리를 말합니다. 노인일자리사업을 통한 일자리가 아닌 일자리 경험으로만 응답해 주십시오.

T01Ad01. **[생애 주된 일자리 이후 일자리]** 어르신께서는 생애 주된 일자리 퇴직 이후, 현재 일자리를 하기 전에 또 다른 일자리가 있으셨습니까? 단, 노인일자리사업이 아닌 일자리 경험만 응답해 주세요.

- 1) 있다 (→ 문 T01Ad02로 이동)

T01Ad02. [생애 주된 일자리 이후 일자리 종사상 지위] 그 일자리에서의 종사상 지위는 다음 중 어디에 해당합니까?

- 1) 타인 또는 회사에 고용되어 임금을 받고 일하였다
- 2) 고용원을 고용해 내 사업을 하였다
- 3) 고용원 없이 단독으로 내 사업을 하였다
- 4) 일주일에 18시간 이상 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 도왔다
- 5) 일주일에 18시간 미만 가족이나 친척의 일을 돈을 받지 않고 도왔다

T01Ad02-1. 그 일자리에서의 직업은 무엇이었습니다?

보기번호

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| 1) 관리자             | 2) 전문가 및 관련 종사자      |
| 3) 사무종사자           | 4) 서비스 종사자           |
| 5) 판매 종사자          | 6) 농림어업 숙련 종사자       |
| 7) 기능원 및 관련 기능 종사자 | 8) 장치, 기계조작 및 조립 종사자 |
| 9) 단순노무 종사자        | 10) 군인               |

T01Ad02-2. 그 일자리(직장)의 사업체명은 어떻게 됩니까?

T01Ad02-3. 그 일자리(직장)는 무엇을 하는 업체였습니다?

보기번호

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1) 농업, 임업 및 어업                       | 2) 광업                        |
| 3) 제조업                               | 4) 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업    |
| 5) 수도, 하수 및 폐기물처리, 원료 재생업            | 6) 건설업                       |
| 7) 도매 및 소매업                          | 8) 운수 및 창고업                  |
| 9) 숙박 및 음식점업                         | 10) 정보통신업                    |
| 11) 금융 및 보험업                         | 12) 부동산업                     |
| 13) 전문, 과학 및 기술 서비스업                 | 14) 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 |
| 15) 공공행정, 국방 및 사회보장 행정               | 16) 교육 서비스업                  |
| 17) 보건업 및 사회복지 서비스업                  | 18) 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업     |
| 19) 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업         |                              |
| 20) 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가소비 생산활동 |                              |
| 21) 국제 및 외국기관                        |                              |

T01Ad03. [생애 주된 일자리 이후 일자리 종사 기간] 그 일의 종사 기간은 몇 년 몇 개월입니까?

 년

 개월

[로직] 종사 기간 응답범위: 년+개월의 값이 최소 1개월 이상

T01Ad04. [생애 주된 일자리 이후 일자리 근무 시간] 그 일의 일주일 평균 근로 일수와 시간은 어떻게 됩니까?

평균 주  일                      주  시간

[로직] 일주일 평균 근로 일수 응답 범위: 1~7 / 평균 근로 시간 응답 범위: 1 이상

T01Ad05. [생애 주된 일자리 이후 일자리 근로 형태] 근로 형태는 무엇이었습니까?

- 1) 시간제 근로                                              2) 전일제 근로

T01Ad06. [생애 주된 일자리 이후 일자리 소득 수준] 그 일의 세전 월평균 소득은 얼마였습니까?

월평균  만 원

T01Ad07. [생애 주된 일자리 이후 일자리 그만둔 이유] 어르신께서 생애 주된 일자리 이후 현재 일자리 사이에 가지게 된 일자리를 그만두신 이유는 무엇입니까?

- |                                                        |                      |
|--------------------------------------------------------|----------------------|
| 1) 직장(사업장)의 파산, 폐업, 휴업 등(사업, 장사, 영업이 잘 안된 경우 포함해)      |                      |
| 2) 정리해고, 권고사직, 계약종료 등                                  | 3) 다른 일을 하려고(이직, 창업) |
| 4) 집이 이사하게 되어서                                         | 5) 은퇴해서              |
| 6) 경제적 여유가 있어서                                         | 7) 건강 문제가 있어서        |
| 8) 가족간병을 해야 해서                                         | 9) 손자녀 돌봄 등을 해야 해서   |
| 10) 근로조건 및 환경, 동료 관계 등에 만족하지 않아서                       |                      |
| 11) 일이 적성·지식·기능에 맞지 않거나 장래성이 없어서                       |                      |
| 12) 기타(                                              ) |                      |

**T01Ae. 직업 교육 훈련**

**T01Ae01. [직업교육훈련 경험]** 어르신께서는 직업교육훈련을 받은 경험이 있으십니까?

- 1) 예 (→ T01Ae01-1 응답 후 T01Ae02로 이동)      2) 아니오 (→ T01Ae01-2 응답 후 T01Ae02로 이동)

**T01Ae01-1. 해당 직업교육훈련의 주된 목적은 무엇이었습니까?**

- 1) 취업, 재취업                      2) 자격증 취득                      3) 창업(자영업)  
4) 업무능력향상                      5) 기타(                      )

**T01Ae01-2. 어르신께서 직업교육이나 훈련 프로그램에 참여하지 않으신 이유는 무엇입니까?**

- 1) 잘 알지 못해서                      2) 필요하지 않아서  
3) 필요하나, 도움이 되지 않을 것 같아서                      4) 받고 싶은 교육이나 프로그램이 없어서  
5) 교육이나 훈련 장소까지 멀거나 접근성이 나빠서                      6) 비용이 부담스러워서  
7) 개인적 사유로 인해(가사, 돌봄, 사고, 병 등)                      8) 기타 (                      )

**T01Ae02. [직업 기술 및 역량]** 어르신께서는 취득하신 자격증이 있습니까? 모두 선택해 주십시오.

| 항목                | T01Ae02-1. 국가자격증         |             |
|-------------------|--------------------------|-------------|
| 1 취득 여부           | 1) 있다                    | 2) 없다       |
| 2 자격증 개수          | (                      ) | 개           |
| 3 주요 자격증명         | (                      ) |             |
| 4 취업(또는 취업유지) 도움도 | 1) 전혀 도움 안됨              | 2) 별로 도움 안됨 |
|                   | 3) 약간 도움이 됨              | 4) 매우 도움이 됨 |
| 항목                | T01Ae02-2. 민간자격증         |             |
| 1 취득 여부           | 1) 있다                    | 2) 없다       |
| 2 자격증 개수          | (                      ) | 개           |
| 3 주요 자격증명         | (                      ) |             |
| 4 취업(또는 취업유지) 도움도 | 1) 전혀 도움 안됨              | 2) 별로 도움 안됨 |
|                   | 3) 약간 도움이 됨              | 4) 매우 도움이 됨 |
| 항목                | T01Ae02-3. 국제(외국)자격증     |             |
| 1 취득 여부           | 1) 있다                    | 2) 없다       |
| 2 자격증 개수          | (                      ) | 개           |
| 3 주요 자격증명         | (                      ) |             |
| 4 취업(또는 취업유지) 도움도 | 1) 전혀 도움 안됨              | 2) 별로 도움 안됨 |
|                   | 3) 약간 도움이 됨              | 4) 매우 도움이 됨 |

[로직] T01Ae02-1~T01Ae02-3 모두 1. 취득 여부에서 2) 없다 선택 시, 2~4 문항 미응답

T01Ae03. [근로 희망] 어르신께서는 앞으로 수입이 있는 일을 하고 싶으십니까?

- 1) 예 (→ T01Ae03-1로 이동)                      2) 아니오 (→ T01Ae03-2로 이동)

T01Ae03-1. **[근로 희망 이유]** 일을 하고 싶으신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 시간을 보낼 일이 필요해서
- 2) 생활비를 마련하기 위해
- 3) 돈을 마련하기 위해
- 4) 노후자금 등 저축을 위해
- 5) 건강을 유지하기 위해
- 6) 사회적 관계·교류를 위해
- 7) 능력·경력을 활용하기 위해
- 8) 사회에 기여하기 위해
- 9) 기타( )

T01Ae03-1-1. **[근로 희망]** 몇 세까지 일할 계획을 가지고 계십니까?

- 1) 만  세까지 일하겠다                      2) 건강이 허락하는 한 계속 일하겠다

[로직] T01Ae03-1-1=1) 응답값 범위: T01P03, 출생연도(연령) 이상만 응답 가능

T01Ae03-1-2. **[희망 급여]** 어르신께서는 희망 일자리에서 최소 임금이나 순소득이 월평균 얼마나 되어야 한다고 생각하십니까?

- 1) 월평균  만 원                      2) 상관없다

T01Ae03-1-3. **[희망근로 형태]** 어르신께서 희망하시는 일자리의 형태는 무엇입니까?

- 1) 전일제 근로 (→ T01Af01로 이동)
- 2) 시간제 근로 (→ T01Ae03-1-3-1로 이동)
- 3) 자영업자 (→ T01Af01로 이동)

T01Ae03-1-3-1. 시간제 근로를 희망하는 경우, 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 돌봄 및 가사의 병행                      2) 전일제 일자리를 구하기 힘들 것 같아서  
3) 건강이 좋지 않아서                      4) 오랜 시간 전일제로 일하는 것이 싫어서  
5) 기타(                      )

T01Ae03-2. **[근로를 희망하지 않는 이유]** 어르신께서 일하고 싶지 않은 이유는 무엇입니까?

- 1) 경제적 여유가 있어서
- 2) 적합한 일자리를 찾기 힘들 것 같아서
- 3) 건강이 나빠서
- 4) 여가활동이나 취미생활을 하며, 살고 싶어서
- 5) 가족 돌봄 등 가사 일을 해야 해서
- 6) 자원봉사 등 사회활동을 하고 싶어서
- 7) 기타( )



**T01Af.은퇴**

[로직] T01Aa01=1) or 2) 응답자만 T01Af01 질문, T01Aa01=3) 응답자 중 노인일자리 참여자는 T01Ba01, 비신청자는 T01Bb01로 이동

**은퇴 정의**

※ 은퇴: 생계유지를 위한 일체의 수익활동을 하지 않는 것을 의미합니다.

**T01Af01. [은퇴 여부] 어르신께서는 현재 은퇴하신 상태입니까?**

- 1) 은퇴하였다 (→ T01Af01-1, T01Af01-2 응답 후 노인일자리 참여자는 T01Ba01로 이동, 비신청자는 T01Bb01로 이동)
- 2) 은퇴하지 않았다 (→ T01Af02로 응답 후 노인일자리 참여자는 T01Ba01로 이동, 비신청자는 T01Bb01로 이동)

**T01Af01-1. 스스로 원해서 은퇴하셨습니다니까?**

- 1) 스스로 원해서 일을 그만두었다
- 2) 일을 계속하고 싶었으나, 어쩔 수 없이 그만두게 되었다

**T01Af01-2. 은퇴 전과 비교해 은퇴 후의 생활에 얼마나 만족하고 계십니까?**

| 매우 불만족 | 불만족하는 편 | 만족하는 편 | 매우 만족 |
|--------|---------|--------|-------|
| 1)     | 2)      | 3)     | 4)    |

**T01Af02. [은퇴 시점] 은퇴할 시점을 미리 생각하고 계십니까? 생각하고 계신다면 몇 세쯤으로 생각하십니까?**

- 1) 생각하고 있다 (만  세)
- 2) 생각해 본 적 없다

[로직] T01Ae03. 근로 희망=1) 예 응답한 경우, T01Af02=1) 응답: T01Ae03-1-1. 근로 희망 나이 이상

[로직] T01Ae03. 근로 희망=2) 아니오 응답한 경우, T01Af02=1) 응답: T01P03. 출생연도(연령) 이상(2023-출생연도)

## T01B. 노인일자리

[로직] SQ0=1) 참여자만 T01Ba01~T01Ba07 문항 제시

### T01Ba. 참여 경험

※ 노인일자리사업 참여자만 응답해 주십시오.

T01Ba01. 어르신께서는 노인일자리사업을 어떻게 알게 되셨습니까? 제일 처음 접하게 된 방법을 선택해 주세요.

- 1) 이용하던 기관(경로당, 복지관 등) 담당자를 통해
- 2) 가족·이웃·친척·친구 등 지인을 통해
- 3) 지역 내 통반장, 이장, 담당 공무원 등을 통해
- 4) TV, 라디오, 현수막, 전단지 등 홍보물을 통해
- 5) 유튜브나 인터넷 정보를 통해
- 6) 기타( )

T01Ba02. 어르신께서 노인일자리사업에 참여하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 생계비를 마련하기 위해
- 2) 용돈이 필요해서
- 3) 건강을 유지하기 위해서
- 4) 사람들과 사귀 수 있어서
- 5) 능력(경험)을 활용하기 위해서
- 6) 시간을 보내기 위해서
- 7) 사회적으로 기여하기 위해서
- 8) 기타( )

T01Ba03. 2023년에 참여한 노인일자리사업은 어르신의 과거 생애 주된 일자리의 내용과 어느 정도 관계가 있습니까?

| 전혀 관계없음 | 별로 관계없음 | 약간 관계있음 | 매우 관계있음 |
|---------|---------|---------|---------|
| 1)      | 2)      | 3)      | 4)      |

T01Ba04. 어르신께서는 2023년에 참여한 노인일자리사업을 변경하고 싶으십니까?

- 1) 예 (→ T01Ba04-1로 이동)
- 2) 아니오 (→ T01Ba05로 이동)

T01Ba04-1. 2023년에 참여한 노인일자리사업 외에 어르신께서 가장 참여하고 싶으신 노인일자리사업유형은 무엇입니까?

- 1) 공익활동
- 2) 사회서비스형
- 3) 시장형사업단
- 4) 취업알선
- 5) 고령친화기업
- 6) 시니어인턴십
- 7) 기타( )

T01Ba04-2. (T01Ba04-1 응답값)의 노인일자리사업유형을 선택하신 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

- 1) 보수 수준이 적절하다
- 2) 일하는 수준이 힘들지 않아 활동하기가 더 용이하다
- 3) 사회적으로 더 필요한 일이다
- 4) 활동 참여 기회가 더 안정적이다
- 5) 더 흥미가 있다
- 6) 기타( )

T01Ba05. 과거 노인일자리사업 참여 전이나, 참여가 중단되었을 때 어떠한 활동을 하였습니까?

- |                                         |                           |
|-----------------------------------------|---------------------------|
| 1) 단기적인 소일거리 참여                         | 2) 정부나 지자체의 다른 일자리사업 참여   |
| 3) 가족이나 친인척의 일을 도움                      | 4) 기존에 하던 일(농사일 등)에 계속 참여 |
| 5) 아무것도 하지 않음                           |                           |
| 6) 노인일자리사업 수요처에서 별도로 돈을 받으면서 관련 활동을 계속함 |                           |
| 7) 기타( )                                |                           |

T01Ba06. 어르신께서 2023년 노인일자리사업에 참여 중 겪으신 어려움이 있으십니까? 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

- |                                 |                           |
|---------------------------------|---------------------------|
| 1) 외부 환경(날씨, 교통, 일자리의 작업장 환경 등) | 2) 몸이 힘들어도 일을 해야 하는 것     |
| 3) 사람들과의 관계                     | 4) 어려움이 있어도 도움을 받을 수 없는 것 |
| 5) 업무능력이 부족한 것                  | 6) 어려움 없음                 |
| 7) 기타( )                        |                           |

T01Ba07. 어르신께서는 나이와 상관없이 앞으로 노인일자리사업에 계속 참여하기를 희망하십니까?

- 1) 예                      2) 아니오

[로직] SQ0=2) 비신청자만 T01Bb01~T01Bb02-5 문항 제시

※ 노인일자리사업 비신청자인 경우에만 응답해 주십시오.

※ 노인일자리사업

한국노인인력개발원은 노년기 복지 증진과 삶의 질 향상을 위해 노년기에도 경제활동 참여를 희망하거나 사회활동에 대한 욕구가 있는 노인을 대상으로 2004년부터 노인일자리 및 사회활동 지원사업을 추진하고 있으며, 노인일자리사업유형은 아래와 같음

- ① 공공형(공익활동): 노인이 자기만족과 성취감 향상 및 지역사회 공익증진을 위해 참여하는 활동
- ② 사회서비스형: 노인의 경력과 활동역량을 활용해 사회적 도움이 필요한 영역(지역사회 돌봄, 안전 등)에 서비스를 제공하는 일자리
- ③ 사회서비스형 선도모델: 외부자원(인적·물적)을 활용한 사회서비스 분야 신노년세대 맞춤형 일자리
- ④ 시장형사업: 참여자 인건비 일부를 보충지원하고 추가 사업 수익으로 연중 운영하는 노인일자리
- ⑤ 취업알선형: 수요처의 요구에 의해서 일정 교육을 수료하거나 관련한 업무능력이 있는 자를 해당 수요처로 연계해 근무 기간에 대한 일정 임금을 지급받을 수 있는 일자리
- ⑥ 시니어인턴십: 만 60세 이상자의 고용촉진을 위해 기업에 인건비를 지원해 계속고용을 유도하는 사업
- ⑦ 고령자친화기업: 고령자가 경쟁력을 가질 수 있는 적합한 직종에서 다수의 고령자를 고용하는 기업 지원



## • Part C. 한국 어르신의 삶 •

### T01C. 경제적 안정

#### T01Ca.개인·가구 소득

T01Ca01. [소득] 지난 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지 어르신과 어르신 가구 전체의 '연간 소득금액'을  
만 원 단위로 응답해 주십시오.

※소득에 대한 응답 시 유의사항

| 항목            | 정의                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01 근로소득       | 근로의 대가로 받은 현금 및 현물 보수로, 세금 또는 건강보험료·고용보험료 등 각종 부담금이 공제되기 전 금액(세전금액)                                                                                                                                                                 |
| 02 사업소득       | 도소매업, 서비스업 등 사업경영을 통해 얻은 사업수입(매출액)에서 인건비, 재료비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액(자가소비용 생산품 등 현물소득 포함)<br>* 자가소비용 생산품 소득 : 가구에서 소비를 목적으로 직접 생산한 상품(작물)을 소비한 경우 해당 상품을 시장가격으로 환산한 금액                                                                  |
| 03 재산소득       | 재산의 운영을 통해서 발생하는 소득(금융소득, 임대소득)에서 대출이자, 관리비 등 비용을 차감한 금액(현물소득 포함)                                                                                                                                                                   |
|               | 1) 금융소득 채권·예금·적금 및 개인 간 거래 등에서 발생하는 이자소득 및 보험·신탁·주식 등에서 발생하는 배당소득에서 대출이자 등 비용을 차감한 금액                                                                                                                                               |
|               | 2) 임대소득 주택, 건물, 토지 임대 등에 따른 임대수입에서 임대용 부동산 유지·관리비, 대출이자 등 비용을 차감한 금액(현물소득 포함)                                                                                                                                                       |
|               | 3) 개인연금, 퇴직연금 소득 개인연금, 퇴직연금으로 수령한 금액(퇴직금 및 퇴직연금일시금 제외)<br>* 퇴직연금 고용주 또는 고용주와 피고용자가 매월 일정액의 금액을 적립해 퇴직 시 연금 형식으로 지급받는 금액                                                                                                             |
|               | 4) 주택연금, 농지연금 소득 주택 또는 농지를 담보로 연금 형식으로 지급받는 금액                                                                                                                                                                                      |
| 04 가구 간 이전소득  | 1), 2), 3), 4) 이외 유형자산(주택, 건물, 토지 이외 자동차, 여선 등)과 무형자산(저작권, 인세, 특허권 등)으로 부덕의 소득 등                                                                                                                                                    |
| 05 비영리단체 이전소득 | 생계를 같이하지 않는 부모·자녀·친자·동료 등으로부터 받은 현금 및 현물소득                                                                                                                                                                                          |
| 06 공적 이전소득    | 자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체로부터 장학금·구호금 등의 형태로 받은 현금 및 현물소득                                                                                                                                                                          |
|               | 국가나 지방자치단체에서 지급하는 공적 사회보장 수혜금                                                                                                                                                                                                       |
|               | 1) 공적연금 국민연금, 공무원연금, 군인연금, 사립학교교직원연금, 별정우체국연금(일시금 제외)                                                                                                                                                                               |
|               | 2) 기초연금 만 65세 이상자로서 소득, 재산 등의 상태를 평가해 일정 조건을 만족한 경우 받는 수혜금                                                                                                                                                                          |
|               | 3) 국민기초생활보장제도 급여 생계급여, 주거급여, 교육급여, 해산급여, 장제급여 지원금(가구로 직접 지급되지 않는 의료급여 제외)                                                                                                                                                           |
|               | 4) 근로장려금·자녀장려금 가구의 근로 의욕을 고취시키고 자녀의 양육 부담을 덜어주기 위한 지원금                                                                                                                                                                              |
|               | 5) 장애인연금·장애수당·장애이동수당 등 장애인연금, (경증)장애수당, 장애이동수당 등                                                                                                                                                                                    |
|               | 6) 고용보험·산재보험 급여 고용보험 급여(실업급여, 육아휴직급여 등), 산재보험급여(휴업급여, 장해급여 등)                                                                                                                                                                       |
|               | 7) 기타 정부보조금 양육수당, 아동수당, 출산장려금, 저소득·한부모 아동 양육비(보육시설로 입금되는 보육료 등은 제외), 농어업 정부보조금(공익형 직불금 등), 취업 지원 관련 지원금(국민취업지원제도 등), 보훈급여금(독립·국가유공자 등에 지급하는 보훈보상금·수당 및 고엽제후유증수당 등), 긴급복지지원금(생계지원, 연료비 지원 등 가구로 직접 지급된 현금지원금), 체육연금, 장수수당 등 기타 정부보조금 |

※ 응답자의 소득은 응답자 본인이 벌거나 받은 소득을 의미합니다.

※ 가구의 소득은 응답자를 포함해, 응답자의 배우자 및 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원이 벌거나 받은 소득의 합계 금액을 의미합니다.

※ 소득이 없으면 0원으로 응답해 주십시오.

※ 어르신 혼자 사시는 가구(1인가구)인 경우, 어르신 개인의 소득과 가구 전체 소득이 같아야 합니다.

| 구분       |                         | T01Ca01-1.<br>어르신의 연간 소득 | T01Ca01-2.<br>가구 전체 연간 소득 |
|----------|-------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 1 근로소득   | (1) 노인일자리사업 소득          | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (2) 노인일자리사업 외 근로소득      | 만 원                      | 만 원                       |
| 2 사업소득   |                         | 만 원                      | 만 원                       |
| 3 재산소득   | (1) 금융소득                | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (2) 임대소득                | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (3) 개인연금, 퇴직연금 소득       | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (4) 주택연금, 농지연금 소득       | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (5) 기타 재산소득             | 만 원                      | 만 원                       |
| 4 사적이전소득 | (1) 가구 간 이전소득           | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (2) 비영리단체 이전소득          | 만 원                      | 만 원                       |
| 5 공적이전소득 | (1) 공적연금                | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (2) 기초연금                | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (3) 국민기초생활보장급여          | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (4) 근로장려금·자녀장려금         | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (5) 장애인연금·장애수당·장애이동수당 등 | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (6) 고용보험·산재보험 급여        | 만 원                      | 만 원                       |
|          | (7) 기타정부보조금             | 만 원                      | 만 원                       |
| 합계 소득금액  |                         | 만 원                      | 만 원                       |

[로직] T01Ca01-1/T01Ca01-2, 합계 소득금액은 자동 계산

[로직] T01Ca01-1, 어르신 연간 소득은 T01Ca01-2, 가구 전체 연간 소득보다 같거나 적어야 함

T01Cb.가구·개인 지출

T01Cb01. **[지출]** 지난 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지 **어르신의 가구 전체**에 대해 지출금액 (비소비지출과 소비지출)을 ‘월평균 금액’으로 응답해 주십시오.

가구지출에 대한 응답 시 유의사항

- ※ 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원의 지출을 합산한 값으로 응답해 주십시오.
- ※ 지출이 없으면 0원으로 응답해 주십시오.
- ※ 모든 지출은 지난 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지의 월평균 금액으로 응답해 주십시오.
- ※ 사업용으로 지출된 비용은 제외하고, 가정생활을 유지하기 위해 지출된 비용으로 응답해 주십시오.
- ※ 앞의 소득 영역에서 응답한 현물소득을 포함한 월평균 지출금액으로 응답해 주십시오.
- ※ 응답자 본인이 아니더라도 가구의 지출을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해 주시기 바랍니다.

| 비소비지출 구분        |                                                                                  | T01Cb01-1.<br>가구 전체<br>월평균 지출 |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1 세금            | (1) 소득세: 근로소득세, 종합소득세, 지방소득세 등<br>(양도소득세, 취득세, 벌금 등 부정기적 세금 제외)                  | 만 원                           |
|                 | (2) 재산세: 토지와 주택 소유에 대해 부과되는 조세(종합부동산세 포함)                                        | 만 원                           |
|                 | (3) 자동차세: 환경개선부담금 포함                                                             | 만 원                           |
|                 | (4) 기타(주민세 등): 주민세, 종포·석공 등 소지허가 등록면허세 등                                         | 만 원                           |
| 2 사회보험료         | (1) 국민연금 기여금: 국민연금 보험료                                                           | 만 원                           |
|                 | (2) 기타 연금 기여금: 공무원연금, 군인연금, 사립학교교직원연금,<br>별정우체국연금 보험료                            | 만 원                           |
|                 | (3) 건강보험료                                                                        | 만 원                           |
|                 | (4) 고용보험료                                                                        | 만 원                           |
| 3 가구 간<br>이전지출  | 생계를 같이하지 않는 부모·자녀·친자·동료 등에 보낸 현금 및 현물지출<br>(생활보조금, 경조금, 물품 지원 등)                 | 만 원                           |
| 4 비영리단체<br>이전지출 | 자선단체, 노동조합, 종교단체 등 민간·비영리단체에 지급한 현금 및<br>현물지출(종교기부금, 기타기부금, 직장노조비, 상호회비, 친목회비 등) | 만 원                           |
| 비소비지출 합계 금액     |                                                                                  | 만 원                           |

[로직] T01Cb01-1. 비소비지출 합계 금액은 자동 계산

| 소비지출 구분    |                                                                                                   | T01Cb01-2.<br>가구 전체<br>월평균 지출 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1          | 식료품<br>(외식비 포함)                                                                                   | 만 원                           |
| 2          | 주거비                                                                                               | 만 원                           |
| 3          | 교육비<br>(보육료 포함)                                                                                   | 만 원                           |
| 4          | 의료비                                                                                               | 만 원                           |
| 5          | 교통비                                                                                               | 만 원                           |
| 6          | 통신비                                                                                               | 만 원                           |
| 7          | (1) 오락·문화: 운동, 공연, 단체여행비,<br>취미용품(TV, 오디오, 컴퓨터, 사진기 등 포함) 등에 대한 지출                                | 만 원                           |
|            | (2) 의료·신발: 의복, 교복, 신발 등 구입 및 수선·세탁 서비스에<br>대한 지출                                                  | 만 원                           |
|            | (3) 가정용품·가사서비스: 가구, 가전기기, 식기류 등의<br>가정용품 구입 및 가사도우미 등 서비스에 대한 지출<br>(단, 사회복지서비스는 제외)              | 만 원                           |
|            | (4) 사회복지서비스: 노인장기요양, 노인돌봄, 장애인활동지원,<br>보육료 지원 등 사회복지서비스에 대한 지출<br>(단, 치료 목적의 서비스에 대한 지출은 의료비에 포함) | 만 원                           |
|            | (5) 기타의 소비지출: 숙박, 담배, 주류, 이·미용서비스, 장신구,<br>소멸성보험료 등 위에 해당하지 않는 기타 소비지출                            | 만 원                           |
| 소비지출 합계 금액 |                                                                                                   | 만 원                           |

[로직] T01Cb01-2. 소비지출 합계 금액은 자동 계산



개인 지출에 대한 응답 시 유의사항

- ※ 다른 가구원을 제외하고, 응답자 본인만을 위한 지출액을 응답해 주십시오.
- ※ 지출이 없을 경우 0원으로 응답해 주십시오.
- ※ 모든 지출은 지난 2022년 1월 1일부터 12월 31일까지의 지출에 대한 월평균 금액으로 응답해 주십시오.
- ※ 항목별 정의는 가구지출 항목과 동일합니다.
- ※ 어르신 혼자 사시는 가구(1인가구)인 경우, 앞서 응답하신 가구 전체의 소비지출금액과 같아야 합니다.

[로직] T01Cb02. 월평균 지출 합계 금액 자동 계산

[로직] T01Cb01. 가구 전체의 소비 지출 및 비소비 지출의 합계는 T01Cb02. 어르신 개인의 지출과 같거나 커야 함

1) 있었다 (→ T01Cb03-1로 이동)

1) 있었다 (→ T01Cb03-2로 이동)                      2) 없었다 (→ T01Cb04로 이동)

T01Cb03-2. [지출] 어르신께서는 부족한 생활비를 마련하기 위해 어떠한 방법을 사용하셨습니까?  
순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 1) 은행 대출이나 마이너스 통장 이용   | 2) 현금서비스나 카드 사용           |
| 3) 자녀나 친척 친지의 도움        | 4) 친구나 이웃의 도움             |
| 5) 사채 이용                | 6) 부동산 매각                 |
| 7) 전세나 월세의 규모를 줄임       | 8) 저축, 예금, 보험, 적금 등의 해약   |
| 9) 주식이나 채권을 비롯한 금융자산 매각 | 10) 자동차, 내구재, 금이나 은 등의 매각 |
| 11) 기타( )               |                           |

T01Cb04. [지출] 현재 어르신 가구의 경제 여건에 대해 얼마나 만족하십니까?

| 매우 불만 | 약간 불만 | 대체로 만족 | 매우 만족 |
|-------|-------|--------|-------|
| 1)    | 2)    | 3)     | 4)    |

T01Cb05. [지출] 어르신께서 희망하시는 가구의 월소득은 어느 정도입니까?

월

만 원

## T01Cc.재산 및 부채

T01Cc01. [재산 및 부채] 2022년 12월 31일 기준 어르신과 어르신 가구 전체의 재산을 만 원 단위 금액으로 응답해 주십시오.

## 재산에 대한 응답 시 유의사항

- ※ 응답자의 재산은 응답자 명의로 된 재산을 의미합니다.
- ※ 가구의 재산은 응답자, 응답자의 배우자, 응답자와 함께 살고 있는 모든 가구원의 전체 재산을 의미합니다. 응답자의 재산을 포함한 값으로 응답해 주십시오.
- ※ 재산이 없으면 0원으로 응답해 주십시오.
- ※ 모든 재산은 응답자, 배우자, 그 외의 가구원 명의를 기준으로 응답해 주십시오. 공동명의 재산은 지분율을 적용해 응답해 주십시오.
- ※ 가구원 명의의 사업장(가게)도 포함해 응답해 주십시오.
- ※ 소유 부동산은 시가 기준으로 응답해 주십시오. 거주하고 있는 집의 가격 및 전·월세보증금도 포함합니다.
- ※ 배우자의 재산, 가구의 재산은 응답자 본인이 아니더라도 해당 내용을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해 주시기 바랍니다.
- ※ 어르신 혼자 사시는 가구(1인가구)인 경우, 어르신 개인의 재산과 가구 전체 재산이 같아야 합니다.

| 구분                     |                                                                                         | T01Cc01-1,<br>어르신의 재산 | T01Cc01-2,<br>가구 전체 재산 |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|
| 1 소유 부동산<br>(거주 주택 포함) | (1) 주택                                                                                  | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (2) 주택 외 건물(사업장, 창고, 상가, 콘도, 빌딩, 오피스텔 등)                                                | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (3) 토지(택지, 논, 밭, 임야 등), 양식장, 기타 부동산                                                     | 만 원                   | 만 원                    |
| 2 점유 부동산<br>(거주 주택 제외) | (1) 가게, 사업장 등의 전세 보증금 중 전·비동거 가구원의 전세 보증금 등                                             | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (2) 기타 권리금, 사업설비, 공장기계, 기계류, 전·비닐하우스시설, 양식장 등                                           | 만 원                   | 만 원                    |
| 3 금융자산                 | (1) 예금(저축예금, 청약예금, 정기예금 등)                                                              | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (2) 적금(정기적금, 연금형 적금, 중신보험, 청약부금, 청약저축 등)                                                | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (3) 주식, 채권, 펀드(적립식, 거치식)                                                                | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (4) 불입한 것(타기 전의 것)                                                                      | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (5) 기타(남에게 빌려준 돈, 아파트 중도금 또는 계약금 받은 것 등)                                                | 만 원                   | 만 원                    |
| 4 농기계, 농축산물            | (1) 동력탈곡기, 경운기, 콤바인, 트랙터, 기타                                                            | 만 원                   | 만 원                    |
|                        | (2) (판매하지 않고)사용하고 있는 소, 돼지, 닭, 재고농산물, 기타(애원우 및 식용 가축 제외)                                | 만 원                   | 만 원                    |
| 5 자동차                  | 비영업용 자동차                                                                                | 만 원                   | 만 원                    |
| 6 기타                   | 운동복합 등의 회원권, 영업용 자동차, 자동차 번호값, 오토바이 및 선박, 금박기(포클레인), 트랙터 등 운송 및 생계수단, 귀금속, 골동품, 상품권, 기타 | 만 원                   | 만 원                    |
| 합계 재산 금액               |                                                                                         | 만 원                   | 만 원                    |

[로직] T01Cc01-1/T01Cc01-2, 합계 재산 금액은 자동 계산

[로직] T01Cc01-1, 어르신의 재산은 T01Cc01-2, 가구 전체 재산과 같거나 적어야 함

T01Cc02. [자산 및 부채] 2022년 12월 31일 기준 어르신 가구의 부채를 만 원 단위 금액으로 응답해 주십시오.

부채에 대한 응답 시 유의사항

※ 주거부채, 영농부채도 포함합니다.

※ 카드 할부구매는 <3. 카드빚>에 포함하고,

현금 할부구매는 <5. 외상, 할부구입, 미리 탄 갯돈>에 포함합니다.

※ 친인척에게 돈을 빌린 경우, 이자가 있으면 <2. 일반사채>에 기입하고,

이자가 없으면(무이자) <6. 기타 부채>에 기입합니다.

※ 자동차 할부 구매의 경우, 카드할부면 <3. 카드빚>으로 기록하고,

금융기관 대출이면 <5. 외상, 할부구입, 미리 탄 갯돈>으로 기록합니다.

※ 밀린 월세, 교통안전공단지원대부금, 사회보험 연체금 등은 <6. 기타 부채>에 기입합니다.

※ 부채가 없으면 0원으로 응답해 주십시오.

※ 사업 용도의 부채는 제외하고 응답해 주십시오.

※ 가구의 부채는 응답자 본인이 아니더라도 해당 내용을 가장 잘 알고 있는 가구원이 응답해 주시기 바랍니다.

| 구분       |                                             | 가구 전체 부채 |
|----------|---------------------------------------------|----------|
| 1        | 금융기관대출(회사대출, 마이니스트통장, 미상환금 포함)              | 만 원      |
| 2        | 일반사채                                        | 만 원      |
| 3        | 카드빚(현금서비스, 카드론, 대출대출 미상환금, 구입한 자동차의 카드할부 등) | 만 원      |
| 4        | 전세(임대) 보증금(받은 돈)                            | 만 원      |
| 5        | 외상, (자동차 등)할부 구입, 미리 탄 갯돈(할후 부어야 하는 금액만 기재) | 만 원      |
| 6        | 기타 부채                                       | 만 원      |
| 합계 부채 금액 |                                             | 만 원      |

[로직] T01Cc02. 합계 부채 금액은 자동 계산

## T01D. 건강한 생활

## T01Da. 신체 및 정신건강

T01Da01. [주관적 건강인식] 어르신께서는 자신의 평소 건강 상태가 어떻다고 생각하십니까?

| 매우 좋음 | 좋음 | 보통 | 나쁨 | 매우 나쁨 |
|-------|----|----|----|-------|
| 1)    | 2) | 3) | 4) | 5)    |

T01Da02. [일상생활 수행능력] 다음 중 어르신께서 수행하실 수 있는 일을 최근 일주일 동안의 활동을 기준으로 응답해 주십시오.

| 내용                  | 혼자서 할 수 있음<br>(도움 필요 없음) | 부분적으로<br>도움이 필요함 | 전적으로<br>도움이 필요함 |
|---------------------|--------------------------|------------------|-----------------|
| 1 옷 갈아입기            | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 2 세수하기, 양치질하기, 머리감기 | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 3 목욕 또는 샤워하기        | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 4 차례놓은 음식 식사하기      | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 5 일어나서 방 밖으로 나가기    | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 6 화장실 이용하기          | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 7 대소변을 흘리지 않고 보기    | 1)                       | 2)               | 3)              |

T01Da03. [도구적 일상생활 수행능력] 다음 중 어르신께서 수행하실 수 있는 일을 최근 일주일 동안의 활동을 기준으로 응답해 주십시오.

| 내용                       | 혼자서 할 수 있음<br>(도움 필요 없음) | 부분적으로<br>도움이 필요함 | 전적으로<br>도움이 필요함 |
|--------------------------|--------------------------|------------------|-----------------|
| 1 몸단장 하기(머리빗기, 손·발톱깎기 등) | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 2 집안일 하기                 | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 3 식사 준비하기                | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 4 빨래하기                   | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 5 가까운 거리를 외출하기           | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 6 교통수단 이용하기              | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 7 물건 사기                  | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 8 금전 관리                  | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 9 전화를 걸고 받기              | 1)                       | 2)               | 3)              |
| 10 약 챙겨먹기                | 1)                       | 2)               | 3)              |

T01Da04. [정신건강: 심리적 괴로움] 어르신께서는 지난 한 달 동안 어떤 기분으로 지내셨습니까?

다음과 같은 기분이 얼마나 자주 들으셨는지 자신의 상황과 가장 가까운 것을 선택해 주십시오.

| 내용                         | 항상<br>그랬다 | 대부분<br>그랬다 | 때때로<br>그랬다 | 거의<br>없다 | 그런 적<br>없다 |
|----------------------------|-----------|------------|------------|----------|------------|
| 1 신경이 예민해짐                 | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |
| 2 희망이 없다고 느낌               | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |
| 3 안절부절못하거나 조바심이 남          | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |
| 4 너무 우울해서 별 해도 기분이 좋아지지 않음 | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |
| 5 보는 게 나 험습나는 생각이 늘        | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |
| 6 내가 쓸모없는 존재란 생각이 들        | 1)        | 2)         | 3)         | 4)       | 5)         |

T01Db.건강행동

T01Db01. [현재 흡연 여부] 어르신께서는 현재 담배를 피우십니까?

※ ‘담배’ 종류에는 일반 결련담배, 전자담배, 액상형 담배가 모두 포함됩니다.

| 매일 피운다            | 가끔 피운다 | 과거에는 피웠지만<br>현재는 피우지 않는다 | 담배를 피운 적 없다     |
|-------------------|--------|--------------------------|-----------------|
| 1)                | 2)     | 3)                       | 4)              |
| (→ T01Db01-1로 이동) |        | (→ T01Db01-4로 이동)        | (→ T01Db02로 이동) |

T01Db01-1. [현재 흡연량] 하루 평균 몇 개비를 흡연하십니까?

T01Db01-1-1. 일반 결련형 담배

|   |                      |    |
|---|----------------------|----|
| 일 | <input type="text"/> | 개비 |
| 일 | <input type="text"/> | 개비 |
| 일 | <input type="text"/> | 회  |

T01Db01-1-2. 결련형 전자담배

T01Db01-1-3. 액상형 전자담배

[로직] T01Db01-1-1~3. 응답값의 합계가 1 이상이어야 함. 합계가 0일 경우 알림창 팝업

T01Db01-2. [담뱃값 지출] 평소에 한 달 평균 담뱃값으로 지출하신 금액은 얼마입니까?

|   |                      |     |
|---|----------------------|-----|
| 월 | <input type="text"/> | 천 원 |
|---|----------------------|-----|

[로직] T01Db01-2. 응답값은 1천 원 이상 응답

T01Db01-3. [금연 계획] 앞으로 담배를 끊으실 계획이 있습니까?

| 1개월 안에<br>금연할 계획이 있다 | 6개월 안에<br>금연할 계획이 있다 | 6개월 이내는 아니지만<br>연젠가 금연할<br>계획이 있다 | 현재 금연할 계획이<br>전혀 없다 |
|----------------------|----------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 1)                   | 2)                   | 3)                                | 4)                  |

T01Db01-4. [금연 시작 시기] 언제부터 금연하셨습니다? 금연을 시작하신 년/월을 응답해 주십시오.

년  월

[로직] T01Db01-4. 1950년 1월 이상 응답

T01Db02. [현재 음주 여부] 어르신께서는 평소에 술을 얼마나 자주 드십니까?

| 한 달에 1번 미만        | 한 달에 2~4회 | 1주일에 2~3회 | 1주일에 4회 이상 | 전혀 먹지 않는다        |
|-------------------|-----------|-----------|------------|------------------|
| 1)                | 2)        | 3)        | 4)         | 5)               |
| (→ T01Db02-1로 이동) |           |           |            | (→ T01Db03으로 이동) |

T01Db02-1. [1회 평균 음주량] 평소 음주를 하는 날에는 몇 잔 정도 드십니까?

(소주, 맥주, 양주 구분 없이 각각의 술잔으로 계산합니다.)

| 1~2잔 | 3~4잔 | 5~6잔 | 7~9잔 | 10잔 이상 |
|------|------|------|------|--------|
| 1)   | 2)   | 3)   | 4)   | 5)     |

T01Db02-2. [폭음 빈도] 소주 1병 또는 맥주 4병 이상의 음주는 얼마나 자주 하십니까?

| 전혀 없음 | 한 달에 1번 미만 | 한 달에 1번 정도 | 일주일에 1번 정도 | 거의 매일 |
|-------|------------|------------|------------|-------|
| 1)    | 2)         | 3)         | 4)         | 5)    |

T01Db02-3. [음주 의존도] 최근 1년간 다음과 같은 일을 경험하신 적이 몇 번 있습니까?

| 항목                             | 전혀 없음 | 몇 달에<br>한 번 | 한 달에 1~2<br>번 | 주에 1~2번 | 거의 매일 |
|--------------------------------|-------|-------------|---------------|---------|-------|
| 1 술을 마시기 시작하면 중간에 그만둘 수 없었다    | 1)    | 2)          | 3)            | 4)      | 5)    |
| 2 해야 할 일을 술 때문에 하지 못한 적이 있다    | 1)    | 2)          | 3)            | 4)      | 5)    |
| 3 과음한 다음 날 해장술을 마셔야 하였던 적이 있다  | 1)    | 2)          | 3)            | 4)      | 5)    |
| 4 술을 마신 후에 좌절감을 느끼거나 후회한 적이 있다 | 1)    | 2)          | 3)            | 4)      | 5)    |
| 5 술 마시고 뺨뺨이 굳은 적이 있다           | 1)    | 2)          | 3)            | 4)      | 5)    |

| 항목                                                        | 전혀 없음 | 과거에는 있었지만<br>지난 한 해 동안 없음 | 지난 1년간 있었음 |
|-----------------------------------------------------------|-------|---------------------------|------------|
| 6 술로 인해 자신이 다치거나 다른 사람을 다치게<br>한 적이 있다                    | 1)    | 2)                        | 3)         |
| 7 친척, 친구나 의사와 같은 주변 사람들이 나의 음주를 걱정하거나 술을 줄이도록<br>권한 적이 있다 | 1)    | 2)                        | 3)         |

T01Db02-4. **[술값 지출]** 한 달에 술값(술 구입, 술자리 지출 포함)으로 지출하신 금액은 얼마입니까?

월  천 원

[로직] T01Db02-4. 응답값은 1천 원 이상 응답

T01Db03. **[걷기 실천]** 어르신께서 최근 일주일 동안 한 번에 적어도 10분 이상 걸으신 날은 며칠입니까?

- |             |       |       |           |
|-------------|-------|-------|-----------|
| 1) 전혀 걸지 않음 | 2) 1일 | 3) 2일 | 4) 3일     |
| 5) 4일       | 6) 5일 | 7) 6일 | 8) 7일(매일) |

T01Db04. **[운동]** 평소에 최소 10분 이상, 숨이 약간 차거나 심장이 약간 빠르게 뛰는 **중강도 신체운동**을 일주일에 며칠 정도 하십니까?

※ 중강도 신체운동의 예: 빠르게 걷기, 가볍게 뛰기(조깅), 웨이트 트레이닝(근력운동), 골프, 댄스스포츠, 필라테스 등

- |             |       |       |           |
|-------------|-------|-------|-----------|
| 1) 전혀 하지 않음 | 2) 1일 | 3) 2일 | 4) 3일     |
| 5) 4일       | 6) 5일 | 7) 6일 | 8) 7일(매일) |

T01Db05. **[운동]** 평소에 최소 10분 이상, 계속 숨이 차거나 심장이 매우 빠르게 뛰는 **고강도 신체운동**을 일주일에 며칠 정도 하십니까?

※ 고강도 신체운동의 예: 달리기, 줄넘기, 등산, 농구, 수영, 배드민턴 등

- |             |       |       |           |
|-------------|-------|-------|-----------|
| 1) 전혀 하지 않음 | 2) 1일 | 3) 2일 | 4) 3일     |
| 5) 4일       | 6) 5일 | 7) 6일 | 8) 7일(매일) |



T01Db06. [운동비용 지출] 어르신께서 최근 한 달 동안 신체활동 및 운동을 위해 지출하신 금액은 얼마입니까?

※ 실제 운동은 하지 않았더라도 비용 지출은 있을 수 있으며, 아래와 같은 항목들을 포함합니다.

- 운동 프로그램 등록비(예: 요가, 필라테스, 수영, 기타 운동 프로그램)
- 운동시설 이용료(예: 헬스장, 수영장, 체육관, 테니스장 등 운동시설)
- 운동용품 구입비(예: 헬스기구, 자전거 등 운동기구)

월  만 원

T01Db07. [식습관] 어르신께서는 평소에 식사를 규칙적으로 하십니까?

| 매우 규칙적 | 규칙적인 편 | 보통 | 불규칙적인 편 | 매우 불규칙적 |
|--------|--------|----|---------|---------|
| 1)     | 2)     | 3) | 4)      | 5)      |

T01Db08. [식품 안정성] 지난 1년간 돈이 부족해서 필요한 음식을 사지 못하셨거나, 구입량을 줄여야 하셨던 적이 있었습니까?

- 1) 있었음                      2) 없었음

T01Db09. [수면 시간] 지난 한 달 동안 보통 몇 시에 잠자리에 드셨다가, 몇 시에 일어나셨습니까?

T01Db09-1. 지난 한 달 동안 보통  1) 오전  2) 오후  시에 잠자리에 들었다가,

T01Db09-2. 지난 한 달 동안 보통  1) 오전  2) 오후  시에 일어났다

[로직] T01Db09-1. 오전/오후 응답 후 시간 응답. 각 변수명은 T01Db09-1-1, T01Db09-1-2로 잡을 것

[로직] T01Db09-2. 오전/오후 응답 후 시간 응답. 각 변수명은 T01Db09-1-3, T01Db09-1-4로 잡을 것

T01Db10. [의약품 의존 수면] 어르신께서는 지난 한 달 동안 잠들기 위해 얼마나 자주 약을 복용하셨습니까?

| 한 달 동안 복용한 적 없음 | 1주에 1회 미만 | 1주에 1~2회 정도 | 1주에 3회 이상 |
|-----------------|-----------|-------------|-----------|
| 1)              | 2)        | 3)          | 4)        |

T01Db11. [건강검진] 어르신께서는 2021년 1월 1일부터 2022년 12월 31일 사이에 건강검진을 받으신 적이 있습니까? (치매검진 제외)

- 1) 있음 (→ T01Db11-1로 이동)                      2) 없음 (→ T01Dc01로 이동)

T01Db11-1. [건강검진 종류] 다음 중 어르신이 받으신 건강검진은 무엇입니까?

해당되는 보기를 모두 선택해 주십시오.

- 1) 국가건강검진(돈을 내지 않은 경우)
- 2) 국가건강검진 + 개인 선택(수면위내시경, 대장내시경 등 비용지출이 있는 경우)
- 3) 전액 본인이나 지인(가족, 친인척, 친구 등)이 비용을 부담한 건강검진
- 4) 기타 기관이나 단체에서 시행한 건강검진(예: 사회복지단체, 지자체, 병의원의 의료봉사 등의 건강검진)

T01Dc.건강 관련 삶의 질

T01Dc01. [HINT-8] 지난 1주일 동안 어르신의 건강과 관련한 질문입니다.

보기를 읽고 어르신의 상태를 가장 잘 표현하는 것을 선택해 주십시오.

T01Dc01-1. 계단 오르기

| 나는 계단을 오르는 데 어려움이 전혀 없었다 | 나는 계단을 오르는 데 어려움이 약간 있었다 | 나는 계단을 오르는 데 어려움이 많이 있었다 | 나는 계단을 오를 수 없었다 |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|
| 1)                       | 2)                       | 3)                       | 4)              |

T01Dc01-2. 통증

| 나는 전혀 통증이 없었다 | 나는 약한 통증이 있었다 | 나는 심한 통증이 있었다 | 나는 극심한 통증이 있었다 |
|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 1)            | 2)            | 3)            | 4)             |

T01Dc01-3. 기운

| 나는 항상 기운이 있었다 | 나는 자주 기운이 있었다 | 나는 가끔 기운이 있었다 | 나는 전혀 기운이 없었다 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1)            | 2)            | 3)            | 4)            |

T01Dc01-4. 일하기

| 나는 일을 하는 데 어려움이 전혀 없었다 | 나는 일을 하는 데 어려움이 약간 있었다 | 나는 일을 하는 데 어려움이 많이 있었다 | 나는 일을 할 수 없었다 |
|------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 1)                     | 2)                     | 3)                     | 4)            |

T01Dc01-5. 우울

| 나는 전혀 우울하지 않았다 | 나는 가끔 우울하였다 | 나는 자주 우울하였다 | 나는 항상 우울하였다 |
|----------------|-------------|-------------|-------------|
| 1)             | 2)          | 3)          | 4)          |

## T01Dc01-6. 기억

| 나는 기억하는 데 어려움이 전혀 없었다 | 나는 기억하는 데 어려움이 약간 있었다 | 나는 기억하는 데 어려움이 많이 있었다 | 나는 전혀 기억할 수 없었다 |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|
| 1)                    | 2)                    | 3)                    | 4)              |

## T01Dc01-7. 잠자기

| 나는 잠을 자는 데 어려움이 전혀 없었다 | 나는 잠을 자는 데 어려움이 약간 있었다 | 나는 잠을 자는 데 어려움이 많이 있었다 | 나는 잠을 잘 수 없었다 |
|------------------------|------------------------|------------------------|---------------|
| 1)                     | 2)                     | 3)                     | 4)            |

## T01Dc01-8. 행복

| 나는 항상 행복하였다 | 나는 자주 행복하였다 | 나는 가끔 행복하였다 | 나는 전혀 행복하지 않았다 |
|-------------|-------------|-------------|----------------|
| 1)          | 2)          | 3)          | 4)             |

## T01E. 보건의료 및 사회서비스

### T01Ea. 보건의료 서비스

T01Ea01. [의료서비스 이용] 어르신께서 지난 1년간 다음 의료서비스를 이용하신 적이 있는지와 어느 정도 이용하셨는지 응답해 주십시오.

※ 의료서비스: 의·치·한의 모두 해당됩니다.

응급실을 이용한 경우 당일 퇴원하였으면 외래, 2일 이상 병원에 머물렀으면 입원으로 조사합니다.

#### T01Ea01-1 [외래] 외래서비스

- 1) 이용한 적 있음 (월평균  회 방문)  
2) 이용한 적 없음 (→ T01Ea01-2로 이동)

[로직] T01Ea01-1. 1) 이용한 적 있음의 경우, 한 달 평균 1회 이상 30회 이하 응답

#### T01Ea01-2 [입원] 입원서비스

- 1) 이용한 적 있음 (연간 총  일 입원)  
2) 이용한 적 없음 (→ T01Ea01-3으로 이동)

[로직] T01Ea01-2. 1) 이용한 적 있음의 경우, 일년 동안 총 2일 이상 364일 이하 응답

#### T01Ea01-3 [약국] 처방약 조제 및 일반의약품 구입

- 1) 구입한 적 있음 (월평균  회 방문)  
2) 구입한 적 없음

[로직] T01Ea01-3. 1) 이용한 적 있음의 경우, 한 달 평균 1회 이상 30회 이하 응답

T01Ea02. [의료비] 어르신께서는 지난 1년간 한 달 평균 얼마 정도의 의료비(약값 포함)를 지출하셨습니다?

※ 본인이 지출한 의료비 이외에 지인(자녀, 친척 등)이 의료비를 대신 내 준 경우도 포함합니다.

한 달 평균  천 원

[로직] T01Ea02. 한 달 평균 1천 원 이상 응답

T01Ea03. [의료비 부담에 대한 인식] 어르신께서 지출하고 계신 의료비는 가계에 어느 정도 부담이 된다고 생각하십니까?

| 부담이 매우 크다 | 부담이 큰 편이다 | 크게 부담되지 않는 편이다 | 거의 부담되지 않는다 |
|-----------|-----------|----------------|-------------|
| 1)        | 2)        | 3)             | 4)          |

T01Ea04. **[의료보장 종류]** 어르신께서 현재 가입된 의료보장제도는 다음 중 어떤 것입니까?

- 1) 국민건강보험 직장가입자 본인 (→ T01Ea04-1로 이동)
- 2) 국민건강보험 직장가입자의 피부양자
- 3) 국민건강보험 지역가입자 (→ T01Ea04-1로 이동)
- 4) 의료급여 1종
- 5) 의료급여 2종
- 6) 국가유공자 무료 진료
- 7) 가입된 의료보장제도가 없음

T01Ea04-1. **[건강보험료 미납 여부]** 지난 1년간 건강보험료를 미납하신 적이 있습니까?

- 1) 있다
- 2) 없다

T01Ea05. **[민간의료보험]** 국가의 의료보장제도 이외에 어르신께서 현재 가입된 민간의료보험은 몇 개입니까?

- ※ 민간의료보험이란 '질병상해 또는 이로 인한 간병에 관해 약정한 보험'을 의미합니다.  
따라서 생명에 적용되는 생명보험이나 재산피해에 적용되는 손해보험은 포함하지 않습니다.
- ※ 민간의료보험은 다음 두 종류를 포함합니다.
- 실손형 보험: 실제 환자가 부담한 의료비를 보장
  - 정액형 보험: 환자가 부담한 의료비와 관계없이 일정한 금액을 보장

개

[로직] T01Ea05. 응답은 0개 이상 응답. 0개 응답 시 T01Ea06으로 이동

T01Ea05-1. **[민간의료보험료]** 가입하신 민간의료보험에 납부하시는 보험료는 한 달에 얼마 정도입니까?

만원  천 원

[로직] T01Ea05-1. 응답은 1천 원 이상 응답

T01Ea06. **[미충족의료]** 어르신께서는 최근 1년간 병원이나 의원에서 치료 또는 검사가 필요하였으나, 받지 못하신 적이 한 번이라도 있었습니까? (치과 치료나 미용·성형 목적의 진료 제외)

- 1) 치료 또는 검사가 필요하였지만, 받지 못한 적이 있었다 (→ T01Ea06-1로 이동)
- 2) 치료 또는 검사가 필요하였을 때, 받지 못한 적이 없었다
- 3) 치료 또는 검사가 필요한 적이 없었다

T01Ea06-1. **[미충족의료 이유]** 치료 또는 검사가 필요하였음에도 받지 못하신 주된 이유는 무엇입니까?

- 1) 병원이나 의원에 갈 시간이 없어서
- 2) 중세가 가벼워서 시간이 지나면 좋아질 것 같아서
- 3) 경제적 이유(진료비나 병원예 갈 교통비가 부담되어서)
- 4) 교통편이 불편해서
- 5) 병원과 의원에서 오래 기다리기 싫어서
- 6) 병원이나 의원예 예약을 하기가 힘들어서
- 7) 치료 또는 검사받기가 무서워서
- 8) 기타( )

T01Eb.사회서비스

T01Eb01. **[장기요양보험]** 지난 1년간 어르신 본인을 포함하여서 동거 중인 가구원 가운데 장기요양보험 급여를 받으신 분이 있습니까? 만약 있다면 어떤 서비스를 받으셨는지 모두 선택해 주십시오.

T01Eb01-1. 가구 내 장기요양보험 급여를 받으신 분이 있습니까?

- 1) 예 (→ T01Eb01-2로 이동)

T01Eb01-2. 아래 장기요양보험 서비스 중 어떤 서비스를 받으셨습니까? 해당되는 보기를 모두 선택해 주십시오.

- 1) 방문요양(목욕, 옷 입히기, 취사, 집안 정돈 등)
- 2) 방문목욕(차량 이용 목욕)
- 3) 방문간호(간호사의 방문 간호, 요양상담, 구강위생 등)
- 4) 주·야간 보호(하루 중 일정한 시간 동안 장기요양기관에서 보호)
- 5) 기타 재가급여(휠체어, 욕창방지 침대, 욕소독 리프트, 이동욕소, 보행기 등 용구 지원)
- 6) 시설급여(장기요양보호시설 이용)
- 7) 특별현금급여(특별한 사유로 가족이 보살피는 경우)
- 8) 기타( )

T01Eb01-3. **[장기요양보험 이용부담]** 가구 내 장기요양서비스를 이용하시면서 지불하신 금액은 한 달에 얼마 정도였습니까?  
(장기요양보험료는 제외하며, 본인부담금이나 비급여를 의미)

※ 본인이 지출한 비용 외에 지인(자녀, 친척 등)이 비용을 대신 내 준 경우도 포함합니다.

천 원  
영지

[로직] 0천 원 이상 응답

T01Eb02. [기초연금] 어르신께서는 현재 기초연금을 수급받고 계십니까?

- 1) 예                      2) 아니오 (→ T01Eb02-1로 이동)

T01Eb02-1. **[기초연금]** 현재 기초연금을 수급받지 않으시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 소득과 재산이 산정기준액을 초과해서
- 2) 만 65세 미만이어서
- 3) 자녀의 소득과 재산이 많아 지급대상이 안 된다고 생각해서
- 4) 기타연금(특수직업연금)을 수령하고 있어서
- 5) 생계급여 수급을 위한 소득인정액에 기초연금이 반영되어서
- 6) 기초연금 신청에 대해 알지 못해서
- 7) 기타( )

T01Eb03. [노인복지 서비스] 작년 한 해 동안 어르신께서는 다음의 노인복지서비스를 수급 또는 이용해 보셨습니까?

| 사회보장제도 및 노인복지 서비스 종류                                                                                                                                                              | 수급 및 이용 경험 |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----|
|                                                                                                                                                                                   | 있다         | 없다 |
| <b>생활지원 서비스</b><br>1 (예: 긴급복지 지원제도, 노후연금자금 대부 사업, 노후준비 서비스, 어르신들을 위한 요금감면 제도, 은퇴금융 아카데미)                                                                                          | 1)         | 2) |
| <b>주거지원 서비스</b><br>2 (예: 주택연금제도, 기혼주택 일반 저소득층·신혼부부·청년 등 매입임대주택 지원, 행복주택 공급, 에너지 바우처)                                                                                              | 1)         | 2) |
| <b>건강·의료 서비스</b><br>(예: 국가건강검진제도, 노인 안검진 및 개안수술, 고혈압·당뇨병 등록관리, 노인 치과 임플란트 지원, 노인 틀니 지원, 노인 무릎인공관절 수술 지원, 지역사회통합 건강증진 사업, 어르신 국가예방접종 지원 사업, 성인 입원자 의료비 지원, 치매검진 지원, 치매치료 관리비 지원사업) | 1)         | 2) |
| <b>고용·일자리 서비스</b><br>4 (예: 고령자 계속고용장려금, 신종난 경력형 일자리, 중장년 기술창업지원센터 지원, 정부지원일자리 제공)                                                                                                 | 1)         | 2) |
| <b>돌봄 서비스</b><br>5 (예: 노인맞춤돌봄서비스, 노인보호 전문기관 이용, 노인장기요양보험제도, 독거노인·장애인 응급안전 안심서비스)                                                                                                  | 1)         | 2) |
| <b>법률·사회참여 서비스</b><br>6 (예: 1인가구 사회적경제망 형성 지원사업, 독거노인 사회관계 활성화 지원, 법률구조 제도, 디지털배움터, 어르신 문화활동 지원)                                                                                  | 1)         | 2) |

T01Eb04. [노인복지 서비스] 어르신께서는 다음의 노인복지정책 중 향후 우선적으로 확대되어야 할 것이 무엇이라고 생각하십니까?  
생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 빈곤완화 지원(소득보장)

3) 돌봄(요양)서비스

5) 고령자고용/일자리 지원

7) 자원봉사/사회참여 지원

9) 고령친화용품 확대
- 2) 건강 서비스

4) 치매 관련 서비스

6) 여가문화서비스(여가공백대응)

8) 주택 개선 및 개조, 고령친화주거

10) 기타( )





#### T01F. 물리적 고령친화환경

T01Fa01. [이사 경험] 어르신께서는 만 60세 이후 이사하신 적이 있으십니까?

- 1) 있다 (→ T01Fa01-1로 이동)

T01Fa01-1. **[이사 이유]** 어르신께서 현재 거주지로 이사하신 이유가 무엇입니까?

- 1) 경제적인 이유로
- 2) 주거지 계약이 만료되어
- 3) 교통이 불편해서
- 4) 가족, 지인 등과 가까이 살기 위해
- 5) 직장 이동 및 변경으로 인해
- 6) 가구원 수가 바뀌어서
- 7) 치료나 요양의 목적으로
- 8) 더 나은 주거환경을 위해
- 9) 기타( )

T01Fa02-1. **[주거환경 접근성]** 어르신께서 생활하시는 주거환경은 얼마나 만족스러우십니까?

| 구분                                 | 매우 불만족 | 약간 불만족 | 대체로 만족 | 매우 만족 |
|------------------------------------|--------|--------|--------|-------|
| 1 상업시설 접근용이성(시장, 대형마트, 백화점 등)      | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 2 의료시설 접근용이성(병원, 의료복지시설 등)         | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 3 공공기관 접근용이성(시청, 읍/면/동사무소, 경찰서 등)  | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 4 문화시설 접근용이성(문화센터, 복지관, 극장 등)      | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 5 공원 및 녹지 접근용이성(놀이터, 공원, 녹지, 수변 등) | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 6 대중교통 접근용이성(버스, 지하철 등)            | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |

T01Fa02-2. **[고령자 친화 설비]** 어르신들의 거주지에는 아래와 같은 고령자 친화 설비가 설치되어 있습니까?

| 구분 |                | 설치 여부                                                                               |          |
|----|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|
|    |                | 설치                                                                                  | 미설치      |
| 1  | 복도 및 계단 안전손잡이  |  | 1)<br>2) |
| 2  | 화장실 및 욕실 안전손잡이 |  | 1)<br>2) |
| 3  | 화장실 및 욕실 문손잡이  |  | 1)<br>2) |

| 구분                 |                                                                                     | 설치 여부 |     |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----|
|                    |                                                                                     | 설치    | 미설치 |
| 4 주택 내 문턱 제거       |    | 1)    | 2)  |
| 5 미끄럼방지 등 안전바닥재    |    | 1)    | 2)  |
| 6 휠체어 출입 가능한 현관·복도 |    | 1)    | 2)  |
| 7 주택 내 응급비상벨       |    | 1)    | 2)  |
| 8 적절한 높이의 부엌 작업대   |    | 1)    | 2)  |
| 9 손잡이형 수도꼭지        |    | 1)    | 2)  |
| 10 현관 보조의자         |   | 1)    | 2)  |
| 11 목욕의자 및 이동목조     |  | 1)    | 2)  |

T01Fa03. [주택 수리 및 개조] 어르신께서 현재 거주하시는 주거공간에서 생활이 편리하도록(안전하도록) 수리 또는 개조가 필요한 곳은 어디입니까? 개조가 필요하다고 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 침실      2) 거실      3) 현관 및 복도      4) 화장실 및 욕실      5) 문턱
- 6) 부엌      7) 계단      8) 기타(      )      9) 없음
- [로직] 9) '없음' 응답 시 다른 보기는 응답할 수 없음

T01Fa04. [주거환경 만족도] 어르신께서 현재 거주하시는 주택 및 주거환경에 대한 전반적인 만족도를 평가해 주십시오.

※ '주택 내부 환경'이란 가실, 욕실, 부엌, 침실 등 주택 내부 시설 및 공간을 의미합니다.

※ '주거지 외부 환경'이란 안전, 교통, 치안, 위생 등 주거지 외부 지역의 환경 요인을 의미합니다.

| 구분                             | 매우 불만족 | 약간 불만족 | 대체로 만족 | 매우 만족 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|-------|
| 1 주택 내부 환경은 고령자가 생활하기에 적합합니까?  | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |
| 2 주거지 외부 환경은 고령자가 생활하기에 적합합니까? | 1)     | 2)     | 3)     | 4)    |

[로직] T01Fa04. 1) 주택 내부 환경의 불만족(1, 2) 응답자는 T01Fa04-1로 이동

T01Fa04-1. [만족하지 않는 이유] 현재 거주하시는 거주지에 만족하지 않으시는 이유는 무엇입니까?

생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 주방, 화장실, 욕실 등을 사용하기 불편해서
- 2) 냉·난방 등 편의시설이 갖추어지지 않아서
- 3) 방음이나 채광에 문제가 있어서
- 4) 안전, 보수, 청소 등 관리가 힘들어서
- 5) 임차료, 주거관리비(냉·난방비, 전기료, 개보수 등) 등 비용이 많이 들어서
- 6) 생활하기에 공간이 좁아서
- 7) 주택의 출입이 불편해서(출입구 관련, 계단 등)
- 8) 기타( )

T01Fa05. [주 교통수단] 어르신께서 이동 시 가장 많이 이용하시는 교통수단은 무엇입니까?

- 1) 도보
- 2) 버스
- 3) 지하철
- 4) 택시
- 5) 자가용
- 6) 자전거
- 7) 오토바이
- 8) 기타( )

T01Fa06. [외출 시 불편한 사항] 어르신께서 평소 외출하실 때 가장 불편하신 점은 무엇입니까? 불편하다고 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 버스 및 지하철 타고 내리기
- 2) 계단이나 경사 오르내리기
- 3) 교통수단 부족
- 4) 이동하기 불편한 도로 상태
- 5) 인도가 없어 보행 시 위험
- 6) 차량이 많아 위험한 환경
- 7) 기타( )
- 8) 없음

[로직] 8) '없음' 응답 시 다른 보기는 응답할 수 없음

T01Fa07. **[건강 악화 시 거주지]** 어르신께서는 만약 건강이 악화되어 거동이 불편해하신다면 어디에서 거주하실 생각입니까?

- 1) 현재 살고 있는 집에서 계속 산다
- 2) 배우자, 자녀, 형제자매 등 가족이 사는 집으로 이사한다
- 3) 가족 및 지인과 가까운 지역으로 이사한다
- 4) 노인 관련 서비스(돌봄, 식사, 편의제공 등)가 제공되는 시설 또는 기관으로 이사한다
- 5) 기타( )

T01Fa08. **[거주장소 선택 조건]** 어르신께서 거주 장소를 선택할 때 가장 중요하게 생각하시는 요소는 무엇입니까?  
가장 중요하다고 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- |                                  |                           |
|----------------------------------|---------------------------|
| 1) 비용이 적당한 곳                     | 2) 가족, 지인 등 아는 사람과 가까운 곳  |
| 3) 교통이 좋은 곳                      | 4) 조용하고 깨끗한 곳             |
| 5) 상업시설(시장, 마트 등)이 가까운 곳         | 6) 의료시설(병원, 보건소 등)이 가까운 곳 |
| 7) 공공기관 및 시설(주민센터, 복지관 등)이 가까운 곳 | 8) 주거지 내부 환경이 좋은 곳        |
| 9) 기타( )                         |                           |

## T01G. 사회활동

## T01 Ga.대인관계

T01Ga01. **[가족관계]** 어르신께서는 함께 거주하지 않는 배우자나 자녀가 있으십니까?

T01Ga01-1. 함께 거주하지 않는 배우자가 있으십니까?

- 1) 예                                      2) 아니오

[로직] T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 4) 배우자가 없는 경우이면서, T01P08. 혼인 상태에서 2) 유배우(기혼) 이거나 5) 별거(기혼)인 경우 응답

T01Ga01-2. 함께 거주하지 않는 자녀가 있으십니까?

- 1) 예                                                  2) 아니오

[로직] T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 5) 자녀가 없는 경우에 응답

T01Ga02. **[가족생활 만족]** 어른신께서는 가족생활에 대해서 얼마나 만족하십니까?

| 매우 높음 | 높음 | 낮음 | 매우 낮음 |
|-------|----|----|-------|
| 1)    | 2) | 3) | 4)    |

[로직] T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 1) 본인만 응답한 경우에는 T01Ga03으로 이동

T01Ga03. **[배우자 관계]** 어르신께서는 배우자와의 관계에 대해서 얼마나 만족하십니까?

| 매우 불만족 | 불만족 | 만족 | 매우 만족 |
|--------|-----|----|-------|
| 1)     | 2)  | 3) | 4)    |

[로직] T01P08. 혼인 상태에서 2) 유배우(기혼), 5) 별거(기혼)인 경우 응답

T01Ga04. **[자녀 관계]** 어른신께서는 자녀와의 관계에 대해서 얼마나 만족하십니까?

| 정답 | 정답 | 답  | 정답 |
|----|----|----|----|
| 1) | 2) | 3) | 4) |

[로직] T01P06. 현재 함께 살고 있는 가구원에서 5) 자녀가 있거나, T01Ga01-2. 함께 거주하지 않는 자녀가 1) 있다면 경우 응답

※ (T01Ga05~T01Ga07) 함께 살지 않는 친인척에 대해 응답해 주십시오.

T01Ga05. [사회적 관계망] 최소한 한 달에 한 번 이상 만나시거나 연락하시는 친인척은 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

T01Ga06. [사회적 관계망] 어르신께서 개인적인 일을 편하게 얘기할 수 있는 친인척은 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

T01Ga07. [사회적 관계망] 어르신께서 도움을 요청하실 정도로 가깝게 느끼시는 친인척은 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

T01Ga08. [사회적 관계망] 최소한 한 달에 한 번 이상 만나시거나 연락하시는 친구는 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

T01Ga09. [사회적 관계망] 어르신께서 개인적인 일을 편하게 얘기할 수 있는 친구는 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

T01Ga10. [사회적 관계망] 어르신께서 도움을 요청할 정도로 가깝게 느끼시는 친구는 몇 명입니까?

| 없다 | 1명 | 2명 | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|----|----|----|------|------|-------|
| 1) | 2) | 3) | 4)   | 5)   | 6)    |

## T01Gb.사회참여

T01Gb01. **[사회참여 활동]** 어르신께서는 지난 1년간 아래와 같은 유형의 사회참여 활동을 하셨습니까?

※ 유형 예시: 자원봉사 활동, 기부 활동, 종교 활동, 친목단체(동호회, 동창회 등) 활동, 정치·시민사회단체 활동

1) 예 (→ T01Gb01-1로 이동)

2) 아니오 (→ T01Gb02로 이동)

T01Gb01-1. **[사회참여 활동]** 어르신께서 지난 1년간 경험하신 사회참여 활동은 무엇입니까?

해당되는 보기를 모두 선택해 주십시오.

- 1) 자원봉사 활동 (→ T01Gb01-1-1로 이동)
- 2) 기부 활동 (→ T01Gb01-2-1로 이동)
- 3) 종교 활동 (→ T01Gb01-3-1로 이동)
- 4) 친목단체(동호회, 동창회 등) 활동 (→ T01Gb01-4-1로 이동)
- 5) 정치·시민사회단체 활동 (→ T01Gb01-5-1로 이동)
- 6) 기타( )

T01Gb01-1-1. **[자원봉사 활동]** 어르신께서는 지난 1년간 자원봉사 활동에 얼마나 자주 참여하셨습니까?

| 월 1회 미만 | 월 1회 | 월 2~3회 | 주 1회 | 주 2~3회 | 주 4회 이상 |
|---------|------|--------|------|--------|---------|
| 1)      | 2)   | 3)     | 4)   | 5)     | 6)      |

T01Gb01-1-2. 어르신께서 참여하신 자원봉사 활동은 주로 어떤 종류의 활동입니까?

주로 참여하고 있는 활동에 대해 응답해 주십시오. (노인일자리사업 참여는 제외)

- 1) 특별한 능력을 필요로 하지 않는 활동(단순한 노력 봉사)
- 2) 오랜 취미 활동이나 (평생)교육 등을 통해 습득한 지식과 기술을 활용한 활동(전문 자원봉사)
- 3) 직업 경력이나 관련 자격증 등 전문성을 필요로 하는 활동(전문 자원봉사)

T01Gb01-1-3. 어르신께서는 참여하신 자원봉사 활동에 대한 활동비를 받으신 경험이 있습니까?

- 1) 가끔 받음(비정기적)
- 2) 정기적으로 받음
- 3) 받은 적 없음

T01Gb01-2-1. **[기부 활동]** 어르신께서는 지난 1년간 기부 활동에 얼마나 자주 참여하셨습니까?

| 월 1만 원 이하 | 월 5만 원 이하 | 월 10만 원 이하 | 월 30만 원 이하 | 월 50만 원 이하 | 월 50만 원 초과 |
|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| 1)        | 2)        | 3)         | 4)         | 5)         | 6)         |

T01Gb01-2-2. 어르신께서는 어디에 기부하셨습니까?

- 1) 복지관 등 사회복지 기관
- 2) 병원 등 보건의료 기관
- 3) 종교기관(교회, 성당, 절 등)
- 4) 시·군·구청/주민센터 등 행정기관
- 5) 민간단체, 비영리단체(NGO)
- 6) 방송 광고 및 ARS 이용
- 7) 기타( )

T01Gb01-3-1. [종교 활동] 어르신께서는 지난 1년간 종교 활동에 얼마나 자주 참여하셨습니다까?

| 월 1회 미만 | 월 1회 | 월 2-3회 | 주 1회 | 주 2-3회 | 주 4회 이상 |
|---------|------|--------|------|--------|---------|
| 1)      | 2)   | 3)     | 4)   | 5)     | 6)      |

T01Gb01-3-2. 어르신의 종교는 무엇입니까?

- 1) 불교                      2) 개신교(기독교)                      3) 천주교(가톨릭)                      4) 기타(                      )

T01Gb01-4-1. [친목단체 활동] 어르신께서는 지난 1년간 친목단체(동호회, 동창회 등) 활동에 얼마나 자주 참여하셨습니다까?

| 월 1회 미만 | 월 1회 | 월 2-3회 | 주 1회 | 주 2-3회 | 주 4회 이상 |
|---------|------|--------|------|--------|---------|
| 1)      | 2)   | 3)     | 4)   | 5)     | 6)      |

T01Gb01-5-1. [정치·시민사회단체 활동] 어르신께서는 지난 1년간 정치·시민사회단체 활동에 얼마나 자주 참여하셨습니다까?

| 월 1회 미만 | 월 1회 | 월 2-3회 | 주 1회 | 주 2-3회 | 주 4회 이상 |
|---------|------|--------|------|--------|---------|
| 1)      | 2)   | 3)     | 4)   | 5)     | 6)      |

T01Gb01-5-2. 어르신께서는 주로 어떤 분야의 정치·시민사회단체에 참여하고 계십니까?

- 1) 정당 및 정치 활동 분야                      2) 소비자 권익 또는 경제 분야  
3) 복지 및 교육 등 사회 분야                      4) 주민 자치 및 공동체 분야  
5) 재난 안전 관련 분야                      6) 환경 보호 분야  
7) 기타(                      )

T01Gb02. [사회참여 활동 비참여 이유] 어르신께서 지난 1년간 사회참여 활동을 하지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 시간이 없어서                      2) 경제적 여유가 없어서  
3) 무엇을 해야 할지 몰라서                      4) 어떻게 해야 하는지 몰라서  
5) 사회참여 활동을 할 수 있는 기관이 없어서                      6) 건강이 좋지 않아서  
7) 활동을 함께 할 사람이 없어서                      8) 기타(                      )



## T01Gc. 디지털 접근 및 활용

T01Gc01. [디지털 접근] 어르신 댁에서는 인터넷(유선 또는 무선 인터넷 Wi-Fi)을 이용하실 수 있습니까?

- 1) 이용할 수 없음    2) 이용량에 제한이 있음    3) 제한 없이 이용할 수 있음

T01Gc02. [디지털 접근] 어르신께서는 다음의 스마트 기기를 보유하고 계십니까?

| 스마트 기기                  | 보유 | 미보유 |
|-------------------------|----|-----|
| 1 스마트폰                  | 1) | 2)  |
| 2 컴퓨터(데스크톱, 노트북, 태블릿PC) | 1) | 2)  |
| 3 스마트워치                 | 1) | 2)  |

T01Gc03. [디지털 기기 및 기술 활용] 어르신께서는 평소 디지털 기기를 어느 정도 활용하실 수 있습니까?

| 항목                                                       | 거의 할 줄 모름 | 할 수 있지만 때때로 어려움을 겪음 | 큰 어려움 없이 할 수 있음 |
|----------------------------------------------------------|-----------|---------------------|-----------------|
| 1 나는 원하는 인터넷 웹사이트/서비스에 개인 계정을 개설하고 로그인할 수 있다             | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 2 나는 스마트폰에서 계산기, 일정관리, 주소록 등의 도구용 앱을 이용할 수 있다            | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 3 나는 스마트폰에서 필요한 앱을 검색해 설치, 삭제, 업데이트를 할 수 있다              | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 4 나는 메신저(카카오톡, 인스타그램 등)를 활용해 대화를 나누거나 사진, 파일 등을 전송할 수 있다 | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 5 나는 디지털 기기를 이용해 필요한 문서나 자료를 작성할 수 있다                    | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 6 나는 디지털 콘텐츠(텍스트, 이미지, 사진, 영상 등)를 편집, 제작할 수 있다           | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 7 비대면 원격회의 앱(구글Meet, Zoom 등)을 이용해 회의를 개최/참여할 수 있다        | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 8 스마트폰과 연동되는 스마트워치, 스마트 냉장고, 사물인터넷 기기를 활용할 수 있다          | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 9 나는 내비게이션으로 길찾기, 최적경로 탐색 등을 이용할 수 있다                    | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 10 나는 KTX, 고속버스, 비행기를 앱으로 조회하고 예약할 수 있다                  | 1)        | 2)                  | 3)              |

| 항목                                                  | 거의 할 줄 모름 | 할 수 있지만 때때로 어려움을 겪음 | 큰 어려움 없이 할 수 있음 |
|-----------------------------------------------------|-----------|---------------------|-----------------|
| 11 나는 지하철 앱을 활용해 최단/최소환승 경로를 찾을 수 있다                | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 12 나는 앱(카카오택시, UT 등)을 활용해 원하는 장소로 택시를 부를 수 있다       | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 13 나는 음식점, 공공기관, 병원 등의 키오스크(무인판매기)를 어려움 없이 이용할 수 있다 | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 14 나는 상품 결제 시 상황에 맞는 결제수단(제로페이 등)을 활용할 수 있다         | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 15 나는 온라인으로 은행 업무(잔고확인, 이체 등)나 주식거래를 수행할 수 있다       | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 16 나는 온라인으로 배달음식을 주문할 수 있다                          | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 17 나는 디지털 기기를 활용해 식당, 공연(전시, 숙박 등 예약서비스를 이용할 수 있다   | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 18 나는 디지털 기기를 활용해 유튜브에서 원하는 동영상/음악을 감상할 수 있다        | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 19 나는 디지털 기기를 활용해 온라인 강의나 문화강좌를 이용할 수 있다            | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 20 나는 디지털 기기를 활용해 평소 관심 있던 책이나 기사를 읽을 수 있다          | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 21 나는 온라인에서 민원서류 발급, 세금/공과금 납부 등 공공서비스를 이용할 수 있다    | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 22 나는 정부나 지방자치단체, 공공기관 홈페이지를 통해 정책 건의나 민원제기를 할 수 있다 | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 23 나는 정부24를 활용해 등본 발급 등을 할 수 있다                     | 1)        | 2)                  | 3)              |
| 24 나는 디지털 인증서(공동인증서)를 발급받고 관리할 수 있다                 | 1)        | 2)                  | 3)              |

## T01Gd. 생활시간

T01Gd01. [생활시간] 어르신께서는 평일을 기준으로, 다음 활동을 할 때 하루 평균 얼마나 시간을 사용하십니까?

| 구 분                  | 문 항                                            | T01Gd01, 소요시간 |
|----------------------|------------------------------------------------|---------------|
| 1 필수시간               | (1) 수면                                         | 시간            |
|                      | (2) 식사 및 간식                                    | 시간            |
|                      | (3) 건강관리(병·의원 및 약국 방문 등)                       | 시간            |
|                      | (4) 기타 개인유지 <sup>1)</sup>                      | 시간            |
| 2 의무시간               | (1) 가사노동 <sup>2)</sup>                         | 시간            |
|                      | (2) 지역 이동(여행 등 여가 활동이 목적인 경우 제외) <sup>3)</sup> | 시간            |
| 3 활동시간               | 일(구직활동 포함)                                     | 시간            |
| 4 돌봄시간 <sup>7)</sup> | 가족 및 가구원 돌보기(손자녀 및 성인 등)                       | 시간            |
| 5 여가시간               | (1) 학습 <sup>4)</sup>                           | 시간            |
|                      | (2) 교제 및 사회활동(자원봉사 제외)                         | 시간            |
|                      | (3) 문화 활동(영화, 공연, 전시회, 독서 등)                   | 시간            |
|                      | (4) 미디어 이용(TV 또는 인터넷 방송 시청, 라디오 청취 등)          | 시간            |
|                      | (5) 운동 및 레포츠 <sup>5)</sup>                     | 시간            |
|                      | (6) 휴대전화나 컴퓨터(게임기 포함)를 활용한 게임                  | 시간            |
|                      | (7) 기타 <sup>6)</sup>                           | 시간            |
| 총 시간                 |                                                | 시간            |

## ※ 주석

1. 기타 개인유지: 개인위생 및 외모관리
2. 가사노동: 가정관리(음식준비, 의류관리, 청소 및 정리, 주거 및 가정용품 관리, 차량 유지 및 관리, 반려동물·식물 돌보기, 상품·서비스 구입 등)
3. 지역 이동: 일(노인일자리 및 구직활동 포함), 학습, 가사노동을 위해 읍·면·동 단위 이상의 지역을 이동한 시간
4. 학습: 통계청 생활시간조사의 학습시간은 의무시간에 포함되나, 본 패널 사전조사에서는 여가시간에 포함해 조사함
5. 운동 및 레포츠: 산책이나 걷기 등 몸과 마음의 건강 개선이나 기분전환을 위한 목적으로 즐기는 신체 활동
6. 기타: 개인 취미활동, 자원봉사, 여행 등
7. 돌봄시간: 아동·청소년 돌봄(훈육 및 공부 가르치기, 놀아주기, 식사·청결관리 등 일상생활 돕기 등) 및 독립적 일상생활이 어려운 성인·노인 돌봄(신체적 돌봄, 식사·청결관리 등 일상생활 돕기, 간병하기 등)  
통계청 생활시간조사에서 돌봄시간은 의무시간 중 '일' 부분에 포함되나, 본 패널 사전조사에서는 구분해 조사함

[로직] T01Gd01 응답의 총합계는 24시간을 넘을 수 없음

[로직] T01Gd01, 3. 돌봄시간이 30분 이상일 경우, T01Gd02로 이동

[로직] T01Gd01, 4. 여가시간 중 (1) 학습시간이 30분 이상일 경우, T01Gd03으로 이동

T01Gd02. 어르신께서 일상생활(의식주)을 돌봐주시는 가족 및 가구원은 누구입니까?

두 명 이상을 돌보시는 경우 주로 돌봄을 받는 가족 및 가구원을 선택해 주십시오.

- 1) 손자·손녀
- 2) 배우자(사실혼 포함)
- 3) 미성년 자녀
- 4) 성년 자녀
- 5) 부모
- 6) 기타(            )

T01Gd02-1. 어르신께서 돌보시는 가족 및 가구원은 어르신과 같은 집에 살고 있습니까?

- 1) 예 (→ T01Gd02-3으로 이동)
- 2) 아니오 (→ T01Gd02-2으로 이동)

T01Gd02-2. 어르신께서는 그 가족 및 가구원을 어디에서 돌보고 계십니까?

- 1) 응답자 어르신의 집
- 2) 돌봄을 받는 가족 및 가구원의 집
- 3) 기타(            )

T01Gd02-3. 어르신께서는 가족 및 가구원을 얼마나 자주, 얼마나 오랫동안 돌봐주십니까?

주  회 정도 돌봐주며, 돌보는 날은 하루에  시간 정도 돌봄 제공

[로직] T01Gd02-3. 주 1회 이상 7회 이하 응답, 하루 1시간 이상 24시간 이하 응답

T01Gd02-4. 어르신께서는 가족 및 가구원에 대한 돌봄으로 경제적 대가를 받고 계십니까?

- 1) 예 (월  만 원에 해당)
- 2) 아니오

[로직] T01Gd02-4. 1) 예 응답 시, 월 1만 원 이상 응답

T01Gd02-5. 가족 및 가구원 돌봄은 어르신께서 다른 일을 하는 것을 어렵게 만듭니까?

| 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 약간 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----------|-----------|--------|--------|
| 1)        | 2)        | 3)     | 4)     |

T01Gd02-6. 어르신께서 돌봐주셔야 할 가족 및 가구원이 없다면 경제활동이나 사회활동에 참여할 의사가 있으십니까?

| 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 약간 그렇다 | 매우 그렇다 |
|-----------|-----------|--------|--------|
| 1)        | 2)        | 3)     | 4)     |

T01Gd03. 어르신께서는 학습시간에 주로 어떤 영역을 배우셨습니까? 비중이 크거나 중요한 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 학력인정과정교육(초·중·고등, 대학(원) 등)
- 2) 문해교육(한글읽기, 계산하기 등)
- 3) 문화예술교육(음악, 미술, 서예, 문학 등)
- 4) 스포츠교육(수영, 댄스, 에어로빅, 배드민턴 등)
- 5) 외국어교육(영어, 일어 중국어 등)
- 6) 인문교양교육(역사, 철학, 문화, 정치, 국제, 환경 등)
- 7) 건강 및 노화이해 교육(낙상예방, 치매예방, 식습관, 노년기 질병 등)
- 8) 정보화교육(컴퓨터, 인터넷, 휴대전화, 키오스크 교육 등)
- 9) 직업능력향상교육(자격증, 취업 및 창업 등)
- 10) 경제교육(보이스피싱 예방, 재테크방법, 세무, 부동산, 예금 등)
- 11) 인간, 가족관계 교육(대화법, 자녀부모관계 등)
- 12) 노인복지정책 및 제도 관련 교육(노인돌봄, 노인장기요양보험, 노인일자리사업 등)
- 13) 자원봉사 관련 교육

T01Gd03-1. 그렇다면, 교육 및 학습활동을 주로 어디에서 하셨습니까? 참여하신 장소를 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 노인(종합)복지관
- 2) 경로당
- 3) 노인일자리 수행기관
- 4) 종교기관(교회, 성당, 절 등)
- 5) 시·군·구민회관/주민센터
- 6) 평생학습센터 또는 평생학습관(지방자치단체, 지방교육청에서 운영)
- 7) 초·중·고·대학교(원)
- 8) 공공 문화교육기관(여성회관, 문화예술회관, 박물관 등)
- 9) 민간 문화교육기관(백화점, 마트, 신문사, 방송사 등에서 운영하는 문화센터 등), 학원
- 10) 장소에 구애받지 않고 매체 활용(TV·라디오·인터넷 강좌, 책·전문잡지 등 인쇄매체)

## T01H. 문화와 젠더

### T01Ha. 자기 인식

T01Ha01. **[주관적 삶의 질]** 다음은 요즘 어르신께서 어떤 기분과 감정을 느끼셨는지 알아보기 위한 질문들입니다.  
어르신의 마음을 가장 잘 나타낸 보기에 응답해 주십시오.

| 항목                                       | 전혀 그렇지<br>않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------------------|--------------|--------|------|-----|--------|
| 1 나는 내 인생을 내가 꿈꿔왔던 인생과 비슷하게 살고 있다        | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 2 나의 생활 여건들은 아주 좋은 편이다                   | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 3 나는 내 인생에 대해 만족한다                       | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 4 지금까지 살아오면서 내가 원하였던 중요한 것들은 성취해 왔다      | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 5 만약 내 삶을 다시 살아가더라도, 내 삶의 방식을 바꾸지 않을 것이다 | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |

T01Ha02. **[자유성]** 현재 어르신께서는 삶에서 자유로운 선택을 할 수 있으십니까?

| 자유로운 선택을<br>전혀 할 수 없다 | 자유로운 선택을<br>별로 할 수 없다 | 대체로 자유롭게<br>선택할 수 있다 | 매우 자유로운<br>선택을 할 수 있다 |
|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| 1)                    | 2)                    | 3)                   | 4)                    |

T01Ha03. **[대인존재감]** 다음은 다른 사람을 향한 느낌을 설명하는 일련의 문장들입니다.

특정한 누군가를 생각하기보다 일반적인 다른 사람들(가족, 친구, 동료, 이웃 등)을 생각하며, 어르신의  
모습을 가장 잘 나타낸다고 생각하는 것을 응답해 주십시오.

| 항목                                             | 전혀 그렇지<br>않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------------------------|--------------|--------|------|-----|--------|
| 1 대부분의 사람들은 내가 있든 없든 나의 존재를 인식하지 못하는 것 같다      | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 2 모임에서 나를 알아보는 사람이 없다                          | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 3 다른 사람들과 함께 있을 때, 때로는 스스로가 투명인간이 된 듯한 느낌을 받는다 | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 4 나는 어떤 이유에서인지, 사람들의 주목을 받기가 어렵다               | 1)           | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |

| 항목                                         | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--------------------------------------------|-----------|--------|------|-----|--------|
| 5 그 어떤 경우에도, 사람들은 나를 무시하지 않는다              | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 6 상황이 어떻든, 일반적으로 사람들이 나의 존재를 인식하는 편이다      | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 7 사람들은 나의 이름을 기억하지 못하는 경향이 있다              | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 8 때로는 사람들이 나를 도와주기 위해 불편을 감수하는 경우를 보기도 한다  | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 9 많은 사람이 중요한 문제에 대해 나에게 조언을 구한다            | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 10 나는 사람들이 도움이 필요할 때 찾는 사람이 아니다            | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 11 도움이 필요할 때 사람들이 나에게 의지하는 편이다             | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 12 도움이 필요할 때 사람들은 나를 찾는다                   | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 13 사람들은 도움이 필요할 때 내가 달려와 주리라 믿는다           | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 14 사람들은 그들의 중요한 일을 종종 내게 맡긴다               | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 15 내가 문제가 있을 때 사람들은 대부분 그것에 대해 듣기를 원하지 않는다 | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 16 나의 성과에 대해 자랑스러워할 사람이 아무도 없다             | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 17 어느 날 내가 사라진다 해도 아무도 그 사실을 인지하지 못할 것이다   | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |
| 18 사실을 말하자면, 나를 정말로 필요로 하는 사람은 아무도 없다      | 1)        | 2)     | 3)   | 4)  | 5)     |

T01Ha04. **[가장 중요하게 생각하는 것]** 어르신께서 삶에서 가장 중요하게 생각하시는 것은 무엇입니까?  
하나만 응답해 주십시오.

보기번호

- 1) 건강
- 2) 행복한 가정
- 3) 자신의 능력개발
- 4) 경제적 풍요
- 5) 사회적 성공
- 6) 정신적인 성숙
- 7) 취미생활/여가
- 8) 지식/학식
- 9) 남성/여성과의 사랑
- 10) 좋은 인간관계
- 11) 외모
- 12) 기타(       )

T01Ha05. [노후생활 주제] 어르신께서는 노후생활에 대해 누구의 부담이 가장 커야 한다고 생각하십니까?  
부담이 커야 한다고 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- 1) 본인이나 배우자
- 2) 자녀나 자녀의 가족
- 3) 복지제도

T01Ha06. [노후생활 방식] 어르신께서는 다음에 제시된 노후를 보내는 방식이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

| 항목                            | 전혀 중요하지 않다 | 별로 중요하지 않다 | 대체로 중요하다 | 매우 중요하다 |
|-------------------------------|------------|------------|----------|---------|
| 1 자녀나 손주들을 만나는 것              | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 2 배우자와 함께 지내는 것               | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 3 나 혼자 즐기는 것(취미, 자기계발 등)      | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 4 주변 사람들과 어울리는 것              | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 5 일 등의 경제활동을 하는 것             | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 6 사회적으로 도움이 되는 보람 있는 활동을 하는 것 | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |
| 7 연륜, 재능을 활용해 사회활동을 하는 것      | 1)         | 2)         | 4)       | 5)      |

T01Ha07. [노후생활에 대한 정부 지원] 어르신께서는 정부가 어르신들의 생계 및 복지에 더 많은 책임을 져야 한다고 생각하십니까?

| 항목                              | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 매우 그렇다 |
|---------------------------------|-----------|-----------|---------|--------|
| 1 정부가 생계 및 복지에 더 책임을 져야 한다      | 1)        | 2)        | 3)      | 4)     |
| 2 개개인이 각자의 생계 및 복지에 더 책임을 져야 한다 | 1)        | 2)        | 3)      | 4)     |



## T01Hb.사회 인식

T01Hb01. **[사회적 신뢰]** 어르신께서는 우리 사회가 어느 정도 신뢰할 수 있는 사회라고 생각하십니까?

| 전혀 신뢰할 수 없다 | 별로 신뢰할 수 없다 | 대체로 신뢰할 수 있다 | 매우 신뢰할 수 있다 |
|-------------|-------------|--------------|-------------|
| 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |

T01Hb02. **[신뢰 대상]** 어르신께서는 다음 대상을 얼마나 신뢰하고 계십니까?

| 항목                   | 전혀 신뢰할 수 없다 | 별로 신뢰할 수 없다 | 대체로 신뢰할 수 있다 | 매우 신뢰할 수 있다 |
|----------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| 1 친구                 | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 2 함께 일하는 사람          | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 3 사회활동을 통해 친분을 쌓은 사람 | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 4 이웃                 | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 5 처음 만난 낯선 사람        | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 6 국내 거주 외국인          | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |
| 7 가족                 | 1)          | 2)          | 3)           | 4)          |

T01Hb03. **[사회 갈등]** 어르신께서는 우리사회에서 다음에 제시된 두 집단 사이의 갈등이 얼마나 크다고 생각하십니까?

| 항목          | 전혀 갈등이 없다 | 별로 갈등이 없다 | 대체로 갈등이 있다 | 매우 갈등이 심하다 |
|-------------|-----------|-----------|------------|------------|
| 1 노인과 청년    | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 2 노사        | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 3 빈부        | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 4 수도권과 비수도권 | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 5 남성과 여성    | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 6 보수와 진보    | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 7 대기업과 중소기업 | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 8 정규직과 비정규직 | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |
| 9 한국인과 외국인  | 1)        | 2)        | 3)         | 4)         |

T01Hb04. [사회 문제] 어르신께서는 우리 사회가 가장 우선적으로 해결해야 할 문제가 무엇이라고 생각하십니까?  
생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

|           |                      |             |                      |
|-----------|----------------------|-------------|----------------------|
| 1순위       | <input type="text"/> | 2순위         | <input type="text"/> |
| 1) 빈부격차   | 2) 일자리               | 3) 국가안보(대외) | 4) 부동산 주택            |
| 5) 복지     | 6) 교육                | 7) 집단갈등     | 8) 저출산 고령화           |
| 9) 안전(대내) | 10) 환경오염             | 11) 기타( )   |                      |

T01Hb05. [고령자의 경제활동] 어르신께서는 고령자의 경제활동이 청년의 경제활동 기회를 줄인다는 주장에 대해 얼마나 동의하십니까?

| 전혀 동의하지 않는다 | 동의하지 않는다 | 동의한다 | 매우 동의한다 |
|-------------|----------|------|---------|
| 1)          | 2)       | 3)   | 4)      |

T01Hb06. [노력에 대한 대가] 어르신께서는 우리 사회가 노력한 만큼의 대가가 주어지는 사회라는 의견에 대해 어느 정도 동의하십니까?

| 전혀 동의하지 않는다 | 동의하지 않는다 | 동의한다 | 매우 동의한다 |
|-------------|----------|------|---------|
| 1)          | 2)       | 3)   | 4)      |

T01Hb07. [정치 성향] 어르신의 이념적 성향은 어떻다고 생각하십니까?

| 매우 보수적 | 다소 보수적 | 다소 진보적 | 매우 진보적 |
|--------|--------|--------|--------|
| 1)     | 2)     | 3)     | 4)     |

T01Hb08. [직업 선택 기준] 어르신께서는 직업을 선택할 때 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?  
중요하다고 생각하신 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

|                       |                      |           |                      |
|-----------------------|----------------------|-----------|----------------------|
| 1순위                   | <input type="text"/> | 2순위       | <input type="text"/> |
| 1) 보수/급여              | 2) 주위의 평가            | 3) 개인의 적성 |                      |
| 4) 근무 시간 및 복지 등의 근무조건 | 5) 안정성               | 6) 사회 기여도 |                      |
| 7) 장래성                | 8) 지리적 위치            | 9) 기타( )  |                      |

T01Hb09. [정년퇴직] 어르신께서는 정년퇴직에 대한 다음 의견 중에서 어느 쪽 입장에 가까우십니까?

- |                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| 1) 정년퇴직 시기를 현재보다 앞당겨야 한다 | 2) 정년퇴직 시기를 그대로 유지해야 한다 |
| 3) 정년퇴직 시기를 현재보다 연장해야 한다 | 4) 정년제도를 폐지해야 한다        |

#### T01Hc.가차관

T01Hc01. [연명의료] 어르신께서는 연명의료에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 필요하거나 원하는 사람은 받을 수 있도록 해야 한다
- 2) 사회적 부담이 크므로, 지양해야 한다
- 3) 스스로 죽음의 시기 및 방법을 선택할 기회를 제공해야 한다
- 4) 기타( )

T01Hc02. [성장과 분배] 어르신께서는 어떤 일을 할 때, 성장과 분배 중 어느 것이 더 중요하다고 생각하십니까?

- ※ 성장: 규모가 커지거나 늘어나는 것  
 ※ 분배: 나눠주는 것

- |               |               |
|---------------|---------------|
| 1) 성장이 더 중요하다 | 2) 분배가 더 중요하다 |
|---------------|---------------|

T01Hc03. [공동체와 개인] 어르신께서는 어떤 일을 할 때, 개개인의 이익과 공동체의 이익 중 어느 것이 더 중요하다고 생각하십니까?

- ※ 공동체: 운영이나 생활을 같이하는 조직이나 사회

- |                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| 1) 개인의 이익이 더 중요하다 | 2) 공동체의 이익이 더 중요하다 |
|-------------------|--------------------|

T01Hc04. [일의 가치] 어르신께서는 사람들이 무엇을 위해 일을 한다고 생각하십니까?

T01Hc05. [일이 주는 즐거움] 어르신께서는 일이 우리에게 주는 가장 큰 즐거움이 무엇이라고 생각하십니까?

T01Hd.젠더

T01Hd01. **[가족 내 의사결정권]** 어르신 가정의 경우 다양한 집안일에 대해 누가 더 큰 의사결정권을 가지고 있습니까? 가정이 없으신 경우에는 의사결정권을 더 크게 갖고 있어야 한다고 생각하시는 사람을 선택해 주십시오.

| 항목            | 남자<br>(남편/아버지/<br>아들/사위 등) | 여자<br>(아내/어머니/<br>딸/며느리 등) | 똑같이 |
|---------------|----------------------------|----------------------------|-----|
| 1 생활비         | 1)                         | 2)                         | 3)  |
| 2 이사, 주거문제 결정 | 1)                         | 2)                         | 3)  |
| 3 자녀 교육 및 진로  | 1)                         | 2)                         | 3)  |
| 4 가족행사, 모임    | 1)                         | 2)                         | 3)  |
| 5 부모 부양       | 1)                         | 2)                         | 3)  |

T01Hd02. **[가사분담]** 어르신 가정에서는 아내와 남편이 다음과 같은 일을 어떻게 분담해 왔습니까?  
가정이 없으신 경우에는 분담을 더 크게 해야 한다고 생각하시는 사람을 선택해 주십시오.

| 항목                              | 전적으로 아내 | 아내가 주로, 남편이<br>조금 | 아내와 남편이 반반 | 남편이 주로, 아내가<br>조금 | 전적으로 남편 |
|---------------------------------|---------|-------------------|------------|-------------------|---------|
| 1 식비, 주거비, 의료비,<br>통신비 등 생활비 분담 | 1)      | 2)                | 3)         | 4)                | 5)      |
| 2 가사 및 돌봄 분담                    | 1)      | 2)                | 3)         | 4)                | 5)      |
| 3 가족 내 중요한 의사 결정                | 1)      | 2)                | 3)         | 4)                | 5)      |

T01Hd03. **[남녀평등의식]** 어르신께서는 현재 우리 사회에서 볼 수 있는 남녀 간의 다양한 관계를 나타내는  
다음 의견들에 대해 어떻게 생각하십니까?

| 항목                                        | 전혀 그렇지<br>않다 | 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|-------------------------------------------|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 1 남녀가 함께 근무하는 부서의 책임자는 남자가 되어야 한다         | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 2 여자는 남자만큼 부하직원을 잘 통솔하지 못한다               | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 3 자격이 같은 남녀직원 중 한 명만 승진할 수 있다면 남자를 시켜야 한다 | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 4 여학생들은 남학생보다 논리력이 떨어진다                   | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 5 장관이나 고위 공무원에 여성 수가 적은 것은 능력이 부족하기 때문이다  | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 6 사관학교나 경찰대학에 여학생이 입학하는 것을 제한해야 한다        | 1)           | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |

| 항목                                                             | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|----------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| 7 어떤 직장인데 여자가 많으면 오히려 생산성이 떨어지기 마련이다                           | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 8 대학 이상의 교육을 받는 것은 여자보다 남자에게 더 중요하다                            | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 9 많은 여성 관련 제도와 정책이 있는데도 여자들은 끊임없이 요구만 한다                       | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 10 평등을 주장하는 여자들은 의무를 다하지는 않으면서 사실상 특별한 대우를 원한다                 | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 11 여자들은 지켜야 할 의무는 다하지 않으면서 자신들의 귀리만을 내세운다                      | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 12 여성에 대한 차별이나 불평등은 거의 사라졌으므로, 더 이상의 성평등 정책이나 제도는 필요 없다        | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 13 여자들은 체력이 부족함에도 남자들만 할 수 있는 직업에까지 욕심을 낸다                     | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 14 가정과 직장 등 거의 모든 분야에서 여성의 발언권이 지나치게 높은 것이 사실이다                | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 15 성폭력이나 강간은 피해를 당하는 여성의 옷차림이나 행동에도 원인이 있다                     | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 16 여자가 술에 취해 돌아다니는 것은 남자보다 더 보기 흉하다                            | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 17 여자가 욕설이나 음담패설을 하는 것은 남자보다 보기에 더 좋지 않다                       | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 18 가족의 생계는 남편이 책임져야 한다                                         | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 19 경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다는 남자가 더 크게 있다                      | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 20 남자는 볼 수 있으면 약한 모습을 드러내지 말아야 한다                              | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 21 남학생이 여학생보다 더 책임감 있는 일을 할 수 있도록 교육해야 한다                      | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 22 재산을 딸, 아들 구별 없이 똑같이 물려주겠다                                   | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 23 결혼한 딸에게도 아들과 똑같은 유산을 물려주게 하는 상속제도는 잘못된 제도이다                 | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 24 데를 잇기 위해 아들이 필요하다                                           | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 25 형광등 교체, 컴퓨터 점검, 무거운 짐 옮기기는 남자가, 요리, 빨래, 청소는 여자가 하는 것이 자연스럽다 | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 26 명절 때, 장거리 운전과 성묘는 남자가 하고, 차례상 음식 마련은 여자가 하는 것이 공평하다         | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 27 집안일에는 남자가 할 일과 여자가 할 일이 따로 있다                               | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |
| 28 많은 커서 전문직을 갖더라도 우선 가사일과 육아를 잘할 수 있게 키워야 한다                  | 1)        | 2)     | 3)     | 4)     | 5)     |

## 한국 어르신의 일과 삶 심층인터뷰를 위한 개인정보 수집·이용 동의서

먼저 오랜 시간 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

현재 저희는 본 패널 사전조사에 참여해 주신 분들을 대상으로 한국 어르신의 일과 삶에 대한 심층 인터뷰를 진행하고자 합니다.

- 일자: 2023년 10월~11월
- 장소: 추후 안내
- 소요시간: 1시간 이내
- 인터뷰 방식: 일대일 개별 인터뷰
- 사례비: 10만 원 상당의 상품권

심층 인터뷰와 관련한 더 자세한 사항은 인터뷰 대상으로 선정된 분들께 개별적으로 안내 드릴 예정입니다.

**어르신께서는 향후 진행되는 한국 어르신의 일과 삶 관련 심층 인터뷰에 참여하실 의향이 있으십니까?**

1) 예, 참여할 의향이 있습니다

2) 아니오, 참여할 의향이 없습니다

### [참여 의향이 있는 경우]

심층 인터뷰에 대한 안내를 위해 귀하의 개인정보(성함 및 휴대전화 번호)를 수집·이용하고자 합니다.

1. 개인정보를 제공받는 자: 한국능률협회플러스, 한국능률협회리서치
2. 개인정보를 제공받는 자의 이용 목적: 심층 인터뷰 대상자 안내 전화
3. 제공하는 개인정보의 항목: 성함, 휴대전화 번호
4. 개인정보를 제공받는 자의 보유·이용기간: 심층 인터뷰 종료 후 즉시 파기

개인정보의 수집 및 이용에 대한 동의를 거부할 수 있으며, 이 경우 심층 인터뷰 대상자 선정이 제한됩니다.

**위와 같이 개인정보를 수집·이용하는 데 동의하십니까?**

1) 동의

2) 비동의

|         |  |
|---------|--|
| 성함      |  |
| 휴대전화 번호 |  |

[부록 2] 주요 결과표

---

「한국 어르신의 일과 삶 패널」  
사전조사 연구 주요 결과표

---

〈표 1〉 응답자 특성

(단위: %)

|                 |              | 〈전 체〉   |       | 참여자   |       | 비신청자  |       |
|-----------------|--------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                 |              | 〈사례수〉   | %     | 〈사례수〉 | %     | 〈사례수〉 | %     |
| 〈전 체〉           |              | (1,028) | 100.0 | (528) | 100.0 | (500) | 100.0 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 51.4  | (528) | 100.0 | -     | -     |
|                 | 비신청자         | (500)   | 48.6  | -     | -     | (500) | 100.0 |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 22.9  | (153) | 29.0  | (82)  | 16.4  |
|                 | 호남권          | (178)   | 17.3  | (101) | 19.1  | (77)  | 15.4  |
|                 | 충청권          | (185)   | 18.0  | (71)  | 13.4  | (114) | 22.8  |
|                 | 부울경          | (292)   | 28.4  | (117) | 22.2  | (175) | 35.0  |
|                 | 대경권          | (138)   | 13.4  | (86)  | 16.3  | (52)  | 10.4  |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 48.6  | (276) | 52.3  | (224) | 44.8  |
|                 | 도지역          | (528)   | 51.4  | (252) | 47.7  | (276) | 55.2  |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 32.3  | (121) | 22.9  | (211) | 42.2  |
|                 | 군지역          | (147)   | 14.3  | (61)  | 11.6  | (86)  | 17.2  |
|                 | 구지역          | (549)   | 53.4  | (346) | 65.5  | (203) | 40.6  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 28.8  | (107) | 20.3  | (189) | 37.8  |
|                 | 동            | (732)   | 71.2  | (421) | 79.7  | (311) | 62.2  |
| 성별              | 남자           | (402)   | 39.1  | (214) | 40.5  | (188) | 37.6  |
|                 | 여자           | (626)   | 60.9  | (314) | 59.5  | (312) | 62.4  |
| 연령              | 60~64세       | (302)   | 29.4  | (119) | 22.5  | (183) | 36.6  |
|                 | 65~69세       | (363)   | 35.3  | (196) | 37.1  | (167) | 33.4  |
|                 | 70~74세       | (363)   | 35.3  | (213) | 40.3  | (150) | 30.0  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 1.7   | (16)  | 3.0   | (1)   | 0.2   |
|                 | 초등학교         | (160)   | 15.6  | (90)  | 17.0  | (70)  | 14.0  |
|                 | 중학교          | (244)   | 23.7  | (97)  | 18.4  | (147) | 29.4  |
|                 | 고등학교         | (483)   | 47.0  | (247) | 46.8  | (236) | 47.2  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 11.3  | (72)  | 13.6  | (44)  | 8.8   |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 0.8   | (6)   | 1.1   | (2)   | 0.4   |
|                 | 단독주택         | (352)   | 34.2  | (163) | 30.9  | (189) | 37.8  |
|                 | 아파트          | (508)   | 49.4  | (265) | 50.2  | (243) | 48.6  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 13.9  | (95)  | 18.0  | (48)  | 9.6   |
|                 | 점포주택         | (20)    | 1.9   | (3)   | 0.6   | (17)  | 3.4   |
| 주거 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.5   | (2)   | 0.4   | (3)   | 0.6   |
|                 | 자가           | (802)   | 78.0  | (397) | 75.2  | (405) | 81.0  |
|                 | 전세           | (62)    | 6.0   | (42)  | 8.0   | (20)  | 4.0   |
|                 | 월세           | (144)   | 14.0  | (75)  | 14.2  | (69)  | 13.8  |
|                 | 기타           | (20)    | 1.9   | (14)  | 2.7   | (6)   | 1.2   |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 1.1   | (8)   | 1.5   | (3)   | 0.6   |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 68.5  | (367) | 69.5  | (337) | 67.4  |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 21.1  | (104) | 19.7  | (113) | 22.6  |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 7.6   | (37)  | 7.0   | (41)  | 8.2   |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 1.5   | (9)   | 1.7   | (6)   | 1.2   |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 0.3   | (3)   | 0.6   | -     | -     |
|                 | 본인           | (657)   | 63.9  | (334) | 63.3  | (323) | 64.6  |
|                 | 본인 외         | (371)   | 36.1  | (194) | 36.7  | (177) | 35.4  |
|                 | 독거           | (273)   | 26.6  | (129) | 24.4  | (144) | 28.8  |
|                 | 노인부부         | (533)   | 51.8  | (264) | 50.0  | (269) | 53.8  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 5.4   | (31)  | 5.9   | (24)  | 4.8   |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 11.5  | (79)  | 15.0  | (39)  | 7.8   |
|                 | 기타           | (49)    | 4.8   | (25)  | 4.7   | (24)  | 4.8   |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 23.1  | (122) | 23.1  | -     | -     |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 20.6  | (109) | 20.6  | -     | -     |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 15.3  | (81)  | 15.3  | -     | -     |
|                 | 민간형          | (216)   | 40.9  | (216) | 40.9  | -     | -     |



〈표 2〉 거주지 행정단위(읍/면, 동)

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 읍/면   | 동     |
|-----------------|--------------|---------|-------|-------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 28.8  | 71.2  |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 20.3  | 79.7  |
|                 | 비신청자         | (500)   | 37.8  | 62.2  |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 5.5   | 94.5  |
|                 | 호남권          | (178)   | 32.0  | 68.0  |
|                 | 충청권          | (185)   | 64.9  | 35.1  |
|                 | 부울경          | (292)   | 28.8  | 71.2  |
|                 | 대경권          | (138)   | 15.9  | 84.1  |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 14.6  | 85.4  |
|                 | 도지역          | (528)   | 42.2  | 57.8  |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 42.8  | 57.2  |
|                 | 군지역          | (147)   | 100.0 | 0.0   |
|                 | 구지역          | (549)   | 1.3   | 98.7  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 100.0 | 0.0   |
|                 | 동            | (732)   | 0.0   | 100.0 |
| 성별              | 남자           | (402)   | 31.3  | 68.7  |
|                 | 여자           | (626)   | 27.2  | 72.8  |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 27.8  | 72.2  |
|                 | 65-69세       | (363)   | 29.2  | 70.8  |
|                 | 70-74세       | (363)   | 29.2  | 70.8  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 52.9  | 47.1  |
|                 | 초등학교         | (160)   | 46.3  | 53.8  |
|                 | 중학교          | (244)   | 34.4  | 65.6  |
|                 | 고등학교         | (483)   | 21.5  | 78.5  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 21.6  | 78.4  |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 0.0   | 100.0 |
|                 | 단독주택         | (352)   | 46.3  | 53.7  |
|                 | 아파트          | (508)   | 20.5  | 79.5  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 14.7  | 85.3  |
|                 | 점포주택         | (20)    | 30.0  | 70.0  |
| 점유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0  | 60.0  |
|                 | 자가           | (802)   | 29.7  | 70.3  |
|                 | 전세           | (62)    | 22.6  | 77.4  |
|                 | 월세           | (144)   | 23.6  | 76.4  |
|                 | 기타           | (20)    | 50.0  | 50.0  |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 45.5  | 54.5  |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 26.0  | 74.0  |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 38.2  | 61.8  |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 26.9  | 73.1  |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 20.0  | 80.0  |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 33.3  | 66.7  |
|                 | 본인           | (657)   | 30.9  | 69.1  |
|                 | 본인 외         | (371)   | 25.1  | 74.9  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 37.7  | 62.3  |
|                 | 노인부부         | (533)   | 27.6  | 72.4  |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 20.0  | 80.0  |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 13.6  | 86.4  |
|                 | 기타           | (49)    | 38.8  | 61.2  |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 28.7  | 71.3  |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 24.8  | 75.2  |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 14.8  | 85.2  |
|                 | 민간형          | (216)   | 15.3  | 84.7  |

〈표 3〉 성별

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 남자    | 여자    |
|-----------------|--------------|---------|-------|-------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 39.1  | 60.9  |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 40.5  | 59.5  |
|                 | 비신청자         | (500)   | 37.6  | 62.4  |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 40.0  | 60.0  |
|                 | 호남권          | (178)   | 34.3  | 65.7  |
|                 | 충청권          | (185)   | 48.1  | 51.9  |
|                 | 부울경          | (292)   | 35.6  | 64.4  |
|                 | 대경권          | (138)   | 39.1  | 60.9  |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 38.6  | 61.4  |
|                 | 도지역          | (528)   | 39.6  | 60.4  |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 35.8  | 64.2  |
|                 | 군지역          | (147)   | 45.6  | 54.4  |
|                 | 구지역          | (549)   | 39.3  | 60.7  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 42.6  | 57.4  |
|                 | 동            | (732)   | 37.7  | 62.3  |
| 성별              | 남자           | (402)   | 100.0 | 0.0   |
|                 | 여자           | (626)   | 0.0   | 100.0 |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 44.4  | 55.6  |
|                 | 65-69세       | (363)   | 36.9  | 63.1  |
|                 | 70-74세       | (363)   | 36.9  | 63.1  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 11.8  | 88.2  |
|                 | 초등학교         | (160)   | 21.3  | 78.8  |
|                 | 중학교          | (244)   | 32.8  | 67.2  |
|                 | 고등학교         | (483)   | 41.4  | 58.6  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 68.1  | 31.9  |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 87.5  | 12.5  |
|                 | 단독주택         | (352)   | 37.2  | 62.8  |
|                 | 아파트          | (508)   | 40.0  | 60.0  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 39.9  | 60.1  |
|                 | 점포주택         | (20)    | 40.0  | 60.0  |
| 점유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 60.0  | 40.0  |
|                 | 자가           | (802)   | 38.8  | 61.2  |
|                 | 전세           | (62)    | 30.6  | 69.4  |
|                 | 월세           | (144)   | 43.8  | 56.3  |
|                 | 기타           | (20)    | 45.0  | 55.0  |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 81.8  | 18.2  |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 44.7  | 55.3  |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 14.7  | 85.3  |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 51.3  | 48.7  |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 33.3  | 66.7  |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 33.3  | 66.7  |
|                 | 본인           | (657)   | 55.4  | 44.6  |
|                 | 본인 외         | (371)   | 10.2  | 89.8  |
|                 | 독거           | (273)   | 30.4  | 69.6  |
|                 | 노인부부         | (533)   | 42.4  | 57.6  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 12.7  | 87.3  |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 51.7  | 48.3  |
|                 | 기타           | (49)    | 51.0  | 49.0  |
|                 | 공익활동         | (122)   | 32.0  | 68.0  |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 28.4  | 71.6  |
| 사업 참여 유형        | 시장형사업단       | (81)    | 16.0  | 84.0  |
|                 | 민간형          | (216)   | 60.6  | 39.4  |

〈표 4〉 연령대별

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 60-64세 | 65-69세 | 70-74세 |
|-----------------|--------------|---------|--------|--------|--------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 29.4   | 35.3   | 35.3   |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 22.5   | 37.1   | 40.3   |
|                 | 비신청자         | (500)   | 36.6   | 33.4   | 30.0   |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 28.9   | 38.7   | 32.3   |
|                 | 호남권          | (178)   | 31.5   | 35.4   | 33.1   |
|                 | 충청권          | (185)   | 33.5   | 31.4   | 35.1   |
|                 | 부울경          | (292)   | 29.8   | 35.3   | 34.9   |
|                 | 대경권          | (138)   | 21.0   | 34.8   | 44.2   |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 28.4   | 34.2   | 37.4   |
|                 | 도지역          | (528)   | 30.3   | 36.4   | 33.3   |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 29.2   | 38.0   | 32.8   |
|                 | 군지역          | (147)   | 26.5   | 38.1   | 35.4   |
|                 | 구지역          | (549)   | 30.2   | 33.0   | 36.8   |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 28.4   | 35.8   | 35.8   |
|                 | 동            | (732)   | 29.8   | 35.1   | 35.1   |
| 성별              | 남자           | (402)   | 33.3   | 33.3   | 33.3   |
|                 | 여자           | (626)   | 26.8   | 36.6   | 36.6   |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 100.0  | 0.0    | 0.0    |
|                 | 65-69세       | (363)   | 0.0    | 100.0  | 0.0    |
|                 | 70-74세       | (363)   | 0.0    | 0.0    | 100.0  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 11.8   | 29.4   | 58.8   |
|                 | 초등학교         | (160)   | 8.1    | 29.4   | 62.5   |
|                 | 중학교          | (244)   | 16.4   | 37.3   | 46.3   |
|                 | 고등학교         | (483)   | 39.3   | 36.6   | 24.0   |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 46.6   | 34.5   | 19.0   |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 37.5   | 37.5   | 25.0   |
|                 | 단독주택         | (352)   | 24.1   | 37.2   | 38.6   |
|                 | 아파트          | (508)   | 32.7   | 34.3   | 33.1   |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 30.1   | 35.0   | 35.0   |
|                 | 점포주택         | (20)    | 35.0   | 25.0   | 40.0   |
| 접유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 20.0   | 60.0   | 20.0   |
|                 | 자가           | (802)   | 30.4   | 34.7   | 34.9   |
|                 | 전세           | (62)    | 30.6   | 33.9   | 35.5   |
|                 | 월세           | (144)   | 25.0   | 37.5   | 37.5   |
|                 | 기타           | (20)    | 15.0   | 50.0   | 35.0   |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 54.5   | 27.3   | 18.2   |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 33.1   | 36.2   | 30.7   |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 12.0   | 33.2   | 54.8   |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 39.7   | 34.6   | 25.6   |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 40.0   | 26.7   | 33.3   |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 0.0    | 66.7   | 33.3   |
|                 | 본인           | (657)   | 28.3   | 33.3   | 38.4   |
|                 | 본인 외         | (371)   | 31.3   | 38.8   | 29.9   |
|                 | 독거           | (273)   | 19.0   | 35.2   | 45.8   |
|                 | 노인부부         | (533)   | 28.1   | 37.7   | 34.1   |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 32.7   | 30.9   | 36.4   |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 53.4   | 29.7   | 16.9   |
|                 | 기타           | (49)    | 38.8   | 28.6   | 32.7   |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 0.0    | 38.5   | 61.5   |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 24.8   | 37.6   | 37.6   |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 27.2   | 35.8   | 37.0   |
|                 | 민간형          | (216)   | 32.4   | 36.6   | 31.0   |

〈표 5〉 교육수준

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 무학<br>(글자<br>모름) | 무학<br>(글자<br>해독) | 초등학교  | 중학교   | 고등학교  | 대학교<br>(전문대<br>이상) | 대학원<br>이상 |
|-----------------|--------------|---------|------------------|------------------|-------|-------|-------|--------------------|-----------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 0.1              | 1.6              | 15.6  | 23.7  | 47.0  | 11.3               | 0.8       |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 0.2              | 2.8              | 17.0  | 18.4  | 46.8  | 13.6               | 1.1       |
|                 | 비신청자         | (500)   | 0.0              | 0.2              | 14.0  | 29.4  | 47.2  | 8.8                | 0.4       |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 0.0              | 0.9              | 8.1   | 18.3  | 56.6  | 14.9               | 1.3       |
|                 | 호남권          | (178)   | 0.6              | 5.6              | 21.9  | 23.0  | 30.9  | 16.9               | 1.1       |
|                 | 충청권          | (185)   | 0.0              | 0.5              | 27.6  | 34.1  | 31.4  | 6.5                | 0.0       |
|                 | 부울경          | (292)   | 0.0              | 0.0              | 7.9   | 20.5  | 63.7  | 7.5                | 0.3       |
|                 | 대경권          | (138)   | 0.0              | 2.2              | 20.3  | 26.8  | 37.0  | 12.3               | 1.4       |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 0.0              | 1.0              | 13.8  | 18.4  | 54.2  | 11.8               | 0.8       |
|                 | 도지역          | (528)   | 0.2              | 2.1              | 17.2  | 28.8  | 40.2  | 10.8               | 0.8       |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 0.0              | 1.8              | 18.4  | 25.9  | 43.4  | 9.9                | 0.6       |
|                 | 군지역          | (147)   | 0.7              | 3.4              | 24.5  | 32.0  | 33.3  | 6.1                | 0.0       |
|                 | 구지역          | (549)   | 0.0              | 0.9              | 11.5  | 20.2  | 52.8  | 13.5               | 1.1       |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 0.3              | 2.7              | 25.0  | 28.4  | 35.1  | 8.4                | 0.0       |
|                 | 동            | (732)   | 0.0              | 1.1              | 11.7  | 21.9  | 51.8  | 12.4               | 1.1       |
| 성별              | 남자           | (402)   | 0.0              | 0.5              | 8.5   | 19.9  | 49.8  | 19.7               | 1.7       |
|                 | 여자           | (626)   | 0.2              | 2.2              | 20.1  | 26.2  | 45.2  | 5.9                | 0.2       |
| 연령              | 60~64세       | (302)   | 0.0              | 0.7              | 4.3   | 13.2  | 62.9  | 17.9               | 1.0       |
|                 | 65~69세       | (363)   | 0.3              | 1.1              | 12.9  | 25.1  | 48.8  | 11.0               | 0.8       |
|                 | 70~74세       | (363)   | 0.0              | 2.8              | 27.5  | 31.1  | 32.0  | 6.1                | 0.6       |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 5.9              | 94.1             | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0                | 0.0       |
|                 | 초등학교         | (160)   | 0.0              | 0.0              | 100.0 | 0.0   | 0.0   | 0.0                | 0.0       |
|                 | 중학교          | (244)   | 0.0              | 0.0              | 0.0   | 100.0 | 0.0   | 0.0                | 0.0       |
|                 | 고등학교         | (483)   | 0.0              | 0.0              | 0.0   | 0.0   | 100.0 | 0.0                | 0.0       |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 0.0              | 0.0              | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 100.0              | 0.0       |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 0.0              | 0.0              | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0                | 100.0     |
|                 | 단독주택         | (352)   | 0.3              | 2.3              | 23.3  | 25.6  | 39.8  | 8.2                | 0.6       |
|                 | 아파트          | (508)   | 0.0              | 1.6              | 10.6  | 23.6  | 50.4  | 12.8               | 1.0       |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 0.0              | 0.0              | 14.7  | 14.0  | 57.3  | 13.3               | 0.7       |
|                 | 점포주택         | (20)    | 0.0              | 0.0              | 10.0  | 65.0  | 15.0  | 10.0               | 0.0       |
| 주거 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.0              | 0.0              | 20.0  | 20.0  | 40.0  | 20.0               | 0.0       |
|                 | 자가           | (802)   | 0.1              | 1.7              | 14.5  | 22.8  | 47.6  | 12.5               | 0.7       |
|                 | 전세           | (62)    | 0.0              | 0.0              | 21.0  | 25.8  | 40.3  | 11.3               | 1.6       |
|                 | 월세           | (144)   | 0.0              | 0.7              | 18.1  | 27.8  | 47.2  | 5.6                | 0.7       |
|                 | 기타           | (20)    | 0.0              | 5.0              | 25.0  | 25.0  | 40.0  | 5.0                | 0.0       |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 0.0              | 9.1              | 9.1   | 18.2  | 36.4  | 27.3               | 0.0       |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 0.0              | 0.7              | 12.1  | 20.7  | 51.4  | 14.1               | 1.0       |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 0.5              | 3.2              | 30.0  | 35.9  | 27.6  | 2.8                | 0.0       |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 0.0              | 2.6              | 7.7   | 17.9  | 64.1  | 6.4                | 1.3       |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 0.0              | 0.0              | 20.0  | 20.0  | 46.7  | 13.3               | 0.0       |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 0.0              | 33.3             | 0.0   | 33.3  | 0.0   | 33.3               | 0.0       |
|                 | 본인           | (657)   | 0.2              | 1.7              | 15.7  | 23.9  | 44.6  | 12.9               | 1.1       |
|                 | 본인 외         | (371)   | 0.0              | 1.3              | 15.4  | 23.5  | 51.2  | 8.4                | 0.3       |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 0.4              | 2.9              | 23.4  | 29.7  | 38.1  | 5.5                | 0.0       |
|                 | 노인부부         | (533)   | 0.0              | 0.6              | 13.1  | 21.6  | 52.0  | 12.6               | 0.2       |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 0.0              | 1.8              | 18.2  | 29.1  | 43.6  | 7.3                | 0.0       |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 0.0              | 0.8              | 5.1   | 16.9  | 50.8  | 22.0               | 4.2       |
|                 | 기타           | (49)    | 0.0              | 6.1              | 20.4  | 24.5  | 36.7  | 8.2                | 4.1       |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 0.8              | 3.3              | 31.1  | 27.0  | 31.1  | 5.7                | 0.8       |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 0.0              | 3.7              | 13.8  | 13.8  | 43.1  | 23.9               | 1.8       |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 0.0              | 4.9              | 16.0  | 14.8  | 54.3  | 8.6                | 1.2       |
|                 | 민간형          | (216)   | 0.0              | 1.4              | 11.1  | 17.1  | 54.6  | 14.8               | 0.9       |

〈표 6〉 2023년 현재 참여 중인 프로그램(대분류)

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 공익활동  | 사회서비스형 | 시장형사업단 | 취업알선형 | 고령친화기업 | 시니어인턴십 |
|-----------------|--------------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 〈전 체〉           |              | (528) | 23.1  | 20.6   | 15.3   | 20.5  | 6.4    | 14.0   |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528) | 23.1  | 20.6   | 15.3   | 20.5  | 6.4    | 14.0   |
|                 | 수도권          | (153) | 12.4  | 24.2   | 15.7   | 17.0  | 9.2    | 21.6   |
| 지역              | 호남권          | (101) | 30.7  | 17.8   | 19.8   | 16.8  | 2.0    | 12.9   |
|                 | 충청권          | (71)  | 23.9  | 18.3   | 9.9    | 25.4  | 11.3   | 11.3   |
|                 | 부울경          | (117) | 21.4  | 17.9   | 17.9   | 28.2  | 4.3    | 10.3   |
|                 | 대경권          | (86)  | 34.9  | 23.3   | 10.5   | 16.3  | 5.8    | 9.3    |
| 권역              | 특광역시         | (276) | 23.2  | 18.5   | 15.6   | 22.5  | 6.5    | 13.8   |
|                 | 도지역          | (252) | 23.0  | 23.0   | 15.1   | 18.3  | 6.3    | 14.3   |
| 시군구             | 시지역          | (121) | 19.8  | 23.1   | 19.0   | 18.2  | 5.8    | 14.0   |
|                 | 군지역          | (61)  | 39.3  | 23.0   | 11.5   | 16.4  | 4.9    | 4.9    |
|                 | 구지역          | (346) | 21.4  | 19.4   | 14.7   | 22.0  | 6.9    | 15.6   |
| 행정 단위           | 읍/면          | (107) | 32.7  | 25.2   | 11.2   | 16.8  | 3.7    | 10.3   |
|                 | 동            | (421) | 20.7  | 19.5   | 16.4   | 21.4  | 7.1    | 15.0   |
| 성별              | 남자           | (214) | 18.2  | 14.5   | 6.1    | 29.9  | 6.5    | 24.8   |
|                 | 여자           | (314) | 26.4  | 24.8   | 21.7   | 14.0  | 6.4    | 6.7    |
| 연령              | 60-64세       | (119) | 0.0   | 22.7   | 18.5   | 27.7  | 8.4    | 22.7   |
|                 | 65-69세       | (196) | 24.0  | 20.9   | 14.8   | 19.4  | 6.1    | 14.8   |
|                 | 70-74세       | (213) | 35.2  | 19.2   | 14.1   | 17.4  | 5.6    | 8.5    |
|                 | 75세 이상       | (96)  | 31.3  | 25.0   | 25.0   | 12.5  | 0.0    | 6.3    |
| 교육 수준           | 초등학교         | (90)  | 42.2  | 16.7   | 14.4   | 13.3  | 7.8    | 5.6    |
|                 | 중학교          | (97)  | 34.0  | 15.5   | 12.4   | 24.7  | 5.2    | 8.2    |
|                 | 고등학교         | (247) | 15.4  | 19.0   | 17.8   | 23.9  | 7.3    | 16.6   |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (72)  | 9.7   | 36.1   | 9.7    | 15.3  | 5.6    | 23.6   |
|                 | 대학원 이상       | (6)   | 16.7  | 33.3   | 16.7   | 0.0   | 0.0    | 33.3   |
| 주택 종류           | 단독주택         | (163) | 31.9  | 17.8   | 14.7   | 19.6  | 5.5    | 10.4   |
|                 | 아파트          | (265) | 18.9  | 21.9   | 17.4   | 18.9  | 6.4    | 16.6   |
|                 | 연립·다세대 주택    | (95)  | 20.0  | 21.1   | 11.6   | 26.3  | 8.4    | 12.6   |
|                 | 점포주택         | (3)   | 0.0   | 33.3   | 0.0    | 33.3  | 0.0    | 33.3   |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 50.0  | 50.0   | 0.0    | 0.0   | 0.0    | 0.0    |
| 점유 형태           | 자가           | (397) | 19.4  | 22.2   | 16.6   | 19.9  | 7.1    | 14.9   |
|                 | 전세           | (42)  | 33.3  | 19.0   | 9.5    | 11.9  | 11.9   | 14.3   |
|                 | 월세           | (75)  | 33.3  | 16.0   | 13.3   | 24.0  | 1.3    | 12.0   |
|                 | 기타           | (14)  | 42.9  | 7.1    | 7.1    | 42.9  | 0.0    | 0.0    |
| 호인 상태           | 미혼           | (8)   | 25.0  | 0.0    | 12.5   | 37.5  | 0.0    | 25.0   |
|                 | 유배우(기혼)      | (367) | 20.4  | 22.1   | 15.3   | 21.8  | 6.0    | 14.4   |
|                 | 사별(기혼)       | (104) | 32.7  | 22.1   | 17.3   | 14.4  | 7.7    | 5.8    |
|                 | 이혼(기혼)       | (37)  | 21.6  | 10.8   | 8.1    | 27.0  | 8.1    | 24.3   |
|                 | 별거(기혼)       | (9)   | 33.3  | 11.1   | 22.2   | 0.0   | 11.1   | 22.2   |
|                 | 기타           | (3)   | 0.0   | 0.0    | 33.3   | 0.0   | 0.0    | 66.7   |
| 가구주             | 본인           | (334) | 21.6  | 17.4   | 11.7   | 25.7  | 7.5    | 16.2   |
|                 | 본인 외         | (194) | 25.8  | 26.3   | 21.6   | 11.3  | 4.6    | 10.3   |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (129) | 30.2  | 17.1   | 15.5   | 17.8  | 7.0    | 12.4   |
|                 | 노인부부         | (264) | 22.3  | 23.5   | 12.9   | 22.3  | 7.2    | 11.7   |
|                 | 독거+자녀동거      | (31)  | 32.3  | 25.8   | 19.4   | 9.7   | 3.2    | 9.7    |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (79)  | 12.7  | 19.0   | 19.0   | 20.3  | 3.8    | 25.3   |
|                 | 기타           | (25)  | 16.0  | 8.0    | 24.0   | 28.0  | 8.0    | 16.0   |
|                 | 공익활동         | (122) | 100.0 | 0.0    | 0.0    | 0.0   | 0.0    | 0.0    |
| 사업 참여 유형        | 사회서비스형       | (109) | 0.0   | 100.0  | 0.0    | 0.0   | 0.0    | 0.0    |
|                 | 시장형사업단       | (81)  | 0.0   | 0.0    | 100.0  | 0.0   | 0.0    | 0.0    |
|                 | 민간형          | (216) | 0.0   | 0.0    | 0.0    | 50.0  | 15.7   | 34.3   |

〈표 7〉 월 평균 급여액

(단위: 원)

|                 |              | 사례수   | [평균]      |
|-----------------|--------------|-------|-----------|
| 전체              |              | (528) | 854,432   |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528) | 854,432   |
|                 | 수도권          | (153) | 937,683   |
| 지역              | 호남권          | (101) | 715,847   |
|                 | 충청권          | (71)  | 1,025,281 |
|                 | 부울경          | (117) | 878,805   |
|                 | 대경권          | (86)  | 694,868   |
| 권역              | 특광역시         | (276) | 869,271   |
|                 | 도지역          | (252) | 838,179   |
| 시군구             | 시지역          | (121) | 725,270   |
|                 | 군지역          | (61)  | 722,083   |
|                 | 구지역          | (346) | 922,934   |
| 행정 단위           | 읍/면          | (107) | 761,395   |
|                 | 동            | (421) | 878,077   |
| 성별              | 남자           | (214) | 1,138,404 |
|                 | 여자           | (314) | 660,896   |
| 연령              | 60-64세       | (119) | 1,173,227 |
|                 | 65-69세       | (196) | 838,051   |
|                 | 70-74세       | (213) | 691,399   |
| 교육 수준           | 무학           | (16)  | 480,155   |
|                 | 초등학교         | (90)  | 634,081   |
|                 | 중학교          | (97)  | 924,040   |
|                 | 고등학교         | (247) | 925,911   |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (72)  | 917,906   |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (6)   | 328,160   |
|                 | 단독주택         | (163) | 778,426   |
|                 | 아파트          | (265) | 842,086   |
|                 | 연립·다세대 주택    | (95)  | 1,026,510 |
|                 | 점포주택         | (3)   | 879,379   |
| 점유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 473,580   |
|                 | 자가           | (397) | 846,674   |
|                 | 전세           | (42)  | 889,290   |
|                 | 월세           | (75)  | 849,183   |
|                 | 기타           | (14)  | 997,959   |
| 호인 상태           | 미혼           | (8)   | 1,026,295 |
|                 | 유배우(기혼)      | (367) | 866,726   |
|                 | 사별(기혼)       | (104) | 723,483   |
|                 | 이혼(기혼)       | (37)  | 1,173,470 |
|                 | 별거(기혼)       | (9)   | 593,553   |
| 가구주             | 기타           | (3)   | 279,444   |
|                 | 본인           | (334) | 981,292   |
|                 | 본인 외         | (194) | 636,022   |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (129) | 825,057   |
|                 | 노인부부         | (264) | 872,128   |
|                 | 독거+자녀동거      | (31)  | 576,581   |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (79)  | 886,647   |
| 사업 참여 유형        | 기타           | (25)  | 1,061,863 |
|                 | 공익활동         | (122) | 246,614   |
|                 | 사회서비스형       | (109) | 642,567   |
|                 | 시장형사업단       | (81)  | 387,326   |
|                 | 민간형          | (216) | 1,479,814 |

〈표 8〉 경제활동이유

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 시간을 보낼<br>일이<br>필요해서 | 생활비를<br>마련하기<br>위해 | 용돈을<br>마련하기<br>위해 | 노후자금 등<br>저축을 위해 | 건강을<br>유지하기<br>위해 |
|-----------------------|--------------|-------|----------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| <전 체>                 |              | (390) | 6.9                  | 70.3               | 6.7               | 6.7              | 2.3               |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (132) | 11.4                 | 53.0               | 17.4              | 3.0              | 5.3               |
|                       | 비신청자         | (258) | 4.7                  | 79.1               | 1.2               | 8.5              | 0.8               |
| 지역                    | 수도권          | (73)  | 13.7                 | 61.6               | 6.8               | 5.5              | 2.7               |
|                       | 호남권          | (69)  | 4.3                  | 63.8               | 4.3               | 7.2              | 1.4               |
|                       | 충청권          | (94)  | 4.3                  | 81.9               | 8.5               | 3.2              | 0.0               |
|                       | 부울경          | (85)  | 4.7                  | 74.1               | 2.4               | 16.5             | 2.4               |
|                       | 대경권          | (69)  | 8.7                  | 65.2               | 11.6              | 0.0              | 5.8               |
| 권역                    | 특광역시         | (172) | 7.6                  | 68.6               | 9.3               | 6.4              | 4.7               |
|                       | 도지역          | (218) | 6.4                  | 71.6               | 4.6               | 6.9              | 0.5               |
| 시군구                   | 시지역          | (150) | 6.7                  | 73.3               | 2.7               | 6.0              | 0.7               |
|                       | 군지역          | (74)  | 4.1                  | 75.7               | 8.1               | 6.8              | 0.0               |
|                       | 구지역          | (166) | 8.4                  | 65.1               | 9.6               | 7.2              | 4.8               |
| 행정단위                  | 읍/면          | (152) | 3.9                  | 77.6               | 5.3               | 7.9              | 0.7               |
|                       | 동            | (238) | 8.8                  | 65.5               | 7.6               | 5.9              | 3.4               |
| 성별                    | 남자           | (204) | 4.9                  | 78.9               | 2.9               | 5.4              | 2.5               |
|                       | 여자           | (186) | 9.1                  | 60.8               | 10.8              | 8.1              | 2.2               |
| 연령                    | 60-64세       | (147) | 8.8                  | 70.7               | 4.1               | 8.2              | 1.4               |
|                       | 65-69세       | (132) | 5.3                  | 72.0               | 7.6               | 6.8              | 1.5               |
|                       | 70-74세       | (111) | 6.3                  | 67.6               | 9.0               | 4.5              | 4.5               |
| 교육수준                  | 무학           | (6)   | 0.0                  | 66.7               | 0.0               | 0.0              | 16.7              |
|                       | 초등학교         | (62)  | 6.5                  | 72.6               | 12.9              | 3.2              | 0.0               |
|                       | 중학교          | (92)  | 4.3                  | 77.2               | 4.3               | 6.5              | 1.1               |
|                       | 고등학교         | (176) | 6.8                  | 69.9               | 6.3               | 8.0              | 4.0               |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (51)  | 11.8                 | 56.9               | 5.9               | 7.8              | 0.0               |
| 주택종류                  | 대학원 이상       | (3)   | 33.3                 | 66.7               | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
|                       | 단독주택         | (155) | 7.1                  | 70.3               | 3.9               | 8.4              | 1.9               |
|                       | 아파트          | (178) | 6.2                  | 75.3               | 7.3               | 4.5              | 1.7               |
|                       | 연립·다세대 주택    | (45)  | 11.1                 | 48.9               | 15.6              | 8.9              | 6.7               |
|                       | 점포주택         | (8)   | 0.0                  | 75.0               | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
| 절유태                   | 비주거용 건물 내 주택 | (4)   | 0.0                  | 75.0               | 0.0               | 25.0             | 0.0               |
|                       | 자가           | (312) | 7.1                  | 68.3               | 6.4               | 7.7              | 2.9               |
|                       | 전세           | (26)  | 15.4                 | 57.7               | 15.4              | 3.8              | 0.0               |
|                       | 월세           | (48)  | 0.0                  | 93.8               | 2.1               | 0.0              | 0.0               |
| 혼인상태                  | 기타           | (4)   | 25.0                 | 25.0               | 25.0              | 25.0             | 0.0               |
|                       | 미혼           | (5)   | 0.0                  | 80.0               | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
|                       | 유배우(기혼)      | (277) | 7.2                  | 69.0               | 6.5               | 7.6              | 2.5               |
|                       | 사별(기혼)       | (65)  | 6.2                  | 69.2               | 12.3              | 6.2              | 0.0               |
|                       | 이혼(기혼)       | (35)  | 5.7                  | 85.7               | 0.0               | 2.9              | 0.0               |
| 가구주                   | 별거(기혼)       | (7)   | 14.3                 | 57.1               | 0.0               | 0.0              | 14.3              |
|                       | 기타           | (1)   | 0.0                  | 0.0                | 0.0               | 0.0              | 100.0             |
|                       | 본인           | (280) | 5.4                  | 77.5               | 3.9               | 6.4              | 2.5               |
|                       | 본인 외         | (110) | 10.9                 | 51.8               | 13.6              | 7.3              | 1.8               |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족인 | 독거           | (100) | 7.0                  | 76.0               | 6.0               | 5.0              | 1.0               |
|                       | 노인부부         | (204) | 4.9                  | 72.5               | 6.4               | 6.4              | 3.4               |
|                       | 독거+자녀동거      | (17)  | 11.8                 | 58.8               | 11.8              | 5.9              | 0.0               |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (45)  | 15.6                 | 55.6               | 11.1              | 8.9              | 0.0               |
| 사업참여<br>유형            | 기타           | (24)  | 4.2                  | 62.5               | 0.0               | 12.5             | 4.2               |
|                       | 공익활동         | (27)  | 7.4                  | 48.1               | 33.3              | 0.0              | 0.0               |
|                       | 사회서비스형       | (29)  | 20.7                 | 27.6               | 31.0              | 3.4              | 3.4               |
|                       | 시장형사업단       | (18)  | 11.1                 | 33.3               | 11.1              | 5.6              | 16.7              |
|                       | 민간형          | (58)  | 8.6                  | 74.1               | 5.2               | 3.4              | 5.2               |

〈표 9〉 현재 일자리의 생애 주된 일자리 여부

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 예     | 아니오  |
|-----------------|--------------|-------|-------|------|
| <전 체>           |              | (390) | 65.6  | 34.4 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (132) | 34.8  | 65.2 |
|                 | 비신청자         | (258) | 81.4  | 18.6 |
| 지역              | 수도권          | (73)  | 49.3  | 50.7 |
|                 | 호남권          | (69)  | 73.9  | 26.1 |
|                 | 충청권          | (94)  | 81.9  | 18.1 |
|                 | 부울경          | (85)  | 80.0  | 20.0 |
|                 | 대경권          | (69)  | 34.8  | 65.2 |
| 권역              | 특광역시         | (172) | 54.1  | 45.9 |
|                 | 도지역          | (218) | 74.8  | 25.2 |
| 시군구             | 시지역          | (150) | 78.7  | 21.3 |
|                 | 군지역          | (74)  | 74.3  | 25.7 |
|                 | 구지역          | (166) | 50.0  | 50.0 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (152) | 76.3  | 23.7 |
|                 | 동            | (238) | 58.8  | 41.2 |
| 성별              | 남자           | (204) | 65.2  | 34.8 |
|                 | 여자           | (186) | 66.1  | 33.9 |
| 연령              | 60-64세       | (147) | 68.0  | 32.0 |
|                 | 65-69세       | (132) | 65.2  | 34.8 |
|                 | 70-74세       | (111) | 63.1  | 36.9 |
| 교육 수준           | 무학           | (6)   | 16.7  | 83.3 |
|                 | 초등학교         | (62)  | 64.5  | 35.5 |
|                 | 중학교          | (92)  | 76.1  | 23.9 |
|                 | 고등학교         | (176) | 68.2  | 31.8 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (51)  | 45.1  | 54.9 |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (3)   | 66.7  | 33.3 |
|                 | 단독주택         | (155) | 71.0  | 29.0 |
|                 | 아파트          | (178) | 62.9  | 37.1 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (45)  | 51.1  | 48.9 |
|                 | 점포주택         | (8)   | 87.5  | 12.5 |
| 전유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (4)   | 100.0 | 0.0  |
|                 | 자가           | (312) | 66.3  | 33.7 |
|                 | 전세           | (26)  | 61.5  | 38.5 |
|                 | 월세           | (48)  | 64.6  | 35.4 |
|                 | 기타           | (4)   | 50.0  | 50.0 |
| 혼인 상태           | 미혼           | (5)   | 60.0  | 40.0 |
|                 | 유배우(기혼)      | (277) | 64.6  | 35.4 |
|                 | 사별(기혼)       | (65)  | 66.2  | 33.8 |
|                 | 이혼(기혼)       | (35)  | 74.3  | 25.7 |
|                 | 별거(기혼)       | (7)   | 57.1  | 42.9 |
| 가구주             | 기타           | (1)   | 100.0 | 0.0  |
|                 | 본인           | (280) | 68.6  | 31.4 |
|                 | 본인 외         | (110) | 58.2  | 41.8 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (100) | 71.0  | 29.0 |
|                 | 노인부부         | (204) | 65.2  | 34.8 |
|                 | 독거+자녀동거      | (17)  | 64.7  | 35.3 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (45)  | 57.8  | 42.2 |
|                 | 기타           | (24)  | 62.5  | 37.5 |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (27)  | 44.4  | 55.6 |
|                 | 사회서비스형       | (29)  | 24.1  | 75.9 |
|                 | 시장형사업단       | (18)  | 33.3  | 66.7 |
|                 | 민간형          | (58)  | 36.2  | 63.8 |



〈표 10〉 생애 주된 일자리 종사상지위

(단위: %)

|                 | 사례수   | 타인 또는 회사에 고용되어<br>임금을 받고 일했다 | 고용원을 내<br>사업을 했다 | 고용원 없이<br>단독으로 내<br>사업을 했다 | 일주일<br>18시간 이상<br>가족이나<br>친척의 일을<br>돈을 받지<br>않고 도왔다 | 일주일<br>18시간 미만<br>가족이나<br>친척의 일을<br>돈을 받지<br>않고 도왔다 |
|-----------------|-------|------------------------------|------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 전체              | (618) | 72.8                         | 6.3              | 15.7                       | 3.6                                                 | 1.6                                                 |
| 사업 참여 여부        |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 참여자             | (421) | 73.2                         | 7.8              | 14.5                       | 3.1                                                 | 1.4                                                 |
| 비신청자            | (197) | 72.1                         | 3.0              | 18.3                       | 4.6                                                 | 2.0                                                 |
| 수도권             | (149) | 74.5                         | 9.4              | 12.8                       | 1.3                                                 | 2.0                                                 |
| 지역              |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 호남권             | (111) | 69.4                         | 6.3              | 18.0                       | 4.5                                                 | 1.8                                                 |
| 충청권             | (88)  | 69.3                         | 1.1              | 20.5                       | 6.8                                                 | 2.3                                                 |
| 부울경             | (180) | 77.2                         | 2.8              | 16.7                       | 2.2                                                 | 1.1                                                 |
| 대경권             | (90)  | 68.9                         | 13.3             | 11.1                       | 5.6                                                 | 1.1                                                 |
| 권역              |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 특광역시            | (332) | 73.5                         | 5.4              | 18.1                       | 2.1                                                 | 0.9                                                 |
| 도지역             | (286) | 72.0                         | 7.3              | 12.9                       | 5.2                                                 | 2.4                                                 |
| 시지역             | (159) | 64.8                         | 6.9              | 19.5                       | 7.5                                                 | 1.3                                                 |
| 시군구             |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 군지역             | (76)  | 65.8                         | 5.3              | 19.7                       | 3.9                                                 | 5.3                                                 |
| 구지역             | (383) | 77.5                         | 6.3              | 13.3                       | 1.8                                                 | 1.0                                                 |
| 행정단위            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 읍/면             | (151) | 66.9                         | 4.0              | 19.2                       | 6.6                                                 | 3.3                                                 |
| 동               | (467) | 74.7                         | 7.1              | 14.6                       | 2.6                                                 | 1.1                                                 |
| 성별              |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 남자              | (263) | 76.0                         | 9.5              | 13.7                       | 0.8                                                 | 0.0                                                 |
| 여자              | (355) | 70.4                         | 3.9              | 17.2                       | 5.6                                                 | 2.8                                                 |
| 연령              |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 60-64세          | (171) | 78.9                         | 5.8              | 12.9                       | 1.8                                                 | 0.6                                                 |
| 65-69세          | (219) | 71.2                         | 5.9              | 16.4                       | 5.0                                                 | 1.4                                                 |
| 70-74세          | (228) | 69.7                         | 7.0              | 17.1                       | 3.5                                                 | 2.6                                                 |
| 교육수준            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 무학              | (14)  | 64.3                         | 7.1              | 21.4                       | 7.1                                                 | 0.0                                                 |
| 초등학교            | (100) | 68.0                         | 3.0              | 20.0                       | 4.0                                                 | 5.0                                                 |
| 중학교             | (126) | 70.6                         | 4.8              | 16.7                       | 6.3                                                 | 1.6                                                 |
| 고등학교            | (283) | 74.9                         | 6.0              | 15.2                       | 2.8                                                 | 1.1                                                 |
| 대학교(전문대 이상)     | (89)  | 75.3                         | 12.4             | 11.2                       | 1.1                                                 | 0.0                                                 |
| 대학원 이상          | (6)   | 83.3                         | 16.7             | 0.0                        | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 주택종류            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 단독주택            | (199) | 65.8                         | 8.0              | 18.6                       | 4.5                                                 | 3.0                                                 |
| 아파트             | (313) | 76.4                         | 6.1              | 13.7                       | 3.2                                                 | 0.6                                                 |
| 연립·다세대 주택       | (94)  | 74.5                         | 4.3              | 17.0                       | 2.1                                                 | 2.1                                                 |
| 점포주택            | (11)  | 81.8                         | 0.0              | 9.1                        | 9.1                                                 | 0.0                                                 |
| 비주거용 건물 내 주택    | (1)   | 100.0                        | 0.0              | 0.0                        | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 절유형태            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 자가              | (472) | 73.1                         | 4.7              | 16.5                       | 4.2                                                 | 1.5                                                 |
| 전세              | (40)  | 72.5                         | 10.0             | 10.0                       | 2.5                                                 | 5.0                                                 |
| 월세              | (92)  | 72.8                         | 14.1             | 10.9                       | 1.1                                                 | 1.1                                                 |
| 기타              | (14)  | 64.3                         | 0.0              | 35.7                       | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 혼인상태            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 미혼              | (7)   | 85.7                         | 0.0              | 14.3                       | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 유배우(기혼)         | (425) | 73.4                         | 6.1              | 15.1                       | 3.8                                                 | 1.6                                                 |
| 사별(기혼)          | (128) | 68.0                         | 4.7              | 20.3                       | 4.7                                                 | 2.3                                                 |
| 이혼(기혼)          | (48)  | 77.1                         | 12.5             | 10.4                       | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 별거(기혼)          | (8)   | 75.0                         | 12.5             | 12.5                       | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 기타              | (2)   | 100.0                        | 0.0              | 0.0                        | 0.0                                                 | 0.0                                                 |
| 가구주             |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 본인              | (399) | 74.4                         | 7.5              | 15.0                       | 2.0                                                 | 1.0                                                 |
| 본인 외            | (219) | 69.9                         | 4.1              | 16.9                       | 6.4                                                 | 2.7                                                 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 독거              | (157) | 72.6                         | 8.3              | 13.4                       | 3.8                                                 | 1.9                                                 |
| 노인부부            | (315) | 74.9                         | 5.4              | 14.0                       | 4.4                                                 | 1.3                                                 |
| 독거+자녀동거         | (34)  | 70.6                         | 0.0              | 26.5                       | 0.0                                                 | 2.9                                                 |
| 노인부부+자녀동거       | (81)  | 69.1                         | 8.6              | 18.5                       | 1.2                                                 | 2.5                                                 |
| 기타              | (31)  | 64.5                         | 6.5              | 25.8                       | 3.2                                                 | 0.0                                                 |
| 사업종류            |       |                              |                  |                            |                                                     |                                                     |
| 공익활동            | (92)  | 64.1                         | 6.5              | 22.8                       | 2.2                                                 | 4.3                                                 |
| 사회서비스형          | (91)  | 75.8                         | 8.8              | 8.8                        | 5.5                                                 | 1.1                                                 |
| 시장형사업단          | (57)  | 78.9                         | 5.3              | 12.3                       | 1.8                                                 | 1.8                                                 |
| 민간형             | (181) | 74.6                         | 8.8              | 13.8                       | 2.8                                                 | 0.0                                                 |

〈표 11〉 생애 주된 일자리 그만둔 이유

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 직장(사업장)의 파산, 폐업, 휴업 등 | 정리해고, 권고사직, 계약종료 등 | 다른 일을 하려고(이직, 창업) | 집이 이사하게 되어서 |
|-----------------|--------------|-------|-----------------------|--------------------|-------------------|-------------|
| <전 체>           |              | (618) | 18.9                  | 8.1                | 10.7              | 3.4         |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (421) | 15.7                  | 9.0                | 14.0              | 2.1         |
|                 | 비신청자         | (197) | 25.9                  | 6.1                | 3.6               | 6.1         |
| 지역              | 수도권          | (149) | 22.8                  | 22.1               | 2.0               | 2.7         |
|                 | 호남권          | (111) | 12.6                  | 3.6                | 6.3               | 3.6         |
|                 | 충청권          | (88)  | 26.1                  | 8.0                | 3.4               | 8.0         |
|                 | 부울경          | (180) | 13.3                  | 2.2                | 26.1              | 2.2         |
|                 | 대경권          | (90)  | 24.4                  | 2.2                | 6.7               | 2.2         |
| 권역              | 특광역시         | (332) | 19.0                  | 11.1               | 10.8              | 2.4         |
|                 | 도지역          | (286) | 18.9                  | 4.5                | 10.5              | 4.5         |
| 시군구             | 시지역          | (159) | 17.6                  | 6.9                | 8.2               | 6.3         |
|                 | 군지역          | (76)  | 10.5                  | 2.6                | 7.9               | 2.6         |
|                 | 구지역          | (383) | 21.1                  | 9.7                | 12.3              | 2.3         |
| 행정 단위           | 읍/면          | (151) | 13.2                  | 4.6                | 6.6               | 6.6         |
|                 | 동            | (467) | 20.8                  | 9.2                | 12.0              | 2.4         |
| 성별              | 남자           | (263) | 18.3                  | 11.0               | 9.1               | 0.8         |
|                 | 여자           | (355) | 19.4                  | 5.9                | 11.8              | 5.4         |
| 연령              | 60-64세       | (171) | 19.9                  | 8.2                | 7.0               | 5.3         |
|                 | 65-69세       | (219) | 18.7                  | 9.1                | 13.7              | 2.7         |
|                 | 70-74세       | (228) | 18.4                  | 7.0                | 10.5              | 2.6         |
| 교육 수준           | 무학           | (14)  | 21.4                  | 0.0                | 0.0               | 0.0         |
|                 | 초등학교         | (100) | 16.0                  | 7.0                | 8.0               | 4.0         |
|                 | 중학교          | (126) | 25.4                  | 6.3                | 7.9               | 4.0         |
|                 | 고등학교         | (283) | 17.7                  | 7.8                | 14.5              | 3.9         |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (89)  | 16.9                  | 13.5               | 5.6               | 1.1         |
| 주거 종류           | 대학원 이상       | (6)   | 16.7                  | 16.7               | 33.3              | 0.0         |
|                 | 단독주택         | (199) | 17.1                  | 5.5                | 10.6              | 5.0         |
|                 | 아파트          | (313) | 18.5                  | 9.3                | 11.8              | 3.2         |
|                 | 연립·다세대 주택    | (94)  | 22.3                  | 9.6                | 7.4               | 0.0         |
|                 | 점포주택         | (11)  | 36.4                  | 9.1                | 9.1               | 9.1         |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0                   | 0.0                | 0.0               | 0.0         |
|                 | 기타           | (1)   | 0.0                   | 0.0                | 0.0               | 0.0         |
| 전유 형태           | 자가           | (472) | 17.8                  | 8.7                | 11.2              | 3.8         |
|                 | 전세           | (40)  | 42.5                  | 5.0                | 10.0              | 0.0         |
|                 | 월세           | (92)  | 15.2                  | 7.6                | 7.6               | 3.3         |
|                 | 기타           | (14)  | 14.3                  | 0.0                | 14.3              | 0.0         |
| 혼인 상태           | 미혼           | (7)   | 28.6                  | 14.3               | 14.3              | 0.0         |
|                 | 유배우(기혼)      | (425) | 17.2                  | 9.2                | 10.8              | 3.3         |
|                 | 사별(기혼)       | (128) | 24.2                  | 3.9                | 5.5               | 3.9         |
|                 | 이혼(기혼)       | (48)  | 12.5                  | 6.3                | 25.0              | 4.2         |
|                 | 별거(기혼)       | (8)   | 50.0                  | 25.0               | 0.0               | 0.0         |
| 가구주             | 본인           | (399) | 19.0                  | 9.5                | 9.8               | 2.0         |
|                 | 본인 외         | (219) | 18.7                  | 5.5                | 12.3              | 5.9         |
|                 | 독거           | (157) | 22.9                  | 4.5                | 9.6               | 3.8         |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 노인부부         | (315) | 18.1                  | 8.9                | 11.4              | 3.8         |
|                 | 독거+자녀동거      | (34)  | 23.5                  | 8.8                | 11.8              | 2.9         |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (81)  | 12.3                  | 8.6                | 9.9               | 2.5         |
|                 | 기타           | (31)  | 19.4                  | 16.1               | 9.7               | 0.0         |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (92)  | 13.0                  | 2.2                | 20.7              | 1.1         |
|                 | 사회서비스형       | (91)  | 17.6                  | 8.8                | 8.8               | 1.1         |
|                 | 시장형사업단       | (57)  | 7.0                   | 7.0                | 17.5              | 5.3         |
|                 | 민간형          | (181) | 18.8                  | 13.3               | 12.2              | 2.2         |

&lt;표 11&gt; 생애 주된 일자리 그만둔 이유\_계속

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 은퇴하여서 | 경제적 여유가<br>있어서 | 건강 문제가<br>있어서 | 가족간병을<br>해야해서 |
|-----------------|--------------|-------|-------|----------------|---------------|---------------|
|                 | <전 체>        | (618) | 26.2  | 0.6            | 18.9          | 2.4           |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (421) | 31.4  | 0.5            | 15.2          | 2.1           |
|                 | 비신청자         | (197) | 15.2  | 1.0            | 26.9          | 3.0           |
| 지역              | 수도권          | (149) | 11.4  | 1.3            | 18.8          | 2.7           |
|                 | 호남권          | (111) | 33.3  | 0.0            | 23.4          | 5.4           |
|                 | 충청권          | (88)  | 27.3  | 0.0            | 25.0          | 1.1           |
|                 | 부울경          | (180) | 30.0  | 0.6            | 12.2          | 1.7           |
|                 | 대경권          | (90)  | 33.3  | 1.1            | 21.1          | 1.1           |
| 권역              | 특광역시         | (332) | 27.4  | 0.6            | 16.6          | 2.1           |
|                 | 도지역          | (286) | 24.8  | 0.7            | 21.7          | 2.8           |
| 시군구             | 시지역          | (159) | 23.9  | 0.6            | 24.5          | 3.1           |
|                 | 군지역          | (76)  | 23.7  | 0.0            | 34.2          | 3.9           |
|                 | 구지역          | (383) | 27.7  | 0.8            | 13.6          | 1.8           |
| 행정단위            | 읍/면          | (151) | 21.9  | 0.0            | 32.5          | 2.6           |
|                 | 동            | (467) | 27.6  | 0.9            | 14.6          | 2.4           |
| 성별              | 남자           | (263) | 38.4  | 0.0            | 12.5          | 1.9           |
|                 | 여자           | (355) | 17.2  | 1.1            | 23.7          | 2.8           |
| 연령              | 60-64세       | (171) | 28.1  | 1.2            | 15.2          | 1.8           |
|                 | 65-69세       | (219) | 25.6  | 0.5            | 16.9          | 3.7           |
|                 | 70-74세       | (228) | 25.4  | 0.4            | 23.7          | 1.8           |
| 교육수준            | 무학           | (14)  | 28.6  | 0.0            | 42.9          | 0.0           |
|                 | 초등학교         | (100) | 14.0  | 1.0            | 38.0          | 3.0           |
|                 | 중학교          | (126) | 16.7  | 0.8            | 26.2          | 3.2           |
|                 | 고등학교         | (283) | 29.3  | 0.7            | 12.4          | 2.1           |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (89)  | 42.7  | 0.0            | 5.6           | 2.2           |
| 주거종류            | 대학원 이상       | (6)   | 33.3  | 0.0            | 0.0           | 0.0           |
|                 | 단독주택         | (199) | 28.6  | 1.5            | 20.6          | 2.0           |
|                 | 아파트          | (313) | 24.9  | 0.0            | 18.5          | 2.9           |
|                 | 연립·다세대 주택    | (94)  | 25.5  | 1.1            | 18.1          | 2.1           |
|                 | 점포주택         | (11)  | 18.2  | 0.0            | 9.1           | 0.0           |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 100.0 | 0.0            | 0.0           | 0.0           |
|                 | 기타           | (1)   | 100.0 | 0.0            | 0.0           | 0.0           |
| 거주형태            | 자가           | (472) | 28.8  | 0.6            | 16.3          | 1.9           |
|                 | 전세           | (40)  | 15.0  | 2.5            | 15.0          | 2.5           |
|                 | 월세           | (92)  | 18.5  | 0.0            | 30.4          | 5.4           |
|                 | 기타           | (14)  | 21.4  | 0.0            | 42.9          | 0.0           |
| 혼인상태            | 미혼           | (7)   | 14.3  | 0.0            | 14.3          | 0.0           |
|                 | 유배우(기혼)      | (425) | 30.6  | 0.7            | 14.6          | 2.6           |
|                 | 사별(기혼)       | (128) | 14.8  | 0.0            | 32.8          | 3.1           |
|                 | 이혼(기혼)       | (48)  | 20.8  | 2.1            | 22.9          | 0.0           |
|                 | 별거(기혼)       | (8)   | 12.5  | 0.0            | 12.5          | 0.0           |
| 가구주             | 본인           | (399) | 29.3  | 0.3            | 18.8          | 2.5           |
|                 | 본인 외         | (219) | 20.5  | 1.4            | 19.2          | 2.3           |
|                 | 독거           | (157) | 16.6  | 0.6            | 28.7          | 3.2           |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 노인부부         | (315) | 29.5  | 1.0            | 13.3          | 2.2           |
|                 | 독거+자녀동거      | (34)  | 20.6  | 0.0            | 23.5          | 0.0           |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (81)  | 37.0  | 0.0            | 18.5          | 1.2           |
|                 | 기타           | (31)  | 19.4  | 0.0            | 22.6          | 6.5           |
| 사업참여유형          | 공익활동         | (92)  | 29.3  | 0.0            | 27.2          | 0.0           |
|                 | 사회서비스형       | (91)  | 36.3  | 0.0            | 12.1          | 4.4           |
|                 | 시장형사업단       | (57)  | 29.8  | 0.0            | 17.5          | 1.8           |
|                 | 민간형          | (181) | 30.4  | 1.1            | 9.9           | 2.2           |

〈표 11〉 생애 주된 일자리 그만둔 이유\_계속

(단위: %)

|                      |              | 사례수   | 손자녀 돌봄<br>등을 해야 해서 | 근로조건 및 환경,<br>동료 관계 등에서<br>만족하지 않아서 | 일이 정성·지식·기술에<br>맞지 않거나 장래성이<br>없어서 | 기타  |
|----------------------|--------------|-------|--------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----|
| <전 체>                |              | (618) | 0.3                | 3.4                                 | 1.1                                | 5.8 |
| 사업 참여<br>여부          | 참여자          | (421) | 0.5                | 2.4                                 | 1.2                                | 5.9 |
|                      | 비신청자         | (197) | 0.0                | 5.6                                 | 1.0                                | 5.6 |
| 지역                   | 수도권          | (149) | 0.7                | 6.0                                 | 2.0                                | 7.4 |
|                      | 호남권          | (111) | 0.9                | 2.7                                 | 0.9                                | 7.2 |
|                      | 충청권          | (88)  | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 1.1 |
|                      | 부울경          | (180) | 0.0                | 4.4                                 | 1.7                                | 5.6 |
|                      | 대경권          | (90)  | 0.0                | 1.1                                 | 0.0                                | 6.7 |
| 권역                   | 특광역시         | (332) | 0.3                | 4.2                                 | 1.2                                | 4.2 |
|                      | 도지역          | (286) | 0.3                | 2.4                                 | 1.0                                | 7.7 |
| 시군구                  | 시지역          | (159) | 0.0                | 1.3                                 | 1.3                                | 6.3 |
|                      | 군지역          | (76)  | 1.3                | 2.6                                 | 1.3                                | 9.2 |
|                      | 구지역          | (383) | 0.3                | 4.4                                 | 1.0                                | 5.0 |
| 행정<br>단위             | 읍/면          | (151) | 0.7                | 2.6                                 | 2.0                                | 6.6 |
|                      | 동            | (467) | 0.2                | 3.6                                 | 0.9                                | 5.6 |
| 성별                   | 남자           | (263) | 0.0                | 3.8                                 | 0.4                                | 3.8 |
|                      | 여자           | (355) | 0.6                | 3.1                                 | 1.7                                | 7.3 |
| 연령                   | 60-64세       | (171) | 0.0                | 4.1                                 | 2.3                                | 7.0 |
|                      | 65-69세       | (219) | 0.0                | 2.3                                 | 0.5                                | 6.4 |
|                      | 70-74세       | (228) | 0.9                | 3.9                                 | 0.9                                | 4.4 |
| 교육<br>수준             | 무학           | (14)  | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 7.1 |
|                      | 초등학교         | (100) | 1.0                | 2.0                                 | 0.0                                | 6.0 |
|                      | 중학교          | (126) | 0.8                | 6.3                                 | 0.8                                | 1.6 |
|                      | 고등학교         | (283) | 0.0                | 3.2                                 | 1.8                                | 6.7 |
|                      | 대학교(전문대 이상)  | (89)  | 0.0                | 2.2                                 | 1.1                                | 9.0 |
| 주택<br>종류             | 대학원 이상       | (6)   | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 0.0 |
|                      | 단독주택         | (199) | 0.5                | 1.5                                 | 1.0                                | 6.0 |
|                      | 아파트          | (313) | 0.3                | 4.2                                 | 1.3                                | 5.1 |
|                      | 연립·다세대 주택    | (94)  | 0.0                | 4.3                                 | 1.1                                | 8.5 |
|                      | 점포주택         | (11)  | 0.0                | 9.1                                 | 0.0                                | 0.0 |
| 주택<br>형태             | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 0.0 |
|                      | 자가           | (472) | 0.2                | 2.8                                 | 1.1                                | 6.8 |
|                      | 전세           | (40)  | 0.0                | 5.0                                 | 0.0                                | 2.5 |
|                      | 월세           | (92)  | 1.1                | 6.5                                 | 1.1                                | 3.3 |
|                      | 기타           | (14)  | 0.0                | 0.0                                 | 7.1                                | 0.0 |
| 혼인<br>상태             | 미혼           | (7)   | 0.0                | 0.0                                 | 14.3                               | 0.0 |
|                      | 유배우(기혼)      | (425) | 0.2                | 3.1                                 | 1.4                                | 6.4 |
|                      | 사별(기혼)       | (128) | 0.8                | 4.7                                 | 0.0                                | 6.3 |
|                      | 이혼(기혼)       | (48)  | 0.0                | 4.2                                 | 0.0                                | 2.1 |
|                      | 별거(기혼)       | (8)   | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 0.0 |
| 가구주                  | 기타           | (2)   | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 0.0 |
|                      | 본인           | (399) | 0.3                | 3.8                                 | 0.8                                | 4.0 |
|                      | 본인 외         | (219) | 0.5                | 2.7                                 | 1.8                                | 9.1 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족 | 독거           | (157) | 0.6                | 5.1                                 | 0.6                                | 3.8 |
|                      | 노인부부         | (315) | 0.3                | 3.2                                 | 1.3                                | 7.0 |
|                      | 독거+자녀동거      | (34)  | 0.0                | 0.0                                 | 0.0                                | 8.8 |
|                      | 노인부부+자녀동거    | (81)  | 0.0                | 2.5                                 | 1.2                                | 6.2 |
|                      | 기타           | (31)  | 0.0                | 3.2                                 | 3.2                                | 0.0 |
| 사업<br>유형             | 공익활동         | (92)  | 1.1                | 0.0                                 | 0.0                                | 5.4 |
|                      | 사회서비스형       | (91)  | 0.0                | 1.1                                 | 2.2                                | 7.7 |
|                      | 시장형사업단       | (57)  | 1.8                | 5.3                                 | 0.0                                | 7.0 |
|                      | 민간형          | (181) | 0.0                | 3.3                                 | 1.7                                | 5.0 |

〈표 12〉 생애 주된 일자리 이후 일자리 경험 여부

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 있다    | 없다    |
|-----------------|--------------|-------|-------|-------|
| <전 체>           |              | (618) | 14.7  | 85.3  |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (421) | 16.9  | 83.1  |
|                 | 비신청자         | (197) | 10.2  | 89.8  |
|                 | 수도권          | (149) | 14.1  | 85.9  |
| 지역              | 호남권          | (111) | 33.3  | 66.7  |
|                 | 충청권          | (88)  | 9.1   | 90.9  |
|                 | 부울경          | (180) | 6.1   | 93.9  |
|                 | 대경권          | (90)  | 15.6  | 84.4  |
| 권역              | 특광역시         | (332) | 12.0  | 88.0  |
|                 | 도지역          | (286) | 17.8  | 82.2  |
| 시군구             | 시지역          | (159) | 11.3  | 88.7  |
|                 | 군지역          | (76)  | 14.5  | 85.5  |
|                 | 구지역          | (383) | 16.2  | 83.8  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (151) | 9.9   | 90.1  |
|                 | 동            | (467) | 16.3  | 83.7  |
| 성별              | 남자           | (263) | 17.1  | 82.9  |
|                 | 여자           | (355) | 13.0  | 87.0  |
| 연령              | 60-64세       | (171) | 13.5  | 86.5  |
|                 | 65-69세       | (219) | 12.8  | 87.2  |
|                 | 70-74세       | (228) | 17.5  | 82.5  |
| 교육 수준           | 무학           | (14)  | 28.6  | 71.4  |
|                 | 초등학교         | (100) | 10.0  | 90.0  |
|                 | 중학교          | (126) | 10.3  | 89.7  |
|                 | 고등학교         | (283) | 13.8  | 86.2  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (89)  | 25.8  | 74.2  |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (6)   | 33.3  | 66.7  |
|                 | 단독주택         | (199) | 13.6  | 86.4  |
|                 | 아파트          | (313) | 15.3  | 84.7  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (94)  | 12.8  | 87.2  |
|                 | 점포주택         | (11)  | 27.3  | 72.7  |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 100.0 | 0.0   |
| 전유 형태           | 자가           | (472) | 13.8  | 86.2  |
|                 | 전세           | (40)  | 22.5  | 77.5  |
|                 | 월세           | (92)  | 16.3  | 83.7  |
|                 | 기타           | (14)  | 14.3  | 85.7  |
| 혼인 상태           | 미혼           | (7)   | 42.9  | 57.1  |
|                 | 유배우(기혼)      | (425) | 15.1  | 84.9  |
|                 | 사별(기혼)       | (128) | 11.7  | 88.3  |
|                 | 이혼(기혼)       | (48)  | 16.7  | 83.3  |
|                 | 별거(기혼)       | (8)   | 0.0   | 100.0 |
| 가구주             | 기타           | (2)   | 50.0  | 50.0  |
|                 | 본인           | (399) | 14.5  | 85.5  |
|                 | 본인 외         | (219) | 15.1  | 84.9  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (157) | 12.7  | 87.3  |
|                 | 노인부부         | (315) | 13.7  | 86.3  |
|                 | 독거+자녀동거      | (34)  | 20.6  | 79.4  |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (81)  | 23.5  | 76.5  |
|                 | 기타           | (31)  | 6.5   | 93.5  |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (92)  | 19.6  | 80.4  |
|                 | 사회서비스형       | (91)  | 18.7  | 81.3  |
|                 | 시장형사업단       | (57)  | 21.1  | 78.9  |
|                 | 민간형          | (181) | 13.3  | 86.7  |

〈표 13〉 향후 근로희망

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 예    | 아니오  |
|-----------------|--------------|---------|------|------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 64.8 | 35.2 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 76.5 | 23.5 |
|                 | 비신청자         | (500)   | 52.4 | 47.6 |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 69.4 | 30.6 |
|                 | 호남권          | (178)   | 68.0 | 32.0 |
|                 | 충청권          | (185)   | 65.9 | 34.1 |
|                 | 부울경          | (292)   | 52.4 | 47.6 |
|                 | 대경권          | (138)   | 77.5 | 22.5 |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 62.8 | 37.2 |
|                 | 도지역          | (528)   | 66.7 | 33.3 |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 64.2 | 35.8 |
|                 | 군지역          | (147)   | 55.8 | 44.2 |
|                 | 구지역          | (549)   | 67.6 | 32.4 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 56.4 | 43.6 |
|                 | 동            | (732)   | 68.2 | 31.8 |
| 성별              | 남자           | (402)   | 74.4 | 25.6 |
|                 | 여자           | (626)   | 58.6 | 41.4 |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 68.5 | 31.5 |
|                 | 65-69세       | (363)   | 64.7 | 35.3 |
|                 | 70-74세       | (363)   | 61.7 | 38.3 |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 64.7 | 35.3 |
|                 | 초등학교         | (160)   | 62.5 | 37.5 |
|                 | 중학교          | (244)   | 57.8 | 42.2 |
|                 | 고등학교         | (483)   | 66.0 | 34.0 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 76.7 | 23.3 |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 75.0 | 25.0 |
|                 | 단독주택         | (352)   | 60.2 | 39.8 |
|                 | 아파트          | (508)   | 70.5 | 29.5 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 56.6 | 43.4 |
|                 | 점포주택         | (20)    | 60.0 | 40.0 |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 60.0 | 40.0 |
|                 | 기타           | (20)    | 75.0 | 25.0 |
| 전유 형태           | 자가           | (802)   | 63.3 | 36.7 |
|                 | 전세           | (62)    | 69.4 | 30.6 |
|                 | 월세           | (144)   | 69.4 | 30.6 |
|                 | 기타           | (20)    | 75.0 | 25.0 |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 63.6 | 36.4 |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 65.5 | 34.5 |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 58.5 | 41.5 |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 71.8 | 28.2 |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 80.0 | 20.0 |
| 가구주             | 본인           | (657)   | 68.2 | 31.8 |
|                 | 본인 외         | (371)   | 58.8 | 41.2 |
|                 | 독거           | (273)   | 59.0 | 41.0 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 노인부부         | (533)   | 63.2 | 36.8 |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 74.5 | 25.5 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 79.7 | 20.3 |
|                 | 기타           | (49)    | 67.3 | 32.7 |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 69.7 | 30.3 |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 87.2 | 12.8 |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 72.8 | 27.2 |
|                 | 민간형          | (216)   | 76.4 | 23.6 |

〈표 14〉 근로희망 이유

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 시간을 보낼<br>일이<br>필요해서 | 생활비를<br>마련하기<br>위해 | 용돈을<br>마련하기<br>위해 | 노후자금 등<br>저축을 위해 | 건강을<br>유지하기<br>위해 |
|-----------------------|--------------|-------|----------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| <전 체>                 |              | (666) | 9.2                  | 63.4               | 11.7              | 6.5              | 3.8               |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (404) | 10.9                 | 62.1               | 13.1              | 4.0              | 3.7               |
|                       | 비신청자         | (262) | 6.5                  | 65.3               | 9.5               | 10.3             | 3.8               |
| 지역                    | 수도권          | (163) | 9.8                  | 60.1               | 9.2               | 10.4             | 2.5               |
|                       | 호남권          | (121) | 19.0                 | 44.6               | 16.5              | 10.7             | 4.1               |
|                       | 충청권          | (122) | 6.6                  | 69.7               | 15.6              | 6.6              | 0.0               |
|                       | 부울경          | (153) | 3.9                  | 81.7               | 4.6               | 2.6              | 3.9               |
|                       | 대경권          | (107) | 7.5                  | 56.1               | 15.9              | 0.9              | 9.3               |
| 권역                    | 특광역시         | (314) | 7.0                  | 67.2               | 11.8              | 3.5              | 5.1               |
|                       | 도지역          | (352) | 11.1                 | 59.9               | 11.6              | 9.1              | 2.6               |
| 시군구                   | 시지역          | (213) | 8.9                  | 64.8               | 13.6              | 5.2              | 2.3               |
|                       | 군지역          | (82)  | 11.0                 | 69.5               | 9.8               | 6.1              | 1.2               |
|                       | 구지역          | (371) | 8.9                  | 61.2               | 11.1              | 7.3              | 5.1               |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (167) | 9.0                  | 71.9               | 10.2              | 4.2              | 0.6               |
|                       | 동            | (499) | 9.2                  | 60.5               | 12.2              | 7.2              | 4.8               |
| 성별                    | 남자           | (299) | 7.7                  | 69.2               | 8.4               | 6.4              | 3.0               |
|                       | 여자           | (367) | 10.4                 | 58.6               | 14.4              | 6.5              | 4.4               |
| 연령                    | 60-64세       | (207) | 11.6                 | 59.4               | 7.2               | 9.7              | 4.3               |
|                       | 65-69세       | (235) | 9.8                  | 62.1               | 15.3              | 5.1              | 2.6               |
|                       | 70-74세       | (224) | 6.3                  | 68.3               | 12.1              | 4.9              | 4.5               |
| 교육<br>수준              | 무학           | (11)  | 27.3                 | 54.5               | 9.1               | 9.1              | 0.0               |
|                       | 초등학교         | (100) | 6.0                  | 74.0               | 15.0              | 3.0              | 1.0               |
|                       | 중학교          | (141) | 7.1                  | 68.1               | 10.6              | 7.1              | 4.3               |
|                       | 고등학교         | (319) | 9.1                  | 65.5               | 10.3              | 6.6              | 5.0               |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (89)  | 11.2                 | 38.2               | 15.7              | 9.0              | 2.2               |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (6)   | 50.0                 | 50.0               | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
|                       | 단독주택         | (212) | 9.4                  | 67.5               | 12.3              | 3.8              | 1.4               |
|                       | 아파트          | (358) | 10.1                 | 60.3               | 12.8              | 8.4              | 2.5               |
|                       | 연립·다세대 주택    | (81)  | 6.2                  | 67.9               | 7.4               | 2.5              | 13.6              |
|                       | 점포주택         | (12)  | 0.0                  | 50.0               | 0.0               | 16.7             | 16.7              |
| 절유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (3)   | 0.0                  | 66.7               | 0.0               | 33.3             | 0.0               |
|                       | 자가           | (508) | 9.6                  | 59.4               | 13.2              | 5.7              | 4.9               |
|                       | 전세           | (43)  | 9.3                  | 79.1               | 7.0               | 4.7              | 0.0               |
|                       | 월세           | (100) | 6.0                  | 81.0               | 3.0               | 9.0              | 0.0               |
|                       | 기타           | (15)  | 13.3                 | 33.3               | 33.3              | 20.0             | 0.0               |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (7)   | 0.0                  | 85.7               | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
|                       | 유배우(기혼)      | (461) | 9.5                  | 58.4               | 12.4              | 7.6              | 5.4               |
|                       | 사별(기혼)       | (127) | 10.2                 | 70.9               | 11.0              | 4.7              | 0.0               |
|                       | 이혼(기혼)       | (56)  | 5.4                  | 85.7               | 5.4               | 1.8              | 0.0               |
|                       | 별거(기혼)       | (12)  | 8.3                  | 75.0               | 8.3               | 8.3              | 0.0               |
| 가구주                   | 기타           | (3)   | 0.0                  | 0.0                | 100.0             | 0.0              | 0.0               |
|                       | 본인           | (448) | 8.3                  | 70.5               | 8.0               | 6.0              | 2.9               |
|                       | 본인 외         | (218) | 11.0                 | 48.6               | 19.3              | 7.3              | 5.5               |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 독거           | (161) | 9.9                  | 77.6               | 6.8               | 3.7              | 0.0               |
|                       | 노인부부         | (337) | 7.1                  | 60.8               | 11.9              | 7.7              | 6.2               |
|                       | 독거+자녀동거      | (41)  | 7.3                  | 63.4               | 22.0              | 2.4              | 0.0               |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (94)  | 18.1                 | 46.8               | 14.9              | 8.5              | 3.2               |
|                       | 기타           | (33)  | 3.0                  | 66.7               | 12.1              | 6.1              | 3.0               |
| 사업<br>유형              | 공익활동         | (85)  | 9.4                  | 69.4               | 12.9              | 5.9              | 1.2               |
|                       | 사회서비스형       | (95)  | 14.7                 | 49.5               | 14.7              | 3.2              | 5.3               |
|                       | 시장형사업단       | (59)  | 15.3                 | 54.2               | 18.6              | 5.1              | 3.4               |
|                       | 민간형          | (165) | 7.9                  | 68.5               | 10.3              | 3.0              | 4.2               |

〈표 15〉 노인일자리 참여 이유

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 생계비를 마련하기 위해 | 용돈이 필요해서 | 건강을 유지하기 위해서 | 사람들과 사귀고 싶어서 | 능력(경험)을 활용하기 위해서 | 시간을 보내기 위해서 | 사회적으로 기여하기 위해서 | 기타  |
|-----------------|--------------|-------|--------------|----------|--------------|--------------|------------------|-------------|----------------|-----|
| 〈전 체〉           |              | (528) | 58.0         | 21.6     | 5.5          | 3.6          | 2.8              | 5.9         | 1.9            | 0.8 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528) | 58.0         | 21.6     | 5.5          | 3.6          | 2.8              | 5.9         | 1.9            | 0.8 |
|                 | 수도권          | (153) | 64.7         | 15.0     | 2.6          | 2.6          | 3.3              | 7.2         | 2.6            | 2.0 |
| 지역              | 호남권          | (101) | 35.6         | 34.7     | 3.0          | 5.9          | 1.0              | 14.9        | 4.0            | 1.0 |
|                 | 충청권          | (71)  | 38.0         | 42.3     | 8.5          | 5.6          | 2.8              | 1.4         | 1.4            | 0.0 |
|                 | 부울경          | (117) | 80.3         | 11.1     | 5.1          | 3.4          | 0.0              | 0.0         | 0.0            | 0.0 |
|                 | 대경권          | (86)  | 58.1         | 15.1     | 11.6         | 1.2          | 8.1              | 4.7         | 1.2            | 0.0 |
| 권역              | 특광역시         | (276) | 63.8         | 19.2     | 6.2          | 3.3          | 2.5              | 3.3         | 1.1            | 0.7 |
|                 | 도지역          | (252) | 51.6         | 24.2     | 4.8          | 4.0          | 3.2              | 8.7         | 2.8            | 0.8 |
| 시군구             | 시지역          | (121) | 51.2         | 28.1     | 3.3          | 4.1          | 3.3              | 7.4         | 2.5            | 0.0 |
|                 | 군지역          | (61)  | 45.9         | 29.5     | 6.6          | 4.9          | 3.3              | 4.9         | 4.9            | 0.0 |
|                 | 구지역          | (346) | 62.4         | 17.9     | 6.1          | 3.2          | 2.6              | 5.5         | 1.2            | 1.2 |
| 행정단위            | 읍/면          | (107) | 50.5         | 28.0     | 5.6          | 4.7          | 3.7              | 4.7         | 2.8            | 0.0 |
|                 | 동            | (421) | 59.9         | 20.0     | 5.5          | 3.3          | 2.6              | 6.2         | 1.7            | 1.0 |
| 성별              | 남자           | (214) | 61.2         | 19.2     | 6.5          | 0.9          | 2.3              | 5.6         | 3.3            | 0.9 |
|                 | 여자           | (314) | 55.7         | 23.2     | 4.8          | 5.4          | 3.2              | 6.1         | 1.0            | 0.6 |
| 연령              | 60~64세       | (119) | 58.0         | 16.8     | 5.9          | 2.5          | 3.4              | 10.9        | 1.7            | 0.8 |
|                 | 65~69세       | (196) | 53.6         | 25.0     | 3.6          | 3.6          | 4.1              | 6.1         | 3.1            | 1.0 |
|                 | 70~74세       | (213) | 62.0         | 21.1     | 7.0          | 4.2          | 1.4              | 2.8         | 0.9            | 0.5 |
| 교육수준            | 무학           | (16)  | 62.5         | 18.8     | 0.0          | 6.3          | 0.0              | 6.3         | 6.3            | 0.0 |
|                 | 초등학교         | (90)  | 61.1         | 26.7     | 4.4          | 2.2          | 1.1              | 3.3         | 1.1            | 0.0 |
|                 | 중학교          | (97)  | 51.5         | 28.9     | 8.2          | 5.2          | 2.1              | 3.1         | 1.0            | 0.0 |
|                 | 고등학교         | (247) | 64.8         | 16.2     | 5.3          | 4.0          | 1.6              | 5.7         | 1.2            | 1.2 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (72)  | 40.3         | 25.0     | 4.2          | 1.4          | 11.1             | 11.1        | 5.6            | 1.4 |
|                 | 대학교 이상       | (6)   | 33.3         | 16.7     | 16.7         | 0.0          | 0.0              | 33.3        | 0.0            | 0.0 |
| 주거종류            | 단독주택         | (163) | 61.3         | 20.9     | 4.9          | 3.7          | 3.1              | 3.7         | 2.5            | 0.0 |
|                 | 아파트          | (265) | 52.5         | 23.8     | 5.3          | 3.8          | 3.4              | 8.7         | 1.9            | 0.8 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (95)  | 67.4         | 17.9     | 6.3          | 3.2          | 1.1              | 2.1         | 0.0            | 2.1 |
|                 | 점포주택         | (3)   | 33.3         | 0.0      | 33.3         | 0.0          | 0.0              | 0.0         | 33.3           | 0.0 |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 100.0        | 0.0      | 0.0          | 0.0          | 0.0              | 0.0         | 0.0            | 0.0 |
| 거주형태            | 자가           | (397) | 53.4         | 24.2     | 6.0          | 3.5          | 3.3              | 6.3         | 2.5            | 0.8 |
|                 | 전세           | (42)  | 71.4         | 14.3     | 2.4          | 4.8          | 2.4              | 4.8         | 0.0            | 0.0 |
|                 | 월세           | (75)  | 76.0         | 10.7     | 2.7          | 4.0          | 0.0              | 5.3         | 0.0            | 1.3 |
|                 | 기타           | (14)  | 50.0         | 28.6     | 14.3         | 0.0          | 7.1              | 0.0         | 0.0            | 0.0 |
| 혼인상태            | 미혼           | (8)   | 100.0        | 0.0      | 0.0          | 0.0          | 0.0              | 0.0         | 0.0            | 0.0 |
|                 | 유배우(기혼)      | (367) | 53.4         | 22.1     | 6.8          | 4.1          | 4.1              | 6.0         | 2.5            | 1.1 |
|                 | 사별(기혼)       | (104) | 62.5         | 23.1     | 3.8          | 3.8          | 0.0              | 5.8         | 1.0            | 0.0 |
|                 | 이혼(기혼)       | (37)  | 78.4         | 16.2     | 0.0          | 0.0          | 0.0              | 5.4         | 0.0            | 0.0 |
|                 | 별거(기혼)       | (9)   | 88.9         | 0.0      | 0.0          | 0.0          | 0.0              | 11.1        | 0.0            | 0.0 |
|                 | 기타           | (3)   | 0.0          | 100.0    | 0.0          | 0.0          | 0.0              | 0.0         | 0.0            | 0.0 |
| 가구주             | 본인           | (334) | 65.6         | 17.7     | 5.1          | 1.5          | 1.5              | 6.0         | 2.1            | 0.6 |
|                 | 본인 외         | (194) | 44.8         | 28.4     | 6.2          | 7.2          | 5.2              | 5.7         | 1.5            | 1.0 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (129) | 70.5         | 17.1     | 3.1          | 2.3          | 0.8              | 5.4         | 0.8            | 0.0 |
|                 | 노인부부         | (264) | 55.3         | 21.2     | 8.0          | 3.8          | 3.4              | 6.1         | 1.1            | 1.1 |
|                 | 독거+자녀동거      | (31)  | 54.8         | 32.3     | 0.0          | 6.5          | 0.0              | 6.5         | 0.0            | 0.0 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (79)  | 48.1         | 24.1     | 5.1          | 2.5          | 6.3              | 7.6         | 5.1            | 1.3 |
| 사업참여형태          | 기타           | (25)  | 56.0         | 28.0     | 0.0          | 8.0          | 0.0              | 0.0         | 8.0            | 0.0 |
|                 | 공익활동         | (122) | 57.4         | 27.0     | 4.1          | 4.9          | 0.8              | 4.1         | 0.8            | 0.8 |
|                 | 사회서비스형       | (109) | 48.6         | 18.3     | 8.3          | 3.7          | 7.3              | 11.0        | 1.8            | 0.9 |
|                 | 시장형사업단       | (81)  | 45.7         | 30.9     | 4.9          | 4.9          | 2.5              | 6.2         | 3.7            | 1.2 |
|                 | 민간형          | (216) | 67.6         | 16.7     | 5.1          | 2.3          | 1.9              | 4.2         | 1.9            | 0.5 |



〈표 16〉 노인일자리 참여 중 겪은 어려움

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 외부 환경 | 몸이<br>힘들어<br>하는 것 | 사람들과<br>의 관계 | 어려움이<br>있어도<br>도움을<br>받지<br>않는 것 | 업무<br>능력이<br>부족한 것 | 어려움<br>없음 | 기타   |
|-----------------------|--------------|-------|-------|-------------------|--------------|----------------------------------|--------------------|-----------|------|
| 〈전 체〉                 |              | (528) | 15.2  | 20.5              | 9.5          | 3.8                              | 3.6                | 69.1      | 3.8  |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528) | 15.2  | 20.5              | 9.5          | 3.8                              | 3.6                | 69.1      | 3.8  |
| 지역                    | 수도권          | (153) | 17.6  | 20.3              | 7.8          | 2.6                              | 2.6                | 70.6      | 7.2  |
|                       | 호남권          | (101) | 12.9  | 19.8              | 18.8         | 5.9                              | 1.0                | 65.3      | 6.9  |
|                       | 충청권          | (71)  | 28.2  | 31.0              | 15.5         | 9.9                              | 16.9               | 47.9      | 1.4  |
|                       | 부울경          | (117) | 7.7   | 19.7              | 0.9          | 0.0                              | 0.9                | 76.1      | 0.0  |
|                       | 대경권          | (86)  | 12.8  | 14.0              | 8.1          | 3.5                              | 1.2                | 79.1      | 1.2  |
| 권역                    | 특광역시         | (276) | 14.9  | 17.8              | 8.7          | 2.9                              | 4.3                | 71.4      | 4.7  |
|                       | 도지역          | (252) | 15.5  | 23.4              | 10.3         | 4.8                              | 2.8                | 66.7      | 2.8  |
| 시군구                   | 시지역          | (121) | 17.4  | 26.4              | 6.6          | 5.8                              | 5.0                | 65.3      | 2.5  |
|                       | 군지역          | (61)  | 18.0  | 23.0              | 16.4         | 4.9                              | 1.6                | 63.9      | 3.3  |
|                       | 구지역          | (346) | 13.9  | 17.9              | 9.2          | 2.9                              | 3.5                | 71.4      | 4.3  |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (107) | 19.6  | 26.2              | 12.1         | 2.8                              | 5.6                | 62.6      | 1.9  |
|                       | 동            | (421) | 14.0  | 19.0              | 8.8          | 4.0                              | 3.1                | 70.8      | 4.3  |
| 성별                    | 남자           | (214) | 17.8  | 21.5              | 9.8          | 3.7                              | 4.7                | 66.4      | 3.7  |
|                       | 여자           | (314) | 13.4  | 19.7              | 9.2          | 3.8                              | 2.9                | 71.0      | 3.8  |
| 연령                    | 60~64세       | (119) | 12.6  | 22.7              | 12.6         | 5.0                              | 3.4                | 68.1      | 5.0  |
|                       | 65~69세       | (196) | 16.8  | 19.9              | 9.2          | 3.1                              | 3.1                | 69.4      | 2.6  |
|                       | 70~74세       | (213) | 15.0  | 19.7              | 8.0          | 3.8                              | 4.2                | 69.5      | 4.2  |
| 교육<br>수준              | 무학           | (16)  | 12.5  | 25.0              | 6.3          | 12.5                             | 0.0                | 68.8      | 0.0  |
|                       | 초등학교         | (90)  | 15.6  | 20.0              | 7.8          | 4.4                              | 7.8                | 70.0      | 1.1  |
|                       | 중학교          | (97)  | 21.6  | 22.7              | 9.3          | 1.0                              | 5.2                | 63.9      | 6.2  |
|                       | 고등학교         | (247) | 14.2  | 22.3              | 7.7          | 3.6                              | 2.0                | 70.4      | 2.4  |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (72)  | 8.3   | 11.1              | 18.1         | 5.6                              | 2.8                | 70.8      | 9.7  |
|                       | 대학원 이상       | (6)   | 33.3  | 16.7              | 16.7         | 0.0                              | 0.0                | 66.7      | 0.0  |
| 주거<br>종류              | 단독주택         | (163) | 12.9  | 23.3              | 10.4         | 0.6                              | 3.7                | 69.9      | 1.8  |
|                       | 아파트          | (265) | 17.0  | 19.6              | 9.8          | 5.7                              | 3.8                | 66.4      | 6.0  |
|                       | 연립·다세대 주택    | (95)  | 14.7  | 18.9              | 7.4          | 4.2                              | 3.2                | 73.7      | 1.1  |
|                       | 점포주택         | (3)   | 0.0   | 0.0               | 0.0          | 0.0                              | 0.0                | 100.0     | 0.0  |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 0.0   | 0.0               | 0.0          | 0.0                              | 0.0                | 100.0     | 0.0  |
| 거주<br>형태              | 자가           | (397) | 15.1  | 20.7              | 8.8          | 3.5                              | 2.8                | 69.5      | 4.0  |
|                       | 전세           | (42)  | 23.8  | 23.8              | 14.3         | 4.8                              | 9.5                | 59.5      | 4.8  |
|                       | 월세           | (75)  | 12.0  | 16.0              | 5.3          | 4.0                              | 4.0                | 76.0      | 0.0  |
|                       | 기타           | (14)  | 7.1   | 28.6              | 35.7         | 7.1                              | 7.1                | 50.0      | 14.3 |
|                       | 미혼           | (8)   | 25.0  | 25.0              | 12.5         | 12.5                             | 0.0                | 62.5      | 0.0  |
| 혼인<br>상태              | 유배우(기혼)      | (367) | 16.6  | 20.7              | 8.4          | 3.5                              | 3.5                | 68.7      | 4.4  |
|                       | 사별(기혼)       | (104) | 11.5  | 18.3              | 13.5         | 3.8                              | 5.8                | 70.2      | 2.9  |
|                       | 이혼(기혼)       | (37)  | 13.5  | 21.6              | 10.8         | 5.4                              | 0.0                | 70.3      | 0.0  |
|                       | 별거(기혼)       | (9)   | 0.0   | 0.0               | 0.0          | 0.0                              | 0.0                | 100.0     | 0.0  |
|                       | 기타           | (3)   | 0.0   | 100.0             | 0.0          | 0.0                              | 0.0                | 0.0       | 33.3 |
| 가구주                   | 본인           | (334) | 15.3  | 20.4              | 11.1         | 3.6                              | 4.2                | 67.4      | 4.2  |
|                       | 본인 외         | (194) | 14.9  | 20.6              | 6.7          | 4.1                              | 2.6                | 72.2      | 3.1  |
|                       | 독거           | (129) | 16.3  | 21.7              | 13.2         | 5.4                              | 3.9                | 66.7      | 3.9  |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 노인부부         | (264) | 17.0  | 19.7              | 6.4          | 3.8                              | 3.8                | 69.3      | 4.2  |
|                       | 독거+자녀동거      | (31)  | 6.5   | 9.7               | 6.5          | 0.0                              | 0.0                | 80.6      | 0.0  |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (79)  | 13.9  | 24.1              | 11.4         | 3.8                              | 3.8                | 68.4      | 3.8  |
|                       | 기타           | (25)  | 4.0   | 24.0              | 20.0         | 0.0                              | 4.0                | 68.0      | 4.0  |
|                       | 공동활동         | (122) | 15.6  | 18.9              | 5.7          | 4.9                              | 4.9                | 71.3      | 1.6  |
| 사업<br>참여<br>유형        | 사회서비스형       | (109) | 16.5  | 10.1              | 7.3          | 2.8                              | 1.8                | 77.1      | 4.6  |
|                       | 시장형사업단       | (81)  | 8.6   | 16.0              | 7.4          | 4.9                              | 0.0                | 76.5      | 3.7  |
|                       | 민간형          | (216) | 16.7  | 28.2              | 13.4         | 3.2                              | 5.1                | 61.1      | 4.6  |

〈표 17〉 노인일자리 계속 참여 희망 여부

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 예     | 아니오  |
|-----------------|--------------|-------|-------|------|
| <전 체>           |              | (528) | 82.0  | 18.0 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528) | 82.0  | 18.0 |
| 지역              | 수도권          | (153) | 83.0  | 17.0 |
|                 | 호남권          | (101) | 94.1  | 5.9  |
|                 | 충청권          | (71)  | 85.9  | 14.1 |
|                 | 부울경          | (117) | 62.4  | 37.6 |
|                 | 대경권          | (86)  | 89.5  | 10.5 |
| 권역              | 특광역시         | (276) | 77.5  | 22.5 |
| 시군구             | 도지역          | (252) | 86.9  | 13.1 |
|                 | 시지역          | (121) | 86.0  | 14.0 |
|                 | 군지역          | (61)  | 91.8  | 8.2  |
|                 | 구지역          | (346) | 78.9  | 21.1 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (107) | 88.8  | 11.2 |
|                 | 동            | (421) | 80.3  | 19.7 |
| 성별              | 남자           | (214) | 79.4  | 20.6 |
|                 | 여자           | (314) | 83.8  | 16.2 |
| 연령              | 60-64세       | (119) | 76.5  | 23.5 |
|                 | 65-69세       | (196) | 84.2  | 15.8 |
|                 | 70-74세       | (213) | 83.1  | 16.9 |
| 교육 수준           | 무학           | (16)  | 87.5  | 12.5 |
|                 | 초등학교         | (90)  | 90.0  | 10.0 |
|                 | 중학교          | (97)  | 84.5  | 15.5 |
|                 | 고등학교         | (247) | 77.3  | 22.7 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (72)  | 84.7  | 15.3 |
|                 | 대학원 이상       | (6)   | 66.7  | 33.3 |
| 주택 종류           | 단독주택         | (163) | 80.4  | 19.6 |
|                 | 아파트          | (265) | 85.7  | 14.3 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (95)  | 74.7  | 25.3 |
|                 | 점포주택         | (3)   | 66.7  | 33.3 |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 100.0 | 0.0  |
| 점유 형태           | 자가           | (397) | 81.6  | 18.4 |
|                 | 전세           | (42)  | 88.1  | 11.9 |
|                 | 월세           | (75)  | 80.0  | 20.0 |
|                 | 기타           | (14)  | 85.7  | 14.3 |
|                 | 미혼           | (8)   | 37.5  | 62.5 |
| 혼인 상태           | 유배우(기혼)      | (367) | 83.1  | 16.9 |
|                 | 사별(기혼)       | (104) | 86.5  | 13.5 |
|                 | 이혼(기혼)       | (37)  | 62.2  | 37.8 |
|                 | 별거(기혼)       | (9)   | 100.0 | 0.0  |
|                 | 기타           | (3)   | 100.0 | 0.0  |
| 가구주             | 본인           | (334) | 80.5  | 19.5 |
|                 | 본인 외         | (194) | 84.5  | 15.5 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (129) | 78.3  | 21.7 |
|                 | 노인부부         | (264) | 81.8  | 18.2 |
|                 | 독거+자녀동거      | (31)  | 87.1  | 12.9 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (79)  | 86.1  | 13.9 |
| 사업 참여 유형        | 기타           | (25)  | 84.0  | 16.0 |
|                 | 공익활동         | (122) | 86.1  | 13.9 |
|                 | 사회서비스형       | (109) | 86.2  | 13.8 |
|                 | 시장형사업단       | (81)  | 76.5  | 23.5 |
|                 | 민간형          | (216) | 79.6  | 20.4 |

〈표 18〉 노인일자리 인지 여부

(단위: %)

|                 |              | 사례수   | 예     | 아니오  |
|-----------------|--------------|-------|-------|------|
| <전 체>           |              | (500) | 62.0  | 38.0 |
| 사업 참여 여부        | 비신청자         | (500) | 62.0  | 38.0 |
| 지역              | 수도권          | (82)  | 20.7  | 79.3 |
|                 | 호남권          | (77)  | 92.2  | 7.8  |
|                 | 충청권          | (114) | 45.6  | 54.4 |
|                 | 부울경          | (175) | 75.4  | 24.6 |
|                 | 대경권          | (52)  | 73.1  | 26.9 |
| 권역              | 특광역시         | (224) | 64.7  | 35.3 |
|                 | 도지역          | (276) | 59.8  | 40.2 |
| 시군구             | 시지역          | (211) | 61.1  | 38.9 |
|                 | 군지역          | (86)  | 66.3  | 33.7 |
|                 | 구지역          | (203) | 61.1  | 38.9 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (189) | 66.1  | 33.9 |
|                 | 동            | (311) | 59.5  | 40.5 |
| 성별              | 남자           | (188) | 61.2  | 38.8 |
|                 | 여자           | (312) | 62.5  | 37.5 |
| 연령              | 60-64세       | (183) | 65.0  | 35.0 |
|                 | 65-69세       | (167) | 58.7  | 41.3 |
|                 | 70-74세       | (150) | 62.0  | 38.0 |
| 교육 수준           | 무학           | (1)   | 100.0 | 0.0  |
|                 | 초등학교         | (70)  | 72.9  | 27.1 |
|                 | 중학교          | (147) | 52.4  | 47.6 |
|                 | 고등학교         | (236) | 61.9  | 38.1 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (44)  | 77.3  | 22.7 |
|                 | 대학원 이상       | (2)   | 50.0  | 50.0 |
| 주택 종류           | 단독주택         | (189) | 62.4  | 37.6 |
|                 | 아파트          | (243) | 63.8  | 36.2 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (48)  | 58.3  | 41.7 |
|                 | 점포주택         | (17)  | 41.2  | 58.8 |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (3)   | 66.7  | 33.3 |
| 점유 형태           | 자가           | (405) | 62.0  | 38.0 |
|                 | 전세           | (20)  | 60.0  | 40.0 |
|                 | 월세           | (69)  | 60.9  | 39.1 |
|                 | 기타           | (6)   | 83.3  | 16.7 |
| 혼인 상태           | 미혼           | (3)   | 33.3  | 66.7 |
|                 | 유배우(기혼)      | (337) | 59.6  | 40.4 |
|                 | 사별(기혼)       | (113) | 61.9  | 38.1 |
|                 | 이혼(기혼)       | (41)  | 80.5  | 19.5 |
|                 | 별거(기혼)       | (6)   | 83.3  | 16.7 |
| 가구주             | 본인           | (323) | 60.4  | 39.6 |
|                 | 본인 외         | (177) | 65.0  | 35.0 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (144) | 69.4  | 30.6 |
|                 | 노인부부         | (269) | 58.4  | 41.6 |
|                 | 독거+자녀동거      | (24)  | 58.3  | 41.7 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (39)  | 66.7  | 33.3 |
|                 | 기타           | (24)  | 54.2  | 45.8 |

〈표 19〉 노인일자리 참여 희망 유형

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 공익활동  | 사회<br>서비스형 | 시장형<br>사업단 | 취업<br>알선형 | 고령친화<br>기업 | 시니어<br>인턴십 | 잘<br>모르겠다 |
|-----------------------|--------------|-------|-------|------------|------------|-----------|------------|------------|-----------|
| 전 체                   |              | (156) | 20.5  | 11.5       | 5.1        | 9.6       | 6.4        | 9.6        | 37.2      |
| 사업 참여<br>여부           | 비신청자         | (156) | 20.5  | 11.5       | 5.1        | 9.6       | 6.4        | 9.6        | 37.2      |
| 지역                    | 수도권          | (32)  | 21.9  | 15.6       | 3.1        | 6.3       | 18.8       | 9.4        | 25.0      |
|                       | 호남권          | (39)  | 7.7   | 7.7        | 0.0        | 15.4      | 0.0        | 15.4       | 53.8      |
|                       | 충청권          | (26)  | 7.7   | 19.2       | 0.0        | 3.8       | 3.8        | 11.5       | 53.8      |
|                       | 부울경          | (32)  | 31.3  | 12.5       | 21.9       | 9.4       | 3.1        | 0.0        | 21.9      |
| 권역                    | 대경권          | (27)  | 37.0  | 3.7        | 0.0        | 11.1      | 7.4        | 11.1       | 29.6      |
|                       | 특광역시         | (59)  | 25.4  | 10.2       | 10.2       | 8.5       | 5.1        | 3.4        | 37.3      |
| 시군구                   | 도지역          | (97)  | 17.5  | 12.4       | 2.1        | 10.3      | 7.2        | 13.4       | 37.1      |
|                       | 시지역          | (60)  | 20.0  | 5.0        | 0.0        | 10.0      | 6.7        | 15.0       | 43.3      |
|                       | 군지역          | (20)  | 20.0  | 25.0       | 5.0        | 5.0       | 5.0        | 5.0        | 35.0      |
|                       | 구지역          | (76)  | 21.1  | 13.2       | 9.2        | 10.5      | 6.6        | 6.6        | 32.9      |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (33)  | 21.2  | 21.2       | 3.0        | 3.0       | 6.1        | 9.1        | 36.4      |
|                       | 동            | (123) | 20.3  | 8.9        | 5.7        | 11.4      | 6.5        | 9.8        | 37.4      |
| 성별                    | 남자           | (49)  | 14.3  | 12.2       | 2.0        | 12.2      | 8.2        | 10.2       | 40.8      |
|                       | 여자           | (107) | 23.4  | 11.2       | 6.5        | 8.4       | 5.6        | 9.3        | 35.5      |
| 연령                    | 60~64세       | (52)  | 17.3  | 17.3       | 1.9        | 9.6       | 5.8        | 11.5       | 36.5      |
|                       | 65~69세       | (51)  | 15.7  | 7.8        | 7.8        | 15.7      | 5.9        | 7.8        | 39.2      |
|                       | 70~74세       | (53)  | 28.3  | 9.4        | 5.7        | 3.8       | 7.5        | 9.4        | 35.8      |
| 교육<br>수준              | 초등학교         | (27)  | 22.2  | 7.4        | 3.7        | 7.4       | 14.8       | 11.1       | 33.3      |
|                       | 중학교          | (45)  | 20.0  | 11.1       | 8.9        | 6.7       | 4.4        | 13.3       | 35.6      |
|                       | 고등학교         | (71)  | 18.3  | 14.1       | 4.2        | 9.9       | 2.8        | 7.0        | 43.7      |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (11)  | 18.2  | 9.1        | 0.0        | 27.3      | 18.2       | 9.1        | 18.2      |
|                       | 대학원 이상       | (2)   | 100.0 | 0.0        | 0.0        | 0.0       | 0.0        | 0.0        | 0.0       |
| 주택<br>종류              | 단독주택         | (48)  | 31.3  | 12.5       | 6.3        | 4.2       | 6.3        | 8.3        | 31.3      |
|                       | 아파트          | (85)  | 16.5  | 8.2        | 4.7        | 10.6      | 5.9        | 10.6       | 43.5      |
|                       | 연립·다세대 주택    | (11)  | 9.1   | 18.2       | 0.0        | 18.2      | 0.0        | 18.2       | 36.4      |
|                       | 점포주택         | (11)  | 18.2  | 27.3       | 9.1        | 18.2      | 18.2       | 0.0        | 9.1       |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0   | 0.0        | 0.0        | 0.0       | 0.0        | 0.0        | 100.0     |
| 주거<br>형태              | 자가           | (113) | 23.9  | 9.7        | 6.2        | 7.1       | 5.3        | 10.6       | 37.2      |
|                       | 전세           | (11)  | 9.1   | 36.4       | 9.1        | 27.3      | 9.1        | 0.0        | 9.1       |
|                       | 월세           | (30)  | 13.3  | 6.7        | 0.0        | 13.3      | 6.7        | 10.0       | 50.0      |
|                       | 기타           | (2)   | 0.0   | 50.0       | 0.0        | 0.0       | 50.0       | 0.0        | 0.0       |
| 호인<br>상태              | 유배우(기혼)      | (93)  | 20.4  | 12.9       | 4.3        | 9.7       | 6.5        | 9.7        | 36.6      |
|                       | 사별(기혼)       | (44)  | 22.7  | 9.1        | 6.8        | 6.8       | 9.1        | 11.4       | 34.1      |
|                       | 이혼(기혼)       | (17)  | 11.8  | 11.8       | 5.9        | 11.8      | 0.0        | 5.9        | 52.9      |
|                       | 별거(기혼)       | (2)   | 50.0  | 0.0        | 0.0        | 50.0      | 0.0        | 0.0        | 0.0       |
| 가구주                   | 본인           | (97)  | 18.6  | 10.3       | 5.2        | 11.3      | 7.2        | 8.2        | 39.2      |
|                       | 본인 외         | (59)  | 23.7  | 13.6       | 5.1        | 6.8       | 5.1        | 11.9       | 33.9      |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (52)  | 19.2  | 5.8        | 7.7        | 13.5      | 5.8        | 9.6        | 38.5      |
|                       | 노인부부         | (63)  | 19.0  | 12.7       | 3.2        | 6.3       | 7.9        | 9.5        | 41.3      |
|                       | 독거+자녀동거      | (13)  | 23.1  | 15.4       | 0.0        | 0.0       | 7.7        | 15.4       | 38.5      |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (21)  | 28.6  | 14.3       | 4.8        | 14.3      | 4.8        | 9.5        | 23.8      |
| 기타                    |              | (7)   | 14.3  | 28.6       | 14.3       | 14.3      | 0.0        | 0.0        | 28.6      |

〈표 20〉 노인일자리 참여 희망 이유

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 시간을 보낼<br>일이<br>필요해서 | 생활비를<br>마련하기<br>위해 | 용돈을<br>마련하기<br>위해 | 노후자금 등<br>저축을 위해 | 건강을<br>유지하기<br>위해 |
|-----------------------|--------------|-------|----------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|
|                       | <전 체>        | (156) | 8.3                  | 50.6               | 20.5              | 6.4              | 7.7               |
| 사업 참여<br>여부           | 비신청자         | (156) | 8.3                  | 50.6               | 20.5              | 6.4              | 7.7               |
| 지역                    | 수도권          | (32)  | 12.5                 | 28.1               | 15.6              | 18.8             | 6.3               |
|                       | 호남권          | (39)  | 12.8                 | 48.7               | 12.8              | 7.7              | 15.4              |
|                       | 충청권          | (26)  | 3.8                  | 57.7               | 26.9              | 3.8              | 0.0               |
|                       | 부울경          | (32)  | 3.1                  | 71.9               | 15.6              | 0.0              | 6.3               |
| 권역                    | 대경권          | (27)  | 7.4                  | 48.1               | 37.0              | 0.0              | 7.4               |
|                       | 특광역시         | (59)  | 13.6                 | 52.5               | 23.7              | 1.7              | 5.1               |
| 시군구                   | 도지역          | (97)  | 5.2                  | 49.5               | 18.6              | 9.3              | 9.3               |
|                       | 시지역          | (60)  | 10.0                 | 50.0               | 20.0              | 8.3              | 10.0              |
|                       | 군지역          | (20)  | 0.0                  | 65.0               | 20.0              | 0.0              | 10.0              |
| 행정<br>단위              | 구지역          | (76)  | 9.2                  | 47.4               | 21.1              | 6.6              | 5.3               |
|                       | 읍/면          | (33)  | 3.0                  | 57.6               | 24.2              | 3.0              | 9.1               |
| 성별                    | 동            | (123) | 9.8                  | 48.8               | 19.5              | 7.3              | 7.3               |
|                       | 남자           | (49)  | 4.1                  | 63.3               | 14.3              | 10.2             | 6.1               |
| 연령                    | 여자           | (107) | 10.3                 | 44.9               | 23.4              | 4.7              | 8.4               |
|                       | 60~64세       | (52)  | 9.6                  | 55.8               | 9.6               | 9.6              | 9.6               |
|                       | 65~69세       | (51)  | 9.8                  | 52.9               | 17.6              | 2.0              | 7.8               |
| 교육<br>수준              | 70~74세       | (53)  | 5.7                  | 43.4               | 34.0              | 7.5              | 5.7               |
|                       | 초등학교         | (27)  | 7.4                  | 48.1               | 33.3              | 7.4              | 3.7               |
|                       | 중학교          | (45)  | 2.2                  | 64.4               | 20.0              | 2.2              | 8.9               |
|                       | 고등학교         | (71)  | 11.3                 | 45.1               | 16.9              | 7.0              | 9.9               |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (11)  | 18.2                 | 27.3               | 18.2              | 18.2             | 0.0               |
|                       | 대학원 이상       | (2)   | 0.0                  | 100.0              | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
| 주택<br>종류              | 단독주택         | (48)  | 4.2                  | 50.0               | 31.3              | 2.1              | 4.2               |
|                       | 아파트          | (85)  | 12.9                 | 51.8               | 20.0              | 9.4              | 3.5               |
|                       | 연립·다세대 주택    | (11)  | 0.0                  | 45.5               | 0.0               | 0.0              | 27.3              |
|                       | 점포주택         | (11)  | 0.0                  | 45.5               | 0.0               | 9.1              | 36.4              |
| 절영태                   | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0                  | 100.0              | 0.0               | 0.0              | 0.0               |
|                       | 자가           | (113) | 11.5                 | 45.1               | 23.0              | 3.5              | 8.8               |
|                       | 전세           | (11)  | 0.0                  | 63.6               | 9.1               | 9.1              | 9.1               |
|                       | 월세           | (30)  | 0.0                  | 66.7               | 13.3              | 16.7             | 3.3               |
| 혼인<br>상태              | 기타           | (2)   | 0.0                  | 50.0               | 50.0              | 0.0              | 0.0               |
|                       | 유배우(기혼)      | (93)  | 11.8                 | 40.9               | 21.5              | 7.5              | 9.7               |
|                       | 사별(기혼)       | (44)  | 4.5                  | 61.4               | 18.2              | 6.8              | 4.5               |
|                       | 이혼(기혼)       | (17)  | 0.0                  | 82.4               | 11.8              | 0.0              | 5.9               |
| 가구주                   | 별거(기혼)       | (2)   | 0.0                  | 0.0                | 100.0             | 0.0              | 0.0               |
|                       | 본인           | (97)  | 3.1                  | 61.9               | 17.5              | 7.2              | 6.2               |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 본인 외         | (59)  | 16.9                 | 32.2               | 25.4              | 5.1              | 10.2              |
|                       | 독거           | (52)  | 1.9                  | 67.3               | 17.3              | 7.7              | 3.8               |
|                       | 노인부부         | (63)  | 7.9                  | 39.7               | 25.4              | 6.3              | 11.1              |
|                       | 독거+자녀동거      | (13)  | 0.0                  | 53.8               | 30.8              | 0.0              | 7.7               |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (21)  | 28.6                 | 38.1               | 14.3              | 9.5              | 4.8               |
|                       | 기타           | (7)   | 14.3                 | 57.1               | 0.0               | 0.0              | 14.3              |

〈표 20〉 노인일자리 참여 희망 이유\_계속

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 사회적<br>관계·교류를<br>위해 | 능력·경력을<br>활용하기 위해 | 사회에<br>기여하기 위해 | 다른 일자리에<br>비해 일이 쉽고<br>안전해서 |
|-----------------------|--------------|-------|---------------------|-------------------|----------------|-----------------------------|
| <전 체>                 |              | (156) | 2.6                 | 2.6               | 0.6            | 0.6                         |
| 사업 참여<br>여부           | 비신청자         | (156) | 2.6                 | 2.6               | 0.6            | 0.6                         |
| 지역                    | 수도권          | (32)  | 9.4                 | 6.3               | 3.1            | 0.0                         |
|                       | 호남권          | (39)  | 0.0                 | 2.6               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 충청권          | (26)  | 3.8                 | 3.8               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 부울경          | (32)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 3.1                         |
|                       | 대경권          | (27)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
| 권역                    | 특광역시         | (59)  | 0.0                 | 1.7               | 0.0            | 1.7                         |
|                       | 도지역          | (97)  | 4.1                 | 3.1               | 1.0            | 0.0                         |
| 시군구                   | 시지역          | (60)  | 0.0                 | 1.7               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 군지역          | (20)  | 0.0                 | 5.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 구지역          | (76)  | 5.3                 | 2.6               | 1.3            | 1.3                         |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (33)  | 0.0                 | 3.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 동            | (123) | 3.3                 | 2.4               | 0.8            | 0.8                         |
| 성별                    | 남자           | (49)  | 0.0                 | 2.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 여자           | (107) | 3.7                 | 2.8               | 0.9            | 0.9                         |
| 연령                    | 60~64세       | (52)  | 3.8                 | 1.9               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 65~69세       | (51)  | 3.9                 | 3.9               | 2.0            | 0.0                         |
|                       | 70~74세       | (53)  | 0.0                 | 1.9               | 0.0            | 1.9                         |
| 교육<br>수준              | 초등학교         | (27)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 중학교          | (45)  | 2.2                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 고등학교         | (71)  | 4.2                 | 2.8               | 1.4            | 1.4                         |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (11)  | 0.0                 | 18.2              | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 대학원 이상       | (2)   | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
| 주택<br>종류              | 단독주택         | (48)  | 2.1                 | 4.2               | 0.0            | 2.1                         |
|                       | 아파트          | (85)  | 1.2                 | 1.2               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 연립·다세대 주택    | (11)  | 18.2                | 0.0               | 9.1            | 0.0                         |
|                       | 점포주택         | (11)  | 0.0                 | 9.1               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
| 전유<br>형태              | 자가           | (113) | 3.5                 | 3.5               | 0.0            | 0.9                         |
|                       | 전세           | (11)  | 0.0                 | 0.0               | 9.1            | 0.0                         |
|                       | 월세           | (30)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 기타           | (2)   | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
| 호인<br>상태              | 유배우(기혼)      | (93)  | 4.3                 | 4.3               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 사별(기혼)       | (44)  | 0.0                 | 0.0               | 2.3            | 2.3                         |
|                       | 이혼(기혼)       | (17)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 별거(기혼)       | (2)   | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 0.0                         |
| 가구주                   | 본인           | (97)  | 1.0                 | 2.1               | 0.0            | 1.0                         |
|                       | 본인 외         | (59)  | 5.1                 | 3.4               | 1.7            | 0.0                         |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 독거           | (52)  | 0.0                 | 0.0               | 0.0            | 1.9                         |
|                       | 노인부부         | (63)  | 6.3                 | 3.2               | 0.0            | 0.0                         |
|                       | 독거+자녀동거      | (13)  | 0.0                 | 0.0               | 7.7            | 0.0                         |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (21)  | 0.0                 | 4.8               | 0.0            | 0.0                         |
| 기타                    |              | (7)   | 0.0                 | 14.3              | 0.0            | 0.0                         |

〈표 21〉 노인일자리 미참여 이유

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 노인일자리<br>사업은<br>급여수준이<br>낮다 | 더 이상<br>일할<br>생각이<br>없다 | 가족이나<br>주변에서<br>좋아하지<br>않는다 | 노인일자리<br>사업의<br>이미지가<br>좋지 않다 | 기타   |
|-----------------------|--------------|-------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------|
|                       | <전 체>        | (344) | 46.2                        | 29.4                    | 10.2                        | 4.9                           | 9.3  |
| 사업 참여<br>여부           | 비신청자         | (344) | 46.2                        | 29.4                    | 10.2                        | 4.9                           | 9.3  |
| 지역                    | 수도권          | (50)  | 52.0                        | 26.0                    | 14.0                        | 8.0                           | 0.0  |
|                       | 호남권          | (38)  | 26.3                        | 36.8                    | 13.2                        | 0.0                           | 23.7 |
|                       | 충청권          | (88)  | 59.1                        | 17.0                    | 5.7                         | 3.4                           | 14.8 |
|                       | 부울경          | (143) | 44.1                        | 35.0                    | 11.2                        | 7.0                           | 2.8  |
|                       | 대경권          | (25)  | 32.0                        | 36.0                    | 8.0                         | 0.0                           | 24.0 |
| 권역                    | 특광역시         | (165) | 41.8                        | 37.0                    | 8.5                         | 6.1                           | 6.7  |
|                       | 도지역          | (179) | 50.3                        | 22.3                    | 11.7                        | 3.9                           | 11.7 |
| 시군구                   | 시지역          | (151) | 44.4                        | 23.2                    | 9.3                         | 3.3                           | 19.9 |
|                       | 군지역          | (66)  | 57.6                        | 24.2                    | 10.6                        | 4.5                           | 3.0  |
|                       | 구지역          | (127) | 42.5                        | 39.4                    | 11.0                        | 7.1                           | 0.0  |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (156) | 51.9                        | 22.4                    | 9.0                         | 3.8                           | 12.8 |
|                       | 동            | (188) | 41.5                        | 35.1                    | 11.2                        | 5.9                           | 6.4  |
| 성별                    | 남자           | (139) | 61.2                        | 15.8                    | 6.5                         | 4.3                           | 12.2 |
|                       | 여자           | (205) | 36.1                        | 38.5                    | 12.7                        | 5.4                           | 7.3  |
| 연령                    | 60-64세       | (131) | 60.3                        | 22.1                    | 4.6                         | 3.8                           | 9.2  |
|                       | 65-69세       | (116) | 46.6                        | 27.6                    | 13.8                        | 3.4                           | 8.6  |
|                       | 70-74세       | (97)  | 26.8                        | 41.2                    | 13.4                        | 8.2                           | 10.3 |
| 교육<br>수준              | 무학           | (1)   | 0.0                         | 100.0                   | 0.0                         | 0.0                           | 0.0  |
|                       | 초등학교         | (43)  | 34.9                        | 34.9                    | 9.3                         | 2.3                           | 18.6 |
|                       | 중학교          | (102) | 47.1                        | 27.5                    | 10.8                        | 6.9                           | 7.8  |
|                       | 고등학교         | (165) | 48.5                        | 28.5                    | 12.1                        | 3.6                           | 7.3  |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (33)  | 48.5                        | 30.3                    | 0.0                         | 9.1                           | 12.1 |
| 주택<br>종류              | 단독주택         | (141) | 47.5                        | 31.2                    | 9.9                         | 2.1                           | 9.2  |
|                       | 아파트          | (158) | 51.3                        | 23.4                    | 7.6                         | 7.6                           | 10.1 |
|                       | 연립·다세대 주택    | (37)  | 21.6                        | 40.5                    | 24.3                        | 5.4                           | 8.1  |
|                       | 점포주택         | (6)   | 16.7                        | 83.3                    | 0.0                         | 0.0                           | 0.0  |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (2)   | 100.0                       | 0.0                     | 0.0                         | 0.0                           | 0.0  |
| 주거<br>형태              | 자가           | (292) | 46.2                        | 29.8                    | 11.3                        | 4.1                           | 8.6  |
|                       | 전세           | (9)   | 22.2                        | 33.3                    | 0.0                         | 33.3                          | 11.1 |
|                       | 월세           | (39)  | 53.8                        | 25.6                    | 2.6                         | 5.1                           | 12.8 |
|                       | 기타           | (4)   | 25.0                        | 25.0                    | 25.0                        | 0.0                           | 25.0 |
| 호인<br>상태              | 미혼           | (3)   | 100.0                       | 0.0                     | 0.0                         | 0.0                           | 0.0  |
|                       | 유배우(기혼)      | (244) | 47.1                        | 29.5                    | 10.2                        | 4.1                           | 9.0  |
|                       | 사별(기혼)       | (69)  | 39.1                        | 36.2                    | 11.6                        | 5.8                           | 7.2  |
|                       | 이혼(기혼)       | (24)  | 54.2                        | 4.2                     | 8.3                         | 12.5                          | 20.8 |
|                       | 별거(기혼)       | (4)   | 25.0                        | 75.0                    | 0.0                         | 0.0                           | 0.0  |
| 가구주                   | 본인           | (226) | 53.1                        | 23.0                    | 8.4                         | 6.2                           | 9.3  |
|                       | 본인 외         | (118) | 33.1                        | 41.5                    | 13.6                        | 2.5                           | 9.3  |
|                       | 독거           | (92)  | 40.2                        | 30.4                    | 10.9                        | 7.6                           | 10.9 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 노인부부         | (206) | 48.1                        | 28.6                    | 10.2                        | 3.9                           | 9.2  |
|                       | 독거+자녀동거      | (11)  | 63.6                        | 18.2                    | 18.2                        | 0.0                           | 0.0  |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (18)  | 38.9                        | 38.9                    | 5.6                         | 5.6                           | 11.1 |
|                       | 기타           | (17)  | 52.9                        | 29.4                    | 5.9                         | 5.9                           | 5.9  |

〈표 22〉 어르신의 연간 소득(만원)

(단위: 만원)

|                       |              | 사례수     | 근로소득 | 노인일자리사업<br>소득 | 노인일자리사업 외<br>근로소득 | 사업소득 |
|-----------------------|--------------|---------|------|---------------|-------------------|------|
| 사업 참여<br>여부           | 〈전 체〉        | (1,028) | 534  | 128           | 406               | 408  |
|                       | 참여자          | (528)   | 600  | 250           | 351               | 27   |
|                       | 비신청자         | (500)   | 464  | 0             | 464               | 811  |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 565  | 134           | 431               | 254  |
|                       | 호남권          | (178)   | 557  | 144           | 412               | 378  |
|                       | 충청권          | (185)   | 612  | 164           | 449               | 730  |
|                       | 부울경          | (292)   | 443  | 85            | 358               | 397  |
|                       | 대경권          | (138)   | 539  | 139           | 400               | 303  |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 521  | 119           | 403               | 324  |
|                       | 도지역          | (528)   | 546  | 137           | 409               | 488  |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 517  | 84            | 433               | 633  |
|                       | 군지역          | (147)   | 456  | 136           | 320               | 593  |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 819  | 153           | 666               | 743  |
|                       | 여자           | (626)   | 351  | 112           | 239               | 194  |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 806  | 107           | 699               | 623  |
|                       | 65-69세       | (363)   | 480  | 131           | 349               | 391  |
|                       | 70-74세       | (363)   | 362  | 143           | 219               | 247  |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 276  | 102           | 174               | 71   |
|                       | 초등학교         | (160)   | 361  | 209           | 152               | 295  |
|                       | 중학교          | (244)   | 466  | 112           | 354               | 407  |
|                       | 고등학교         | (483)   | 531  | 114           | 416               | 434  |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 940  | 118           | 822               | 539  |
|                       | 대학원 이상       | (8)     | 917  | 3             | 914               | 0    |
| 주택 종류                 | 단독주택         | (352)   | 426  | 114           | 312               | 551  |
|                       | 아파트          | (508)   | 604  | 120           | 484               | 354  |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 579  | 204           | 375               | 200  |
|                       | 원로주택         | (20)    | 364  | 0             | 364               | 450  |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 371  | 235           | 136               | 1660 |
| 점유<br>형태              | 자가           | (802)   | 509  | 114           | 395               | 472  |
|                       | 전세           | (62)    | 673  | 239           | 434               | 137  |
|                       | 월세           | (144)   | 621  | 134           | 487               | 192  |
|                       | 기타           | (20)    | 479  | 293           | 186               | 270  |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 875  | 35            | 840               | 33   |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 540  | 130           | 410               | 466  |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 364  | 118           | 247               | 247  |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 936  | 150           | 786               | 389  |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 273  | 96            | 177               | 420  |
|                       | 기타           | (3)     | 880  | 280           | 600               | 400  |
| 가구주                   | 본인           | (657)   | 636  | 140           | 496               | 572  |
|                       | 본인 외         | (371)   | 352  | 107           | 246               | 119  |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (273)   | 521  | 125           | 395               | 349  |
|                       | 노인부부         | (533)   | 498  | 124           | 374               | 477  |
|                       | 독거+자녀동거      | (55)    | 359  | 141           | 218               | 163  |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 734  | 149           | 585               | 278  |
| 가구원 수                 | 기타           | (49)    | 714  | 120           | 593               | 585  |
|                       | 1명           | (266)   | 532  | 127           | 405               | 300  |
|                       | 2명           | (604)   | 495  | 123           | 372               | 472  |
|                       | 3명           | (115)   | 606  | 117           | 489               | 391  |
|                       | 4명           | (39)    | 801  | 205           | 597               | 178  |
|                       | 5명 이상        | (4)     | 1860 | 480           | 1380              | 750  |
| 사업 참여<br>유형           | 공익활동         | (122)   | 180  | 123           | 57                | 38   |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 442  | 243           | 199               | 37   |
|                       | 시장형사업단       | (81)    | 326  | 203           | 122               | 15   |
|                       | 민간형          | (216)   | 1020 | 342           | 679               | 21   |
| 행정단위                  | 동부           | (311)   | 484  | 0             | 484               | 726  |
|                       | 읍면부          | (189)   | 432  | 0             | 432               | 951  |
| 주택유형                  | 일반           | (257)   | 352  | 0             | 352               | 878  |
|                       | 아파트          | (243)   | 583  | 0             | 583               | 740  |



〈표 22〉 어르신인 연간 소득(만원)\_계속

(단위: 만원)

|                 |              | 사례수     | 재산소득 | 금융소득 | 임대소득 | 개인연금, 퇴직연금 소득 | 주택연금, 농지연금 소득 | 기타 재산소득 |
|-----------------|--------------|---------|------|------|------|---------------|---------------|---------|
| 사업 참여 여부        | 전 체          | (1,028) | 149  | 24   | 46   | 75            | 2             | 2       |
|                 | 참여자          | (528)   | 138  | 15   | 35   | 88            | 0             | 0       |
| 지역              | 비신청자         | (500)   | 161  | 34   | 58   | 61            | 4             | 5       |
|                 | 수도권          | (235)   | 292  | 40   | 96   | 153           | 0             | 3       |
|                 | 호남권          | (178)   | 151  | 15   | 47   | 88            | 0             | 1       |
|                 | 충청권          | (185)   | 111  | 48   | 4    | 49            | 10            | 1       |
|                 | 부울경          | (292)   | 58   | 5    | 27   | 21            | 0             | 5       |
|                 | 대경권          | (138)   | 150  | 20   | 58   | 72            | 0             | 0       |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 130  | 26   | 32   | 69            | 0             | 3       |
|                 | 도지역          | (528)   | 168  | 22   | 60   | 80            | 3             | 2       |
|                 | 시지역          | (332)   | 132  | 28   | 29   | 72            | 0             | 3       |
| 시군구             | 군지역          | (147)   | 105  | 30   | 16   | 47            | 12            | 0       |
|                 | 구지역          | (549)   | 172  | 21   | 65   | 84            | 0             | 3       |
| 성별              | 남자           | (402)   | 191  | 20   | 43   | 122           | 0             | 6       |
|                 | 여자           | (626)   | 123  | 27   | 49   | 44            | 3             | 0       |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 192  | 32   | 79   | 73            | 0             | 7       |
|                 | 65-69세       | (363)   | 167  | 20   | 36   | 109           | 0             | 1       |
|                 | 70-74세       | (363)   | 97   | 22   | 29   | 41            | 5             | 0       |
|                 | 무학           | (17)    | 35   | 0    | 35   | 0             | 0             | 0       |
| 교육 수준           | 초등학교         | (160)   | 63   | 30   | 18   | 15            | 0             | 0       |
|                 | 중학교          | (244)   | 128  | 24   | 38   | 57            | 7             | 1       |
|                 | 고등학교         | (483)   | 156  | 24   | 53   | 77            | 0             | 2       |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 295  | 22   | 59   | 201           | 0             | 13      |
|                 | 대학원 이상       | (8)     | 300  | 0    | 300  | 0             | 0             | 0       |
|                 | 단독주택         | (352)   | 76   | 8    | 39   | 28            | 0             | 1       |
| 주택 종류           | 아파트          | (508)   | 198  | 41   | 38   | 113           | 4             | 2       |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 164  | 9    | 82   | 64            | 0             | 9       |
|                 | 점포주택         | (20)    | 147  | 2    | 145  | 0             | 0             | 0       |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0    | 0    | 0    | 0             | 0             | 0       |
| 점유 형태           | 자가           | (802)   | 174  | 26   | 56   | 87            | 2             | 2       |
|                 | 전세           | (62)    | 63   | 11   | 0    | 51            | 0             | 0       |
|                 | 월세           | (144)   | 70   | 22   | 16   | 27            | 0             | 6       |
|                 | 기타           | (20)    | 3    | 3    | 0    | 0             | 0             | 0       |
| 호인 상태           | 미혼           | (11)    | 155  | 45   | 0    | 109           | 0             | 0       |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 158  | 24   | 48   | 83            | 0             | 3       |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 146  | 29   | 33   | 74            | 8             | 2       |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 91   | 20   | 55   | 16            | 0             | 0       |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 151  | 7    | 144  | 0             | 0             | 0       |
|                 | 기타           | (3)     | 0    | 0    | 0    | 0             | 0             | 0       |
| 가구주             | 본인           | (657)   | 166  | 19   | 40   | 99            | 3             | 4       |
|                 | 본인 외         | (371)   | 121  | 33   | 57   | 31            | 0             | 0       |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 139  | 32   | 42   | 58            | 7             | 1       |
|                 | 노인부부         | (533)   | 160  | 28   | 43   | 87            | 0             | 3       |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 197  | 0    | 105  | 91            | 0             | 0       |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 141  | 12   | 65   | 57            | 0             | 7       |
|                 | 기타           | (49)    | 63   | 0    | 0    | 63            | 0             | 0       |
| 가구원 수           | 1명           | (266)   | 141  | 32   | 43   | 59            | 7             | 1       |
|                 | 2명           | (604)   | 159  | 25   | 47   | 85            | 0             | 2       |
|                 | 3명           | (115)   | 77   | 5    | 37   | 27            | 0             | 7       |
|                 | 4명           | (39)    | 278  | 21   | 87   | 171           | 0             | 0       |
|                 | 5명 이상        | (4)     | 13   | 0    | 0    | 13            | 0             | 0       |
|                 | 공익활동         | (122)   | 8    | 0    | 0    | 7             | 0             | 1       |
| 사업 참여 유형        | 사회서비스형       | (109)   | 186  | 9    | 61   | 116           | 0             | 0       |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 180  | 19   | 84   | 77            | 0             | 0       |
|                 | 민간형          | (216)   | 172  | 25   | 24   | 123           | 0             | 0       |
| 행정단위            | 동부           | (311)   | 204  | 23   | 91   | 81            | 0             | 8       |
|                 | 읍면부          | (189)   | 92   | 52   | 3    | 27            | 10            | 1       |
| 주택유형            | 일반           | (257)   | 106  | 9    | 77   | 14            | 0             | 6       |
|                 | 아파트          | (243)   | 219  | 60   | 38   | 110           | 7             | 3       |

〈표 22〉 어르신들의 연간 소득(만원) 계속

(단위: 만원)

|                 |              | 사례수     | 사적이전소득 | 가구간 이전소득 | 비영리단체 이전소득 |
|-----------------|--------------|---------|--------|----------|------------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 33     | 33       | 0          |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 19     | 19       | 0          |
|                 | 비신청자         | (500)   | 48     | 48       | 0          |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 45     | 44       | 0          |
|                 | 호남권          | (178)   | 38     | 38       | 0          |
|                 | 충청권          | (185)   | 31     | 31       | 0          |
|                 | 부울경          | (292)   | 38     | 38       | 0          |
|                 | 대경권          | (138)   | 2      | 2        | 0          |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 25     | 25       | 0          |
|                 | 도지역          | (528)   | 41     | 41       | 0          |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 42     | 42       | 0          |
|                 | 군지역          | (147)   | 34     | 34       | 0          |
|                 | 구지역          | (549)   | 28     | 28       | 0          |
| 성별              | 남자           | (402)   | 15     | 15       | 0          |
|                 | 여자           | (626)   | 45     | 45       | 0          |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 16     | 16       | 0          |
|                 | 65-69세       | (363)   | 28     | 28       | 0          |
|                 | 70-74세       | (363)   | 53     | 52       | 0          |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 22     | 22       | 0          |
|                 | 초등학교         | (160)   | 35     | 35       | 0          |
|                 | 중학교          | (244)   | 60     | 60       | 0          |
|                 | 고등학교         | (483)   | 25     | 25       | 0          |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 9      | 9        | 0          |
|                 | 대학원 이상       | (8)     | 75     | 75       | 0          |
| 주택 종류           | 단독주택         | (352)   | 37     | 37       | 0          |
|                 | 아파트          | (508)   | 31     | 31       | 0          |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 37     | 37       | 0          |
|                 | 점포주택         | (20)    | 18     | 18       | 0          |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0      | 0        | 0          |
| 점유 형태           | 자가           | (802)   | 36     | 36       | 0          |
|                 | 전세           | (62)    | 15     | 15       | 0          |
|                 | 월세           | (144)   | 33     | 32       | 1          |
|                 | 기타           | (20)    | 10     | 8        | 2          |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 0      | 0        | 0          |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 28     | 28       | 0          |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 61     | 61       | 0          |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 17     | 17       | 0          |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 9      | 9        | 0          |
|                 | 기타           | (3)     | 10     | 10       | 0          |
| 가구주             | 본인           | (657)   | 28     | 28       | 0          |
|                 | 본인 외         | (371)   | 42     | 42       | 0          |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 49     | 49       | 0          |
|                 | 노인부부         | (533)   | 33     | 32       | 0          |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 23     | 23       | 0          |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 17     | 17       | 0          |
|                 | 기타           | (49)    | 5      | 5        | 0          |
| 가구원 수           | 1명           | (266)   | 51     | 50       | 0          |
|                 | 2명           | (604)   | 31     | 31       | 0          |
|                 | 3명           | (115)   | 18     | 18       | 0          |
|                 | 4명           | (39)    | 1      | 1        | 0          |
|                 | 5명 이상        | (4)     | 0      | 0        | 0          |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 22     | 22       | 0          |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 39     | 39       | 0          |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 15     | 15       | 0          |
|                 | 민간형          | (216)   | 9      | 9        | 0          |
| 행정단위            | 동부           | (311)   | 52     | 51       | 0          |
|                 | 읍면부          | (189)   | 43     | 43       | 0          |
| 주택유형            | 일반           | (257)   | 60     | 60       | 0          |
|                 | 아파트          | (243)   | 36     | 36       | 0          |

〈표 22〉 어르신인 연간 소득(만원) 계속

(단위: 만원)

|                       |              | 사례수     | 공적<br>이전<br>소득 | 공적<br>연금 | 기초<br>연금 | 국민<br>기초<br>연금<br>보조금 | 근로<br>장려금<br>장려금 | 장려<br>금<br>장려금<br>장려금 | 고<br>용<br>보<br>조<br>금 | 기<br>타<br>보<br>조<br>금 | 합계<br>소득<br>금액 |
|-----------------------|--------------|---------|----------------|----------|----------|-----------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| <전 체>                 |              | (1,028) | 295            | 178      | 96       | 13                    | 3                | 1                     | 4                     | 2                     | 1421           |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 294            | 202      | 79       | 1                     | 3                | 0                     | 7                     | 1                     | 1078           |
|                       | 비신청자         | (500)   | 297            | 152      | 113      | 26                    | 2                | 2                     | 0                     | 2                     | 1782           |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 269            | 171      | 68       | 29                    | 0                | 1                     | 1                     | 0                     | 1425           |
|                       | 호남권          | (178)   | 402            | 270      | 106      | 20                    | 5                | 2                     | 0                     | 0                     | 1527           |
|                       | 충청권          | (185)   | 269            | 137      | 94       | 10                    | 4                | 3                     | 13                    | 7                     | 1752           |
|                       | 부울경          | (292)   | 251            | 144      | 103      | 4                     | 0                | 0                     | 0                     | 1                     | 1187           |
| 권역                    | 대경권          | (138)   | 332            | 199      | 116      | 0                     | 8                | 0                     | 9                     | 0                     | 1326           |
|                       | 특광역시         | (500)   | 238            | 149      | 85       | 3                     | 0                | 0                     | 0                     | 1                     | 1239           |
| 시군구                   | 도지역          | (528)   | 350            | 206      | 106      | 22                    | 5                | 2                     | 7                     | 2                     | 1593           |
|                       | 시지역          | (332)   | 279            | 159      | 99       | 14                    | 4                | 1                     | 0                     | 2                     | 1603           |
|                       | 군지역          | (147)   | 345            | 188      | 113      | 15                    | 6                | 3                     | 16                    | 3                     | 1533           |
|                       | 구지역          | (549)   | 292            | 187      | 89       | 12                    | 1                | 0                     | 2                     | 1                     | 1280           |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 395            | 297      | 71       | 11                    | 4                | 0                     | 9                     | 2                     | 2163           |
|                       | 여자           | (626)   | 231            | 101      | 111      | 14                    | 2                | 2                     | 0                     | 1                     | 944            |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 237            | 212      | 10       | 11                    | 2                | 1                     | 0                     | 1                     | 1874           |
|                       | 65-69세       | (363)   | 318            | 184      | 107      | 9                     | 3                | 2                     | 10                    | 3                     | 1384           |
|                       | 70-74세       | (363)   | 321            | 144      | 155      | 18                    | 3                | 0                     | 0                     | 0                     | 1079           |
|                       | 무학           | (17)    | 276            | 63       | 162      | 44                    | 7                | 0                     | 0                     | 0                     | 680            |
| 교육<br>수준              | 초등학교         | (160)   | 350            | 126      | 177      | 20                    | 4                | 6                     | 15                    | 2                     | 1104           |
|                       | 중학교          | (244)   | 291            | 130      | 134      | 20                    | 3                | 0                     | 1                     | 4                     | 1352           |
|                       | 고등학교         | (483)   | 217            | 141      | 64       | 9                     | 2                | 0                     | 0                     | 0                     | 1363           |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 477            | 439      | 26       | 0                     | 0                | 0                     | 10                    | 2                     | 2260           |
|                       | 대학원 이상       | (8)     | 1446           | 1395     | 51       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 2738           |
| 주택 종류                 | 단독주택         | (352)   | 246            | 126      | 101      | 5                     | 5                | 0                     | 7                     | 2                     | 1336           |
|                       | 아파트          | (508)   | 348            | 223      | 98       | 22                    | 2                | 2                     | 0                     | 1                     | 1536           |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 232            | 143      | 75       | 1                     | 0                | 0                     | 9                     | 3                     | 1211           |
|                       | 점포주택         | (20)    | 286            | 216      | 70       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 1265           |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 207            | 59       | 148      | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 2238           |
| 점유<br>형태              | 자가           | (802)   | 289            | 193      | 88       | 0                     | 2                | 0                     | 4                     | 2                     | 1480           |
|                       | 전세           | (62)    | 280            | 188      | 92       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 1167           |
|                       | 월세           | (144)   | 338            | 96       | 134      | 91                    | 6                | 7                     | 1                     | 2                     | 1253           |
|                       | 기타           | (20)    | 281            | 152      | 109      | 0                     | 20               | 0                     | 0                     | 0                     | 1042           |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 164            | 65       | 48       | 11                    | 20               | 7                     | 14                    | 0                     | 1226           |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 260            | 175      | 70       | 7                     | 2                | 1                     | 5                     | 1                     | 1452           |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 390            | 173      | 174      | 33                    | 4                | 1                     | 0                     | 5                     | 1208           |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 383            | 253      | 105      | 20                    | 5                | 0                     | 0                     | 0                     | 1816           |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 160            | 61       | 99       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 1013           |
|                       | 기타           | (3)     | 555            | 324      | 231      | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 1845           |
| 가구주                   | 본인           | (657)   | 358            | 226      | 103      | 17                    | 3                | 1                     | 6                     | 2                     | 1760           |
|                       | 본인 외         | (371)   | 185            | 93       | 81       | 7                     | 2                | 1                     | 0                     | 1                     | 819            |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (273)   | 398            | 198      | 158      | 32                    | 4                | 3                     | 1                     | 3                     | 1456           |
|                       | 노인부부         | (533)   | 222            | 135      | 78       | 4                     | 2                | 0                     | 2                     | 1                     | 1389           |
|                       | 독거+자녀동거      | (55)    | 285            | 151      | 111      | 17                    | 0                | 0                     | 0                     | 6                     | 1027           |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 402            | 360      | 35       | 5                     | 2                | 0                     | 0                     | 0                     | 1572           |
|                       | 기타           | (49)    | 275            | 123      | 65       | 24                    | 6                | 7                     | 49                    | 0                     | 1642           |
| 가구원 수                 | 1명           | (266)   | 408            | 203      | 161      | 33                    | 4                | 3                     | 1                     | 3                     | 1432           |
|                       | 2명           | (604)   | 224            | 134      | 79       | 5                     | 2                | 1                     | 2                     | 1                     | 1382           |
|                       | 3명           | (115)   | 380            | 284      | 57       | 15                    | 2                | 0                     | 21                    | 0                     | 1472           |
|                       | 4명           | (39)    | 409            | 386      | 22       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 1668           |
| 사업 참여<br>유형           | 5명 이상        | (4)     | 38             | 26       | 12       | 0                     | 0                | 0                     | 0                     | 0                     | 2660           |
|                       | 공익활동         | (122)   | 215            | 65       | 121      | 2                     | 4                | 0                     | 20                    | 3                     | 463            |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 365            | 302      | 61       | 0                     | 1                | 0                     | 0                     | 0                     | 1069           |
|                       | 시장형사업단       | (81)    | 294            | 212      | 80       | 0                     | 2                | 1                     | 0                     | 0                     | 830            |
| 행정단위                  | 민간형          | (216)   | 302            | 226      | 65       | 0                     | 5                | 0                     | 6                     | 0                     | 1524           |
|                       | 동부           | (311)   | 282            | 128      | 116      | 34                    | 1                | 2                     | 0                     | 1                     | 1747           |
| 주택유형                  | 읍면부          | (189)   | 322            | 192      | 107      | 13                    | 3                | 3                     | 0                     | 5                     | 1840           |
|                       | 일반           | (257)   | 257            | 148      | 98       | 7                     | 2                | 0                     | 0                     | 3                     | 1653           |
|                       | 아파트          | (243)   | 339            | 157      | 128      | 47                    | 1                | 4                     | 0                     | 2                     | 1917           |

〈표 23〉 어르신의 월 평균 지출(만원)

(단위: 만원)

|                 |              | 사례수     | 의료비 | 교통비 | 통신비 | 오락·문화 | 의류·신발 | 사회복지서비스 | 월평균 지출 합계 금액 |
|-----------------|--------------|---------|-----|-----|-----|-------|-------|---------|--------------|
| 전체              |              | (1,028) | 6   | 8   | 5   | 3     | 4     | 1       | 27           |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 7   | 8   | 5   | 2     | 3     | 1       | 25           |
|                 | 비참여자         | (500)   | 6   | 9   | 6   | 3     | 4     | 1       | 28           |
|                 | 수도권          | (235)   | 8   | 8   | 6   | 4     | 6     | 2       | 34           |
| 지역              | 호남권          | (178)   | 6   | 9   | 4   | 3     | 4     | 0       | 27           |
|                 | 충청권          | (185)   | 4   | 7   | 5   | 1     | 2     | 0       | 19           |
|                 | 부울경          | (292)   | 4   | 8   | 6   | 2     | 3     | 0       | 23           |
|                 | 대경권          | (138)   | 12  | 10  | 5   | 3     | 3     | 0       | 33           |
|                 | 북광역시         | (500)   | 5   | 8   | 5   | 3     | 4     | 1       | 26           |
| 권역              | 도지역          | (528)   | 7   | 8   | 5   | 3     | 4     | 0       | 27           |
|                 | 시지역          | (332)   | 7   | 8   | 5   | 3     | 4     | 0       | 27           |
| 시군구             | 군지역          | (147)   | 6   | 8   | 4   | 2     | 3     | 0       | 23           |
|                 | 구지역          | (549)   | 6   | 8   | 6   | 3     | 4     | 1       | 28           |
| 성별              | 남자           | (402)   | 6   | 12  | 6   | 3     | 4     | 0       | 30           |
|                 | 여자           | (626)   | 7   | 6   | 5   | 3     | 4     | 1       | 25           |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 6   | 12  | 7   | 4     | 5     | 1       | 34           |
|                 | 65-69세       | (363)   | 6   | 8   | 5   | 2     | 4     | 1       | 26           |
|                 | 70-74세       | (363)   | 7   | 6   | 4   | 2     | 3     | 0       | 22           |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 6   | 7   | 5   | 2     | 3     | 0       | 24           |
|                 | 초등학교         | (160)   | 7   | 5   | 4   | 1     | 2     | 0       | 20           |
|                 | 중학교          | (244)   | 7   | 6   | 5   | 2     | 4     | 0       | 24           |
|                 | 고등학교         | (483)   | 5   | 9   | 6   | 3     | 4     | 1       | 28           |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 6   | 14  | 6   | 5     | 6     | 0       | 38           |
|                 | 대학원 이상       | (8)     | 13  | 10  | 9   | 2     | 3     | 0       | 37           |
| 주택 종류           | 단독주택         | (352)   | 8   | 8   | 5   | 2     | 3     | 0       | 26           |
|                 | 아파트          | (508)   | 5   | 9   | 5   | 3     | 4     | 1       | 28           |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 5   | 7   | 5   | 4     | 4     | 1       | 26           |
|                 | 점포주택         | (20)    | 6   | 9   | 5   | 3     | 4     | 0       | 27           |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 1   | 6   | 3   | 1     | 2     | 1       | 14           |
| 절유 형태           | 자가           | (802)   | 6   | 9   | 5   | 3     | 4     | 1       | 28           |
|                 | 전세           | (62)    | 8   | 7   | 5   | 2     | 5     | 1       | 28           |
|                 | 월세           | (144)   | 6   | 6   | 5   | 2     | 3     | 0       | 22           |
|                 | 기타           | (20)    | 18  | 7   | 5   | 2     | 4     | 0       | 35           |
|                 | 미혼           | (11)    | 7   | 8   | 9   | 3     | 6     | 0       | 33           |
| 혼인 상태           | 유배우(기혼)      | (704)   | 6   | 9   | 6   | 3     | 4     | 1       | 28           |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 7   | 5   | 4   | 2     | 4     | 0       | 22           |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 5   | 9   | 5   | 3     | 4     | 0       | 25           |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 9   | 10  | 8   | 1     | 3     | 0       | 31           |
|                 | 기타           | (3)     | 3   | 17  | 3   | 0     | 20    | 0       | 43           |
|                 | 본인           | (657)   | 6   | 10  | 5   | 3     | 4     | 0       | 28           |
| 가구주             | 본인 외         | (371)   | 6   | 6   | 5   | 2     | 4     | 1       | 25           |
|                 | 독거           | (273)   | 6   | 7   | 5   | 2     | 4     | 0       | 24           |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 노인부부         | (533)   | 6   | 9   | 5   | 3     | 4     | 0       | 27           |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 8   | 7   | 4   | 2     | 3     | 0       | 25           |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 5   | 10  | 6   | 3     | 5     | 4       | 33           |
|                 | 기타           | (49)    | 10  | 8   | 5   | 2     | 4     | 0       | 29           |
| 가구원 수           | 1명           | (266)   | 6   | 6   | 4   | 3     | 4     | 0       | 24           |
|                 | 2명           | (604)   | 6   | 9   | 5   | 3     | 4     | 0       | 27           |
|                 | 3명           | (115)   | 7   | 9   | 6   | 3     | 4     | 0       | 29           |
|                 | 4명           | (39)    | 6   | 10  | 7   | 4     | 5     | 11      | 43           |
|                 | 5명 이상        | (4)     | 5   | 14  | 5   | 2     | 5     | 1       | 31           |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 8   | 5   | 4   | 1     | 2     | 0       | 20           |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 6   | 8   | 5   | 3     | 3     | 1       | 26           |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 6   | 5   | 4   | 2     | 3     | 5       | 26           |
|                 | 민간형          | (216)   | 6   | 10  | 6   | 2     | 4     | 0       | 28           |
| 행정단위            | 동부           | (311)   | 7   | 9   | 6   | 4     | 5     | 1       | 32           |
|                 | 읍면부          | (189)   | 4   | 8   | 5   | 1     | 3     | 0       | 22           |
| 주택유형            | 일반           | (257)   | 7   | 8   | 6   | 3     | 4     | 0       | 28           |
|                 | 아파트          | (243)   | 5   | 9   | 6   | 3     | 5     | 1       | 28           |

〈표 24〉 본인의 평소 건강상태 인식

(단위: 점, %)

|                       |              | 사례수     | 매우<br>좋음 | 좋음    | 보통   | 나쁨   | 매우<br>나쁨 | 척도<br>평균 | TOP2  | BOT2 |
|-----------------------|--------------|---------|----------|-------|------|------|----------|----------|-------|------|
| <전 체>                 |              | (1,028) | 3.0      | 36.3  | 45.6 | 13.4 | 1.7      | 3.26     | 39.3  | 15.1 |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 4.4      | 28.8  | 50.6 | 15.3 | 0.9      | 3.20     | 33.1  | 16.3 |
|                       | 비신청자         | (500)   | 1.6      | 44.2  | 40.4 | 11.4 | 2.4      | 3.31     | 45.8  | 13.8 |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 5.1      | 28.1  | 56.2 | 9.8  | 0.9      | 3.27     | 33.2  | 10.6 |
|                       | 호남권          | (178)   | 4.5      | 42.1  | 31.5 | 16.9 | 5.1      | 3.24     | 46.6  | 21.9 |
|                       | 충청권          | (185)   | 0.5      | 40.0  | 47.0 | 11.9 | 0.5      | 3.28     | 40.5  | 12.4 |
|                       | 부울경          | (292)   | 0.7      | 39.4  | 43.2 | 16.1 | 0.7      | 3.23     | 40.1  | 16.8 |
|                       | 대경권          | (138)   | 5.8      | 31.2  | 49.3 | 11.6 | 2.2      | 3.27     | 37.0  | 13.8 |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 1.6      | 39.6  | 45.8 | 12.8 | 0.2      | 3.30     | 41.2  | 13.0 |
|                       | 도지역          | (528)   | 4.4      | 33.1  | 45.5 | 14.0 | 3.0      | 3.22     | 37.5  | 17.0 |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 3.0      | 39.5  | 42.2 | 12.7 | 2.7      | 3.27     | 42.5  | 15.4 |
|                       | 군지역          | (147)   | 4.1      | 33.3  | 44.2 | 15.0 | 3.4      | 3.20     | 37.4  | 18.4 |
|                       | 구지역          | (549)   | 2.7      | 35.2  | 48.1 | 13.5 | 0.5      | 3.26     | 37.9  | 14.0 |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 3.0      | 35.8  | 44.6 | 12.5 | 4.1      | 3.21     | 38.9  | 16.6 |
|                       | 동            | (732)   | 3.0      | 36.5  | 46.0 | 13.8 | 0.7      | 3.27     | 39.5  | 14.5 |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 5.5      | 40.3  | 43.0 | 9.5  | 1.7      | 3.38     | 45.8  | 11.2 |
|                       | 여자           | (626)   | 1.4      | 33.7  | 47.3 | 16.0 | 1.6      | 3.17     | 35.1  | 17.6 |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 3.3      | 51.0  | 38.1 | 6.3  | 1.3      | 3.49     | 54.3  | 7.6  |
|                       | 65-69세       | (363)   | 2.5      | 34.4  | 49.0 | 12.7 | 1.4      | 3.24     | 36.9  | 14.0 |
|                       | 70-74세       | (363)   | 3.3      | 25.9  | 48.5 | 20.1 | 2.2      | 3.08     | 29.2  | 22.3 |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 5.9      | 17.6  | 41.2 | 29.4 | 5.9      | 2.88     | 23.5  | 35.3 |
|                       | 초등학교         | (160)   | 1.3      | 23.8  | 43.1 | 26.3 | 5.6      | 2.89     | 25.0  | 31.9 |
|                       | 중학교          | (244)   | 1.6      | 31.6  | 49.2 | 16.4 | 1.2      | 3.16     | 33.2  | 17.6 |
|                       | 고등학교         | (483)   | 3.1      | 40.6  | 47.0 | 8.7  | 0.6      | 3.37     | 43.7  | 9.3  |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 7.8      | 49.1  | 34.5 | 7.8  | 0.9      | 3.55     | 56.9  | 8.6  |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 0.0      | 25.0  | 75.0 | 0.0  | 0.0      | 3.25     | 25.0  | 0.0  |
|                       | 단독주택         | (352)   | 3.4      | 36.9  | 39.2 | 16.8 | 3.7      | 3.20     | 40.3  | 20.5 |
|                       | 아파트          | (508)   | 2.8      | 36.4  | 49.0 | 11.6 | 0.2      | 3.30     | 39.2  | 11.8 |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 2.8      | 36.4  | 46.9 | 13.3 | 0.7      | 3.27     | 39.2  | 14.0 |
|                       | 점포주택         | (20)    | 5.0      | 15.0  | 65.0 | 5.0  | 10.0     | 3.00     | 20.0  | 15.0 |
| 접유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.0      | 60.0  | 40.0 | 0.0  | 0.0      | 3.60     | 60.0  | 0.0  |
|                       | 자가           | (802)   | 3.2      | 39.4  | 44.9 | 11.1 | 1.4      | 3.32     | 42.6  | 12.5 |
|                       | 전세           | (62)    | 3.2      | 27.4  | 51.6 | 17.7 | 0.0      | 3.16     | 30.6  | 17.7 |
|                       | 월세           | (144)   | 2.1      | 24.3  | 47.9 | 22.2 | 3.5      | 2.99     | 26.4  | 25.7 |
|                       | 기타           | (20)    | 0.0      | 25.0  | 40.0 | 30.0 | 5.0      | 2.85     | 25.0  | 35.0 |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 9.1      | 9.1   | 54.5 | 9.1  | 18.2     | 2.82     | 18.2  | 27.3 |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 3.1      | 41.3  | 43.3 | 11.5 | 0.7      | 3.35     | 44.5  | 12.2 |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 1.4      | 24.4  | 52.1 | 18.9 | 3.2      | 3.02     | 25.8  | 22.1 |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 2.6      | 28.2  | 50.0 | 16.7 | 2.6      | 3.12     | 30.8  | 19.2 |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 20.0     | 20.0  | 40.0 | 13.3 | 6.7      | 3.33     | 40.0  | 20.0 |
| 가구주                   | 기타           | (3)     | 0.0      | 100.0 | 0.0  | 0.0  | 0.0      | 4.00     | 100.0 | 0.0  |
|                       | 본인           | (657)   | 4.1      | 35.0  | 45.5 | 13.2 | 2.1      | 3.26     | 39.1  | 15.4 |
|                       | 본인 외         | (371)   | 1.1      | 38.5  | 45.8 | 13.7 | 0.8      | 3.25     | 39.6  | 14.6 |
|                       | 독거           | (273)   | 2.2      | 26.0  | 49.1 | 17.9 | 4.8      | 3.03     | 28.2  | 22.7 |
|                       | 노인부부         | (533)   | 2.8      | 39.6  | 44.5 | 12.6 | 0.6      | 3.32     | 42.4  | 13.1 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 1.8      | 27.3  | 56.4 | 14.5 | 0.0      | 3.16     | 29.1  | 14.5 |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 4.2      | 49.2  | 37.3 | 8.5  | 0.8      | 3.47     | 53.4  | 9.3  |
|                       | 기타           | (49)    | 8.2      | 36.7  | 46.9 | 8.2  | 0.0      | 3.45     | 44.9  | 8.2  |
|                       | 공익활동         | (122)   | 1.6      | 19.7  | 50.0 | 26.2 | 2.5      | 2.92     | 21.3  | 28.7 |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 6.4      | 31.2  | 50.5 | 11.9 | 0.0      | 3.32     | 37.6  | 11.9 |
| 사업<br>참여<br>유형        | 시장형사업단       | (81)    | 3.7      | 27.2  | 51.9 | 17.3 | 0.0      | 3.17     | 30.9  | 17.3 |
|                       | 민간형          | (216)   | 5.1      | 33.3  | 50.5 | 10.2 | 0.9      | 3.31     | 38.4  | 11.1 |

〈표 25〉 정신건강: 심리적 괴로움

(단위: 점, %)

|                 |              | 사례수     | 문제없음(1-11점) | 문제있음(12점이상) | [평균] |
|-----------------|--------------|---------|-------------|-------------|------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 90.0        | 10.0        | 5.6  |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 91.1        | 8.9         | 4.7  |
|                 | 비신청자         | (500)   | 88.8        | 11.2        | 6.6  |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 81.7        | 18.3        | 8.0  |
|                 | 호남권          | (178)   | 93.3        | 6.7         | 4.5  |
|                 | 충청권          | (185)   | 94.1        | 5.9         | 6.6  |
|                 | 부울경          | (292)   | 91.8        | 8.2         | 4.1  |
|                 | 대경권          | (138)   | 90.6        | 9.4         | 4.9  |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 91.6        | 8.4         | 5.5  |
|                 | 도지역          | (528)   | 88.4        | 11.6        | 5.7  |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 89.2        | 10.8        | 5.9  |
|                 | 군지역          | (147)   | 93.9        | 6.1         | 4.8  |
|                 | 구지역          | (549)   | 89.4        | 10.6        | 5.7  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 90.9        | 9.1         | 5.5  |
|                 | 동            | (732)   | 89.6        | 10.4        | 5.7  |
| 성별              | 남자           | (402)   | 90.3        | 9.7         | 5.3  |
|                 | 여자           | (626)   | 89.8        | 10.2        | 5.9  |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 90.7        | 9.3         | 5.4  |
|                 | 65-69세       | (363)   | 89.3        | 10.7        | 5.8  |
|                 | 70-74세       | (363)   | 90.1        | 9.9         | 5.6  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 88.2        | 11.8        | 4.2  |
|                 | 초등학교         | (160)   | 85.6        | 14.4        | 6.9  |
|                 | 중학교          | (244)   | 88.5        | 11.5        | 6.5  |
|                 | 고등학교         | (483)   | 91.7        | 8.3         | 5.0  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 92.2        | 7.8         | 4.8  |
| 주거 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 87.5        | 12.5        | 5.5  |
|                 | 단독주택         | (352)   | 89.5        | 10.5        | 5.5  |
|                 | 아파트          | (508)   | 91.9        | 8.1         | 5.4  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 83.2        | 16.8        | 6.5  |
|                 | 점포주택         | (20)    | 95.0        | 5.0         | 6.0  |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 100.0       | 0.0         | 2.8  |
| 거주 형태           | 자가           | (802)   | 92.0        | 8.0         | 5.3  |
|                 | 전세           | (62)    | 72.6        | 27.4        | 7.8  |
|                 | 월세           | (144)   | 86.8        | 13.2        | 6.8  |
|                 | 기타           | (20)    | 85.0        | 15.0        | 5.1  |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 72.7        | 27.3        | 7.3  |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 92.0        | 8.0         | 5.3  |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 85.7        | 14.3        | 6.5  |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 84.6        | 15.4        | 5.6  |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 93.3        | 6.7         | 5.5  |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 100.0       | 0.0         | 2.7  |
|                 | 본인           | (657)   | 88.6        | 11.4        | 5.7  |
|                 | 본인 외         | (371)   | 92.5        | 7.5         | 5.5  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 85.0        | 15.0        | 6.2  |
|                 | 노인부부         | (533)   | 92.9        | 7.1         | 5.3  |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 89.1        | 10.9        | 6.3  |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 88.1        | 11.9        | 5.7  |
|                 | 기타           | (49)    | 91.8        | 8.2         | 5.1  |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 91.8        | 8.2         | 4.2  |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 91.7        | 8.3         | 4.6  |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 92.6        | 7.4         | 4.4  |
|                 | 민간형          | (216)   | 89.8        | 10.2        | 5.1  |

〈표 26〉 주당 10분 이상 걷기 실천 빈도

(단위: %)

|                       |              | 사례수     | 전혀<br>걷지<br>않음 | 1일  | 2일   | 3일   | 4일   | 5일   | 6일   | 7일<br>(매일) |
|-----------------------|--------------|---------|----------------|-----|------|------|------|------|------|------------|
| 〈전 체〉                 |              | (1,028) | 11.4           | 1.8 | 4.5  | 11.0 | 7.0  | 16.1 | 6.0  | 42.3       |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 9.1            | 0.8 | 3.2  | 6.6  | 6.1  | 13.1 | 5.7  | 55.5       |
|                       | 비신청자         | (500)   | 13.8           | 2.8 | 5.8  | 15.6 | 8.0  | 19.2 | 6.4  | 28.4       |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 19.1           | 3.8 | 8.1  | 14.9 | 6.4  | 12.3 | 8.5  | 26.8       |
|                       | 호남권          | (178)   | 11.8           | 0.6 | 1.7  | 6.7  | 5.6  | 10.1 | 3.9  | 59.6       |
|                       | 충청권          | (185)   | 5.4            | 0.0 | 3.2  | 12.4 | 11.9 | 25.4 | 4.9  | 36.8       |
|                       | 부울경          | (292)   | 11.6           | 1.7 | 3.1  | 9.6  | 6.2  | 18.5 | 7.2  | 42.1       |
|                       | 대경권          | (138)   | 5.1            | 2.2 | 6.5  | 10.9 | 5.1  | 12.3 | 3.6  | 54.3       |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 8.2            | 2.4 | 5.4  | 12.8 | 5.2  | 15.2 | 8.0  | 42.8       |
|                       | 도지역          | (528)   | 14.4           | 1.1 | 3.6  | 9.3  | 8.7  | 16.9 | 4.2  | 41.9       |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 17.8           | 1.5 | 4.2  | 10.5 | 7.2  | 14.8 | 3.9  | 40.1       |
|                       | 군지역          | (147)   | 11.6           | 0.0 | 2.0  | 4.1  | 6.8  | 19.0 | 6.8  | 49.7       |
|                       | 구지역          | (549)   | 7.5            | 2.4 | 5.3  | 13.1 | 6.9  | 16.0 | 7.1  | 41.7       |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 12.5           | 0.0 | 3.7  | 7.4  | 8.4  | 16.6 | 6.1  | 45.3       |
|                       | 동            | (732)   | 10.9           | 2.5 | 4.8  | 12.4 | 6.4  | 15.8 | 6.0  | 41.1       |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 16.9           | 1.2 | 3.5  | 8.0  | 8.2  | 14.7 | 5.0  | 42.5       |
|                       | 여자           | (626)   | 7.8            | 2.1 | 5.1  | 12.9 | 6.2  | 16.9 | 6.7  | 42.2       |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 14.9           | 3.0 | 2.0  | 12.6 | 8.9  | 18.2 | 5.6  | 34.8       |
|                       | 65-69세       | (363)   | 10.2           | 1.1 | 5.0  | 11.6 | 5.0  | 16.5 | 6.3  | 44.4       |
|                       | 70-74세       | (363)   | 9.6            | 1.4 | 6.1  | 9.1  | 7.4  | 13.8 | 6.1  | 46.6       |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 17.6           | 0.0 | 0.0  | 5.9  | 5.9  | 5.9  | 11.8 | 52.9       |
|                       | 초등학교         | (160)   | 8.8            | 0.0 | 5.0  | 11.3 | 5.6  | 13.1 | 3.8  | 52.5       |
|                       | 중학교          | (244)   | 10.2           | 2.9 | 6.1  | 11.1 | 4.5  | 25.0 | 7.0  | 33.2       |
|                       | 고등학교         | (483)   | 12.4           | 1.7 | 3.9  | 11.4 | 8.9  | 13.0 | 6.2  | 42.4       |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 11.2           | 2.6 | 2.6  | 8.6  | 6.9  | 15.5 | 6.0  | 46.6       |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 25.0           | 0.0 | 12.5 | 25.0 | 0.0  | 12.5 | 0.0  | 25.0       |
|                       | 단독주택         | (352)   | 14.2           | 1.1 | 3.7  | 10.5 | 6.8  | 13.9 | 6.8  | 42.9       |
|                       | 아파트          | (508)   | 9.8            | 1.6 | 4.5  | 11.2 | 7.7  | 17.7 | 5.3  | 42.1       |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 9.1            | 3.5 | 4.9  | 10.5 | 5.6  | 16.1 | 7.0  | 43.4       |
|                       | 점포주택         | (20)    | 10.0           | 5.0 | 15.0 | 20.0 | 0.0  | 15.0 | 5.0  | 30.0       |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0           | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 20.0 | 0.0  | 0.0  | 40.0       |
| 접유<br>형태              | 자가           | (802)   | 12.0           | 2.1 | 4.5  | 10.6 | 7.0  | 16.1 | 6.1  | 41.6       |
|                       | 전세           | (62)    | 8.1            | 1.6 | 3.2  | 17.7 | 3.2  | 21.0 | 6.5  | 38.7       |
|                       | 월세           | (144)   | 10.4           | 0.0 | 4.9  | 11.1 | 9.7  | 15.3 | 6.3  | 42.4       |
|                       | 기타           | (20)    | 5.0            | 0.0 | 5.0  | 5.0  | 0.0  | 5.0  | 0.0  | 80.0       |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 18.2           | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 9.1  | 18.2 | 0.0  | 54.5       |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 11.9           | 1.7 | 3.4  | 11.4 | 7.1  | 15.8 | 6.5  | 42.2       |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 8.3            | 1.8 | 7.8  | 12.4 | 6.9  | 19.8 | 5.1  | 37.8       |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 16.7           | 1.3 | 5.1  | 7.7  | 6.4  | 7.7  | 5.1  | 50.0       |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 0.0            | 6.7 | 6.7  | 0.0  | 0.0  | 20.0 | 6.7  | 60.0       |
|                       | 기타           | (3)     | 0.0            | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 33.3 | 0.0  | 0.0  | 66.7       |
| 가구주                   | 본인           | (657)   | 13.1           | 1.7 | 4.7  | 10.5 | 7.2  | 16.1 | 5.6  | 41.1       |
|                       | 본인 외         | (371)   | 8.4            | 1.9 | 4.0  | 11.9 | 6.7  | 15.9 | 6.7  | 44.5       |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (273)   | 11.4           | 1.8 | 6.2  | 11.0 | 7.3  | 19.0 | 4.4  | 38.8       |
|                       | 노인부부         | (533)   | 12.0           | 1.1 | 3.9  | 10.1 | 7.1  | 15.4 | 7.3  | 43.0       |
|                       | 독거+자녀동거      | (55)    | 5.5            | 5.5 | 9.1  | 10.9 | 5.5  | 10.9 | 5.5  | 47.3       |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 11.9           | 2.5 | 0.8  | 16.1 | 5.9  | 14.4 | 4.2  | 44.1       |
|                       | 기타           | (49)    | 10.2           | 2.0 | 4.1  | 8.2  | 8.2  | 16.3 | 6.1  | 44.9       |
| 사업<br>참여<br>유형        | 공익활동         | (122)   | 9.8            | 0.0 | 1.6  | 7.4  | 3.3  | 8.2  | 6.6  | 63.1       |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 6.4            | 0.9 | 2.8  | 7.3  | 8.3  | 12.8 | 4.6  | 56.9       |
|                       | 시장형사업단       | (81)    | 3.7            | 1.2 | 4.9  | 6.2  | 4.9  | 14.8 | 3.7  | 60.5       |
|                       | 민간형          | (216)   | 12.0           | 0.9 | 3.7  | 6.0  | 6.9  | 15.3 | 6.5  | 48.6       |

〈표 27〉 한국형 건강관련 삶의 질 측정도구(HINT-8)

(단위: 점)

|                 |              | 사례수     | [평균] |
|-----------------|--------------|---------|------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 0.3  |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 0.4  |
|                 | 비신청자         | (500)   | 0.2  |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 0.3  |
|                 | 호남권          | (178)   | 0.2  |
|                 | 충청권          | (185)   | 0.2  |
|                 | 부울경          | (292)   | 0.5  |
|                 | 대경권          | (138)   | 0.4  |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 0.4  |
|                 | 도지역          | (528)   | 0.3  |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 0.2  |
|                 | 군지역          | (147)   | 0.3  |
|                 | 구지역          | (549)   | 0.4  |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 0.3  |
|                 | 동            | (732)   | 0.3  |
| 성별              | 남자           | (402)   | 0.4  |
|                 | 여자           | (626)   | 0.3  |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 0.3  |
|                 | 65-69세       | (363)   | 0.3  |
|                 | 70-74세       | (363)   | 0.3  |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 0.2  |
|                 | 초등학교         | (160)   | 0.3  |
|                 | 중학교          | (244)   | 0.2  |
|                 | 고등학교         | (483)   | 0.4  |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 0.3  |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 0.2  |
|                 | 단독주택         | (352)   | 0.3  |
|                 | 아파트          | (508)   | 0.3  |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 0.3  |
|                 | 점포주택         | (20)    | 0.2  |
| 점유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.4  |
|                 | 자가           | (802)   | 0.3  |
|                 | 전세           | (62)    | 0.3  |
|                 | 월세           | (144)   | 0.3  |
|                 | 기타           | (20)    | 0.2  |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 0.2  |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 0.3  |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 0.3  |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 0.4  |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 0.4  |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 0.1  |
|                 | 본인           | (657)   | 0.3  |
|                 | 본인 외         | (371)   | 0.3  |
|                 | 독거           | (273)   | 0.3  |
|                 | 노인부부         | (533)   | 0.3  |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 0.4  |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 0.3  |
|                 | 기타           | (49)    | 0.4  |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 0.4  |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 0.4  |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 0.4  |
|                 | 민간형          | (216)   | 0.4  |



〈표 28〉 최근 1년간 치료 또는 검사가 필요했지만 받지 못한 경험

(단위: %)

|                       |              | 사례수     | 치료 또는 검사가<br>필요했지만, 받지<br>못한 적이 있었다 | 치료 또는 검사가<br>필요했을 때, 받지<br>못한 적이 없었다 | 치료 또는 검사가<br>필요한 적이 없었다 |
|-----------------------|--------------|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| 〈전 체〉                 |              | (1,028) | 6.5                                 | 56.2                                 | 37.3                    |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 3.4                                 | 53.8                                 | 42.8                    |
|                       | 비신청자         | (500)   | 9.8                                 | 58.8                                 | 31.4                    |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 11.1                                | 62.1                                 | 26.8                    |
|                       | 호남권          | (178)   | 7.9                                 | 78.7                                 | 13.5                    |
|                       | 충청권          | (185)   | 1.1                                 | 61.1                                 | 37.8                    |
|                       | 부울경          | (292)   | 7.5                                 | 37.7                                 | 54.8                    |
|                       | 대경권          | (138)   | 2.2                                 | 50.0                                 | 47.8                    |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 6.8                                 | 49.8                                 | 43.4                    |
|                       | 도지역          | (528)   | 6.3                                 | 62.3                                 | 31.4                    |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 6.6                                 | 55.1                                 | 38.3                    |
|                       | 군지역          | (147)   | 4.8                                 | 74.1                                 | 21.1                    |
|                       | 구지역          | (549)   | 6.9                                 | 52.1                                 | 41.0                    |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 4.7                                 | 64.2                                 | 31.1                    |
|                       | 동            | (732)   | 7.2                                 | 53.0                                 | 39.8                    |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 6.5                                 | 54.2                                 | 39.3                    |
|                       | 여자           | (626)   | 6.5                                 | 57.5                                 | 35.9                    |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 6.6                                 | 54.0                                 | 39.4                    |
|                       | 65-69세       | (363)   | 5.2                                 | 57.6                                 | 37.2                    |
|                       | 70-74세       | (363)   | 7.7                                 | 56.7                                 | 35.5                    |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 11.8                                | 76.5                                 | 11.8                    |
|                       | 초등학교         | (160)   | 5.6                                 | 65.0                                 | 29.4                    |
|                       | 중학교          | (244)   | 8.2                                 | 60.2                                 | 31.6                    |
|                       | 고등학교         | (483)   | 6.2                                 | 50.1                                 | 43.7                    |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 4.3                                 | 58.6                                 | 37.1                    |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 12.5                                | 50.0                                 | 37.5                    |
|                       | 단독주택         | (352)   | 6.0                                 | 49.4                                 | 44.6                    |
|                       | 아파트          | (508)   | 6.9                                 | 61.6                                 | 31.5                    |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 6.3                                 | 51.0                                 | 42.7                    |
|                       | 점포주택         | (20)    | 0.0                                 | 85.0                                 | 15.0                    |
| 접유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0                                | 20.0                                 | 40.0                    |
|                       | 자가           | (802)   | 4.5                                 | 57.4                                 | 38.2                    |
|                       | 전세           | (62)    | 9.7                                 | 51.6                                 | 38.7                    |
|                       | 월세           | (144)   | 15.3                                | 52.1                                 | 32.6                    |
|                       | 기타           | (20)    | 15.0                                | 55.0                                 | 30.0                    |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 18.2                                | 36.4                                 | 45.5                    |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 4.8                                 | 55.7                                 | 39.5                    |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 9.7                                 | 58.5                                 | 31.8                    |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 12.8                                | 52.6                                 | 34.6                    |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 0.0                                 | 73.3                                 | 26.7                    |
| 가구주                   | 기타           | (3)     | 0.0                                 | 100.0                                | 0.0                     |
|                       | 본인           | (657)   | 7.9                                 | 54.0                                 | 38.1                    |
|                       | 본인 외         | (371)   | 4.0                                 | 60.1                                 | 35.8                    |
|                       | 독거           | (273)   | 10.6                                | 57.1                                 | 32.2                    |
|                       | 노인부부         | (533)   | 5.1                                 | 56.5                                 | 38.5                    |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 7.3                                 | 56.4                                 | 36.4                    |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 3.4                                 | 56.8                                 | 39.8                    |
|                       | 기타           | (49)    | 6.1                                 | 46.9                                 | 46.9                    |
| 사업<br>참여<br>유형        | 공익활동         | (122)   | 0.0                                 | 54.9                                 | 45.1                    |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 1.8                                 | 59.6                                 | 38.5                    |
|                       | 시장형사업단       | (81)    | 3.7                                 | 50.6                                 | 45.7                    |
|                       | 민간형          | (216)   | 6.0                                 | 51.4                                 | 42.6                    |

〈표 29〉 치료 또는 검사가 필요했음에도 받지 못한 주된 이유

(단위: %)

|                 |              | 사례수  | 병원이나<br>의원<br>시간이<br>없어서 | 증세가<br>가벼워서<br>시간이<br>지나면<br>좋아질<br>것<br>같아서 | 경제적<br>이유 | 병원과<br>의원<br>에서<br>오래<br>기다리기<br>싫어서 | 병원이나<br>의원<br>에서<br>약<br>하기가<br>힘들어서 | 치료 또는<br>검사<br>받기가<br>무서워서 |
|-----------------|--------------|------|--------------------------|----------------------------------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
|                 | <전 체>        | (67) | 20.9                     | 23.9                                         | 47.8      | 1.5                                  | 1.5                                  | 4.5                        |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (18) | 22.2                     | 33.3                                         | 38.9      | 0.0                                  | 0.0                                  | 5.6                        |
|                 | 비신청자         | (49) | 20.4                     | 20.4                                         | 51.0      | 2.0                                  | 2.0                                  | 4.1                        |
| 지역              | 수도권          | (26) | 38.5                     | 19.2                                         | 34.6      | 3.8                                  | 0.0                                  | 3.8                        |
|                 | 호남권          | (14) | 7.1                      | 28.6                                         | 64.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 충청권          | (2)  | 50.0                     | 0.0                                          | 50.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 부울경          | (22) | 9.1                      | 27.3                                         | 50.0      | 0.0                                  | 4.5                                  | 9.1                        |
|                 | 대경권          | (3)  | 0.0                      | 33.3                                         | 66.7      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 권역              | 특광역시         | (34) | 32.4                     | 29.4                                         | 29.4      | 0.0                                  | 2.9                                  | 5.9                        |
|                 | 도지역          | (33) | 9.1                      | 18.2                                         | 66.7      | 3.0                                  | 0.0                                  | 3.0                        |
| 시군구             | 시지역          | (22) | 13.6                     | 18.2                                         | 59.1      | 4.5                                  | 0.0                                  | 4.5                        |
|                 | 군지역          | (7)  | 0.0                      | 28.6                                         | 71.4      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 구지역          | (38) | 28.9                     | 26.3                                         | 36.8      | 0.0                                  | 2.6                                  | 5.3                        |
| 행정 단위           | 읍/면          | (14) | 7.1                      | 21.4                                         | 64.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 7.1                        |
|                 | 동            | (53) | 24.5                     | 24.5                                         | 43.4      | 1.9                                  | 1.9                                  | 3.8                        |
| 성별              | 남자           | (26) | 11.5                     | 42.3                                         | 46.2      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 여자           | (41) | 26.8                     | 12.2                                         | 48.8      | 2.4                                  | 2.4                                  | 7.3                        |
| 연령              | 60~64세       | (20) | 15.0                     | 40.0                                         | 40.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 5.0                        |
|                 | 65~69세       | (19) | 31.6                     | 21.1                                         | 42.1      | 0.0                                  | 0.0                                  | 5.3                        |
|                 | 70~74세       | (28) | 17.9                     | 14.3                                         | 57.1      | 3.6                                  | 3.6                                  | 3.6                        |
| 교육 수준           | 무학           | (2)  | 0.0                      | 0.0                                          | 100.0     | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 초등학교         | (9)  | 0.0                      | 11.1                                         | 66.7      | 0.0                                  | 11.1                                 | 11.1                       |
|                 | 중학교          | (20) | 10.0                     | 25.0                                         | 60.0      | 5.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 고등학교         | (30) | 33.3                     | 26.7                                         | 36.7      | 0.0                                  | 0.0                                  | 3.3                        |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (5)  | 20.0                     | 40.0                                         | 20.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 20.0                       |
|                 | 대학원 이상       | (1)  | 100.0                    | 0.0                                          | 0.0       | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 주택 종류           | 단독주택         | (21) | 19.0                     | 23.8                                         | 47.6      | 0.0                                  | 4.8                                  | 4.8                        |
|                 | 아파트          | (35) | 28.6                     | 11.4                                         | 54.3      | 2.9                                  | 0.0                                  | 2.9                        |
|                 | 연립·다세대 주택    | (9)  | 0.0                      | 55.6                                         | 33.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 11.1                       |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (2)  | 0.0                      | 100.0                                        | 0.0       | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 접유 형태           | 자가           | (36) | 36.1                     | 25.0                                         | 27.8      | 2.8                                  | 2.8                                  | 5.6                        |
|                 | 전세           | (6)  | 16.7                     | 33.3                                         | 33.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 16.7                       |
|                 | 월세           | (22) | 0.0                      | 18.2                                         | 81.8      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 기타           | (3)  | 0.0                      | 33.3                                         | 66.7      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 혼인 상태           | 미혼           | (2)  | 0.0                      | 0.0                                          | 100.0     | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 유배우(기혼)      | (34) | 32.4                     | 20.6                                         | 38.2      | 2.9                                  | 0.0                                  | 5.9                        |
|                 | 사별(기혼)       | (21) | 9.5                      | 14.3                                         | 66.7      | 0.0                                  | 4.8                                  | 4.8                        |
|                 | 이혼(기혼)       | (10) | 10.0                     | 60.0                                         | 30.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 가구주             | 본인           | (52) | 17.3                     | 28.8                                         | 50.0      | 0.0                                  | 1.9                                  | 1.9                        |
|                 | 본인 외         | (15) | 33.3                     | 6.7                                          | 40.0      | 6.7                                  | 0.0                                  | 13.3                       |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (29) | 10.3                     | 20.7                                         | 62.1      | 0.0                                  | 3.4                                  | 3.4                        |
|                 | 노인부부         | (27) | 29.6                     | 18.5                                         | 40.7      | 3.7                                  | 0.0                                  | 7.4                        |
|                 | 독거+자녀동거      | (4)  | 25.0                     | 50.0                                         | 25.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (4)  | 50.0                     | 25.0                                         | 25.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 기타           | (3)  | 0.0                      | 66.7                                         | 33.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
| 사업 참여 유형        | 사회서비스형       | (2)  | 0.0                      | 0.0                                          | 50.0      | 0.0                                  | 0.0                                  | 50.0                       |
|                 | 시장형사업단       | (3)  | 66.7                     | 0.0                                          | 33.3      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |
|                 | 민간형          | (13) | 15.4                     | 46.2                                         | 38.5      | 0.0                                  | 0.0                                  | 0.0                        |

〈표 30〉 기초연금 수급 여부

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 예    | 아니오  |
|-----------------|--------------|---------|------|------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 44.1 | 55.9 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 46.8 | 53.2 |
|                 | 비신청자         | (500)   | 41.2 | 58.8 |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 32.8 | 67.2 |
|                 | 호남권          | (178)   | 53.9 | 46.1 |
|                 | 충청권          | (185)   | 47.0 | 53.0 |
|                 | 부울경          | (292)   | 41.4 | 58.6 |
|                 | 대경권          | (138)   | 52.2 | 47.8 |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 41.8 | 58.2 |
|                 | 도지역          | (528)   | 46.2 | 53.8 |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 40.1 | 59.9 |
|                 | 군지역          | (147)   | 56.5 | 43.5 |
|                 | 구지역          | (549)   | 43.2 | 56.8 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 50.0 | 50.0 |
|                 | 동            | (732)   | 41.7 | 58.3 |
| 성별              | 남자           | (402)   | 37.8 | 62.2 |
|                 | 여자           | (626)   | 48.1 | 51.9 |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 6.3  | 93.7 |
|                 | 65-69세       | (363)   | 52.1 | 47.9 |
|                 | 70-74세       | (363)   | 67.5 | 32.5 |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 88.2 | 11.8 |
|                 | 초등학교         | (160)   | 74.4 | 25.6 |
|                 | 중학교          | (244)   | 54.5 | 45.5 |
|                 | 고등학교         | (483)   | 34.0 | 66.0 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 17.2 | 82.8 |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 25.0 | 75.0 |
|                 | 단독주택         | (352)   | 46.9 | 53.1 |
|                 | 아파트          | (508)   | 41.9 | 58.1 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 44.1 | 55.9 |
|                 | 점포주택         | (20)    | 40.0 | 60.0 |
| 점유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 80.0 | 20.0 |
|                 | 자가           | (802)   | 41.4 | 58.6 |
|                 | 전세           | (62)    | 38.7 | 61.3 |
|                 | 월세           | (144)   | 60.4 | 39.6 |
|                 | 기타           | (20)    | 50.0 | 50.0 |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 45.5 | 54.5 |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 37.1 | 62.9 |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 64.1 | 35.9 |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 48.7 | 51.3 |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 53.3 | 46.7 |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 66.7 | 33.3 |
|                 | 본인           | (657)   | 45.8 | 54.2 |
|                 | 본인 외         | (371)   | 41.0 | 59.0 |
|                 | 독거           | (273)   | 60.4 | 39.6 |
|                 | 노인부부         | (533)   | 41.3 | 58.7 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 50.9 | 49.1 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 22.0 | 78.0 |
|                 | 기타           | (49)    | 28.6 | 71.4 |
|                 | 공익활동         | (122)   | 77.9 | 22.1 |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 37.6 | 62.4 |
| 사업 참여 유형        | 시장형사업단       | (81)    | 50.6 | 49.4 |
|                 | 민간형          | (216)   | 32.4 | 67.6 |

〈표 31〉 주거지 외부 환경의 고령자 생활 만족도(적합도)

(단위: 점, %)

|                       |              | 사례수     | 매우<br>불만족 | 약간<br>불만족 | 대체로<br>만족 | 매우<br>만족 | 척도평균 | TOP2  | BOT2 |
|-----------------------|--------------|---------|-----------|-----------|-----------|----------|------|-------|------|
|                       | 〈전 체〉        | (1,028) | 1.2       | 16.7      | 72.6      | 9.5      | 2.90 | 82.1  | 17.9 |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 1.5       | 16.5      | 73.5      | 8.5      | 2.89 | 82.0  | 18.0 |
|                       | 비신청자         | (500)   | 0.8       | 17.0      | 71.6      | 10.6     | 2.92 | 82.2  | 17.8 |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 0.4       | 11.9      | 82.6      | 5.1      | 2.92 | 87.7  | 12.3 |
|                       | 호남권          | (178)   | 1.1       | 23.6      | 65.2      | 10.1     | 2.84 | 75.3  | 24.7 |
|                       | 충청권          | (185)   | 2.7       | 28.6      | 61.1      | 7.6      | 2.74 | 68.6  | 31.4 |
|                       | 부울경          | (292)   | 0.3       | 12.7      | 78.1      | 8.9      | 2.96 | 87.0  | 13.0 |
|                       | 대경권          | (138)   | 2.2       | 8.7       | 68.8      | 20.3     | 3.07 | 89.1  | 10.9 |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 0.6       | 16.0      | 76.0      | 7.4      | 2.90 | 83.4  | 16.6 |
|                       | 도지역          | (528)   | 1.7       | 17.4      | 69.3      | 11.6     | 2.91 | 80.9  | 19.1 |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 1.5       | 20.8      | 65.4      | 12.3     | 2.89 | 77.7  | 22.3 |
|                       | 군지역          | (147)   | 2.0       | 19.0      | 63.3      | 15.6     | 2.93 | 78.9  | 21.1 |
|                       | 구지역          | (549)   | 0.7       | 13.7      | 79.4      | 6.2      | 2.91 | 85.6  | 14.4 |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 2.0       | 24.7      | 62.5      | 10.8     | 2.82 | 73.3  | 26.7 |
|                       | 동            | (732)   | 0.8       | 13.5      | 76.6      | 9.0      | 2.94 | 85.7  | 14.3 |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 0.7       | 16.9      | 74.4      | 8.0      | 2.90 | 82.3  | 17.7 |
|                       | 여자           | (626)   | 1.4       | 16.6      | 71.4      | 10.5     | 2.91 | 81.9  | 18.1 |
| 연령                    | 60~64세       | (302)   | 0.7       | 14.9      | 73.5      | 10.9     | 2.95 | 84.4  | 15.6 |
|                       | 65~69세       | (363)   | 1.9       | 15.4      | 73.3      | 9.4      | 2.90 | 82.6  | 17.4 |
|                       | 70~74세       | (363)   | 0.8       | 19.6      | 71.1      | 8.5      | 2.87 | 79.6  | 20.4 |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 5.9       | 5.9       | 76.5      | 11.8     | 2.94 | 88.2  | 11.8 |
|                       | 초등학교         | (160)   | 0.6       | 25.6      | 61.9      | 11.9     | 2.85 | 73.8  | 26.3 |
|                       | 중학교          | (244)   | 1.2       | 22.5      | 68.0      | 8.2      | 2.83 | 76.2  | 23.8 |
|                       | 고등학교         | (483)   | 1.2       | 12.0      | 77.6      | 9.1      | 2.95 | 86.7  | 13.3 |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 0.9       | 12.9      | 75.9      | 10.3     | 2.96 | 86.2  | 13.8 |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 0.0       | 25.0      | 62.5      | 12.5     | 2.88 | 75.0  | 25.0 |
|                       | 단독주택         | (352)   | 2.3       | 26.7      | 60.8      | 10.2     | 2.79 | 71.0  | 29.0 |
|                       | 아파트          | (508)   | 0.4       | 10.4      | 79.9      | 9.3      | 2.98 | 89.2  | 10.8 |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 1.4       | 14.0      | 74.8      | 9.8      | 2.93 | 84.6  | 15.4 |
|                       | 점포주택         | (20)    | 0.0       | 10.0      | 85.0      | 5.0      | 2.95 | 90.0  | 10.0 |
| 접유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.0       | 60.0      | 40.0      | 0.0      | 2.40 | 40.0  | 60.0 |
|                       | 자가           | (802)   | 1.2       | 15.6      | 74.8      | 8.4      | 2.90 | 83.2  | 16.8 |
|                       | 전세           | (62)    | 0.0       | 22.6      | 61.3      | 16.1     | 2.94 | 77.4  | 22.6 |
|                       | 월세           | (144)   | 0.7       | 19.4      | 67.4      | 12.5     | 2.92 | 79.9  | 20.1 |
|                       | 기타           | (20)    | 5.0       | 25.0      | 55.0      | 15.0     | 2.80 | 70.0  | 30.0 |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 9.1       | 36.4      | 45.5      | 9.1      | 2.55 | 54.5  | 45.5 |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 0.7       | 16.5      | 74.9      | 8.0      | 2.90 | 82.8  | 17.2 |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 2.3       | 17.5      | 69.1      | 11.1     | 2.89 | 80.2  | 19.8 |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 1.3       | 16.7      | 64.1      | 17.9     | 2.99 | 82.1  | 17.9 |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 0.0       | 6.7       | 73.3      | 20.0     | 3.13 | 93.3  | 6.7  |
| 가구주                   | 기타           | (3)     | 0.0       | 0.0       | 100.0     | 0.0      | 3.00 | 100.0 | 0.0  |
|                       | 본인           | (657)   | 1.1       | 16.0      | 73.5      | 9.4      | 2.91 | 83.0  | 17.0 |
|                       | 본인 외         | (371)   | 1.3       | 18.1      | 70.9      | 9.7      | 2.89 | 80.6  | 19.4 |
|                       | 독거           | (273)   | 1.8       | 16.8      | 67.4      | 13.9     | 2.93 | 81.3  | 18.7 |
|                       | 노인부부         | (533)   | 0.8       | 17.6      | 73.9      | 7.7      | 2.89 | 81.6  | 18.4 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 3.6       | 12.7      | 74.5      | 9.1      | 2.89 | 83.6  | 16.4 |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 0.8       | 11.9      | 81.4      | 5.9      | 2.92 | 87.3  | 12.7 |
|                       | 기타           | (49)    | 0.0       | 22.4      | 63.3      | 14.3     | 2.92 | 77.6  | 22.4 |
|                       | 공익활동         | (122)   | 2.5       | 20.5      | 66.4      | 10.7     | 2.85 | 77.0  | 23.0 |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 1.8       | 16.5      | 73.4      | 8.3      | 2.88 | 81.7  | 18.3 |
| 사업 참여<br>유형           | 시장형사업단       | (81)    | 1.2       | 11.1      | 80.2      | 7.4      | 2.94 | 87.7  | 12.3 |
|                       | 민간형          | (216)   | 0.9       | 16.2      | 75.0      | 7.9      | 2.90 | 82.9  | 17.1 |

〈표 32〉 최소 한 달에 한번 이상 만나거나 연락하는 친인척 수

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 없다   | 1명   | 2명   | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|-----------------|--------------|---------|------|------|------|------|------|-------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 7.3  | 15.7 | 29.2 | 35.2 | 10.4 | 2.2   |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 6.8  | 11.0 | 25.4 | 42.0 | 11.4 | 3.4   |
|                 | 비신청자         | (500)   | 7.8  | 20.6 | 33.2 | 28.0 | 9.4  | 1.0   |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 6.4  | 28.9 | 34.0 | 19.6 | 8.5  | 2.6   |
|                 | 호남권          | (178)   | 3.9  | 5.6  | 18.5 | 40.4 | 26.4 | 5.1   |
|                 | 충청권          | (185)   | 10.8 | 15.1 | 37.3 | 33.0 | 3.8  | 0.0   |
|                 | 부울경          | (292)   | 5.1  | 14.4 | 25.3 | 45.9 | 8.9  | 0.3   |
|                 | 대경권          | (138)   | 13.0 | 9.4  | 31.9 | 35.5 | 5.1  | 5.1   |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 8.4  | 14.0 | 34.0 | 36.0 | 7.2  | 0.4   |
|                 | 도지역          | (528)   | 6.3  | 17.2 | 24.6 | 34.5 | 13.4 | 4.0   |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 7.5  | 20.2 | 25.9 | 30.7 | 13.0 | 2.7   |
|                 | 군지역          | (147)   | 6.8  | 17.0 | 29.9 | 34.0 | 10.2 | 2.0   |
|                 | 구지역          | (549)   | 7.3  | 12.6 | 31.0 | 38.3 | 8.9  | 2.0   |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 7.1  | 20.9 | 27.7 | 32.1 | 10.5 | 1.7   |
|                 | 동            | (732)   | 7.4  | 13.5 | 29.8 | 36.5 | 10.4 | 2.5   |
| 성별              | 남자           | (402)   | 8.0  | 14.9 | 29.4 | 36.8 | 8.0  | 3.0   |
|                 | 여자           | (626)   | 6.9  | 16.1 | 29.1 | 34.2 | 12.0 | 1.8   |
| 연령              | 60~64세       | (302)   | 6.0  | 15.6 | 28.1 | 35.8 | 12.6 | 2.0   |
|                 | 65~69세       | (363)   | 7.7  | 16.0 | 30.3 | 32.2 | 10.5 | 3.3   |
|                 | 70~74세       | (363)   | 8.0  | 15.4 | 28.9 | 37.7 | 8.5  | 1.4   |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 5.9  | 23.5 | 17.6 | 29.4 | 23.5 | 0.0   |
|                 | 초등학교         | (160)   | 12.5 | 16.3 | 33.8 | 31.3 | 5.0  | 1.3   |
|                 | 중학교          | (244)   | 6.1  | 15.2 | 28.7 | 34.8 | 12.3 | 2.9   |
|                 | 고등학교         | (483)   | 5.4  | 16.6 | 29.4 | 37.9 | 9.3  | 1.4   |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 10.3 | 12.1 | 25.0 | 31.0 | 16.4 | 5.2   |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 12.5 | 0.0  | 25.0 | 37.5 | 12.5 | 12.5  |
|                 | 단독주택         | (352)   | 9.4  | 19.3 | 25.0 | 33.8 | 9.9  | 2.6   |
|                 | 아파트          | (508)   | 5.7  | 12.2 | 29.5 | 37.8 | 12.6 | 2.2   |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 7.7  | 16.8 | 35.7 | 33.6 | 4.9  | 1.4   |
|                 | 점포주택         | (20)    | 5.0  | 35.0 | 40.0 | 10.0 | 5.0  | 5.0   |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 20.0 | 0.0  | 60.0 | 20.0 | 0.0  | 0.0   |
|                 | 자가           | (802)   | 6.9  | 14.2 | 28.8 | 36.0 | 11.7 | 2.4   |
| 점유 형태           | 전세           | (62)    | 9.7  | 27.4 | 24.2 | 30.6 | 6.5  | 1.6   |
|                 | 월세           | (144)   | 8.3  | 19.4 | 33.3 | 31.3 | 5.6  | 2.1   |
|                 | 기타           | (20)    | 10.0 | 10.0 | 30.0 | 45.0 | 5.0  | 0.0   |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 18.2 | 45.5 | 18.2 | 18.2 | 0.0  | 0.0   |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 6.3  | 14.9 | 28.3 | 36.6 | 11.4 | 2.6   |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 9.2  | 18.9 | 31.3 | 31.8 | 6.9  | 1.8   |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 9.0  | 11.5 | 34.6 | 32.1 | 11.5 | 1.3   |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 13.3 | 6.7  | 26.7 | 46.7 | 6.7  | 0.0   |
|                 | 기타           | (3)     | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 33.3 | 66.7 | 0.0   |
| 가구주             | 본인           | (657)   | 7.6  | 15.7 | 32.1 | 33.8 | 8.8  | 2.0   |
|                 | 본인 외         | (371)   | 6.7  | 15.6 | 24.0 | 37.7 | 13.2 | 2.7   |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 9.5  | 17.9 | 32.6 | 30.0 | 8.4  | 1.5   |
|                 | 노인부부         | (533)   | 5.6  | 15.6 | 28.1 | 36.8 | 11.6 | 2.3   |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 7.3  | 12.7 | 29.1 | 40.0 | 7.3  | 3.6   |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 8.5  | 9.3  | 28.8 | 39.8 | 10.2 | 3.4   |
|                 | 기타           | (49)    | 10.2 | 22.4 | 22.4 | 30.6 | 12.2 | 2.0   |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 6.6  | 9.0  | 28.7 | 43.4 | 9.0  | 3.3   |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 5.5  | 7.3  | 27.5 | 37.6 | 14.7 | 7.3   |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 6.2  | 11.1 | 24.7 | 44.4 | 12.3 | 1.2   |
|                 | 민간형          | (216)   | 7.9  | 13.9 | 22.7 | 42.6 | 10.6 | 2.3   |

〈표 33〉 최소 한 달에 한 번 이상 만나거나 연락하는 친구 수

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 없다   | 1명   | 2명   | 3~4명 | 5~8명 | 9명 이상 |
|-----------------|--------------|---------|------|------|------|------|------|-------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 2.7  | 11.3 | 31.2 | 37.5 | 12.6 | 4.7   |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 3.0  | 9.8  | 25.4 | 40.3 | 15.3 | 6.1   |
|                 | 비신청자         | (500)   | 2.4  | 12.8 | 37.4 | 34.4 | 9.8  | 3.2   |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 2.1  | 16.2 | 43.8 | 23.4 | 11.5 | 3.0   |
|                 | 호남권          | (178)   | 3.4  | 7.3  | 23.6 | 32.0 | 19.1 | 14.6  |
|                 | 충청권          | (185)   | 2.2  | 17.3 | 31.4 | 37.3 | 11.4 | 0.5   |
|                 | 부울경          | (292)   | 2.7  | 8.6  | 31.5 | 45.9 | 11.0 | 0.3   |
|                 | 대경권          | (138)   | 3.6  | 5.8  | 18.8 | 50.7 | 11.6 | 9.4   |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 2.0  | 11.6 | 30.0 | 41.8 | 12.0 | 2.6   |
|                 | 도지역          | (528)   | 3.4  | 11.0 | 32.4 | 33.3 | 13.3 | 6.6   |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 3.6  | 13.3 | 33.7 | 31.9 | 13.3 | 4.2   |
|                 | 군지역          | (147)   | 2.7  | 10.2 | 35.4 | 30.6 | 12.2 | 8.8   |
|                 | 구지역          | (549)   | 2.2  | 10.4 | 28.6 | 42.6 | 12.4 | 3.8   |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 3.0  | 12.8 | 33.1 | 32.1 | 13.5 | 5.4   |
|                 | 동            | (732)   | 2.6  | 10.7 | 30.5 | 39.6 | 12.3 | 4.4   |
| 성별              | 남자           | (402)   | 2.0  | 12.4 | 27.4 | 40.0 | 13.4 | 4.7   |
|                 | 여자           | (626)   | 3.2  | 10.5 | 33.7 | 35.8 | 12.1 | 4.6   |
| 연령              | 60~64세       | (302)   | 1.7  | 10.9 | 31.1 | 39.1 | 12.3 | 5.0   |
|                 | 65~69세       | (363)   | 2.5  | 10.7 | 33.3 | 36.9 | 10.7 | 5.8   |
|                 | 70~74세       | (363)   | 3.9  | 12.1 | 29.2 | 36.6 | 14.9 | 3.3   |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 11.8 | 23.5 | 17.6 | 29.4 | 5.9  | 11.8  |
|                 | 초등학교         | (160)   | 5.0  | 10.6 | 31.3 | 36.3 | 15.0 | 1.9   |
|                 | 중학교          | (244)   | 3.3  | 11.5 | 29.5 | 38.5 | 12.3 | 4.9   |
|                 | 고등학교         | (483)   | 1.2  | 10.8 | 35.0 | 39.5 | 9.7  | 3.7   |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 2.6  | 12.1 | 20.7 | 30.2 | 23.3 | 11.2  |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 12.5 | 12.5 | 37.5 | 25.0 | 12.5 | 0.0   |
|                 | 단독주택         | (352)   | 4.8  | 11.1 | 31.8 | 35.8 | 11.1 | 5.4   |
|                 | 아파트          | (508)   | 1.4  | 10.8 | 28.1 | 41.5 | 14.2 | 3.9   |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 2.1  | 11.9 | 40.6 | 28.7 | 11.9 | 4.9   |
|                 | 점포주택         | (20)    | 5.0  | 20.0 | 30.0 | 30.0 | 5.0  | 10.0  |
|                 | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 0.0  | 20.0 | 40.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0   |
|                 | 기타           | (20)    | 0.0  | 10.0 | 20.0 | 40.0 | 25.0 | 5.0   |
| 절유 형태           | 자가           | (802)   | 1.6  | 10.2 | 31.9 | 37.9 | 13.3 | 5.0   |
|                 | 전세           | (62)    | 3.2  | 22.6 | 27.4 | 32.3 | 9.7  | 4.8   |
|                 | 월세           | (144)   | 9.0  | 12.5 | 30.6 | 36.8 | 8.3  | 2.8   |
|                 | 기타           | (20)    | 0.0  | 10.0 | 20.0 | 40.0 | 25.0 | 5.0   |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 9.1  | 36.4 | 27.3 | 18.2 | 0.0  | 9.1   |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 2.0  | 10.4 | 30.0 | 39.3 | 13.4 | 5.0   |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 4.1  | 13.4 | 36.4 | 30.9 | 11.1 | 4.1   |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 3.8  | 11.5 | 30.8 | 41.0 | 10.3 | 2.6   |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 0.0  | 6.7  | 26.7 | 46.7 | 20.0 | 0.0   |
|                 | 기타           | (3)     | 33.3 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 33.3 | 33.3  |
| 가구주             | 본인           | (657)   | 2.7  | 11.6 | 32.3 | 35.8 | 12.9 | 4.7   |
|                 | 본인 외         | (371)   | 2.7  | 10.8 | 29.4 | 40.4 | 12.1 | 4.6   |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 4.0  | 12.8 | 37.0 | 30.0 | 12.1 | 4.0   |
|                 | 노인부부         | (533)   | 2.1  | 10.1 | 29.6 | 40.3 | 13.5 | 4.3   |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 3.6  | 10.9 | 29.1 | 40.0 | 9.1  | 7.3   |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 1.7  | 10.2 | 28.0 | 42.4 | 13.6 | 4.2   |
|                 | 기타           | (49)    | 4.1  | 18.4 | 26.5 | 32.7 | 8.2  | 10.2  |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 3.3  | 8.2  | 28.7 | 38.5 | 13.9 | 7.4   |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 4.6  | 9.2  | 21.1 | 41.3 | 13.8 | 10.1  |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 3.7  | 7.4  | 25.9 | 45.7 | 12.3 | 4.9   |
|                 | 민간형          | (216)   | 1.9  | 12.0 | 25.5 | 38.9 | 18.1 | 3.7   |

〈표 34〉 지난 1년간 활동한 사회참여 유형

(단위: %)

|                       |              | 사례수   | 자원봉사<br>활동 | 기부활동 | 종교활동  | 친목단체<br>(동호회 등) 활동 | 정치·시민<br>사회단체<br>활동 | 기타  |
|-----------------------|--------------|-------|------------|------|-------|--------------------|---------------------|-----|
| <전 체>                 |              | (451) | 7.8        | 4.9  | 40.6  | 66.5               | 2.2                 | 0.2 |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (234) | 10.3       | 6.4  | 50.4  | 56.0               | 3.0                 | 0.4 |
|                       | 비신청자         | (217) | 5.1        | 3.2  | 30.0  | 77.9               | 1.4                 | 0.0 |
| 지역                    | 수도권          | (110) | 9.1        | 8.2  | 50.9  | 63.6               | 1.8                 | 0.0 |
|                       | 호남권          | (112) | 9.8        | 7.1  | 54.5  | 58.0               | 4.5                 | 0.0 |
|                       | 충청권          | (80)  | 3.8        | 0.0  | 20.0  | 90.0               | 1.3                 | 0.0 |
|                       | 부울경          | (94)  | 1.1        | 1.1  | 31.9  | 68.1               | 1.1                 | 1.1 |
|                       | 대경권          | (55)  | 18.2       | 7.3  | 36.4  | 52.7               | 1.8                 | 0.0 |
| 권역                    | 특광역시         | (204) | 4.4        | 4.9  | 42.2  | 69.6               | 1.5                 | 0.0 |
|                       | 도지역          | (247) | 10.5       | 4.9  | 39.3  | 64.0               | 2.8                 | 0.4 |
| 시군구                   | 시지역          | (141) | 9.9        | 3.5  | 40.4  | 65.2               | 2.8                 | 0.7 |
|                       | 군지역          | (70)  | 7.1        | 5.7  | 27.1  | 71.4               | 2.9                 | 0.0 |
|                       | 구지역          | (240) | 6.7        | 5.4  | 44.6  | 65.8               | 1.7                 | 0.0 |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (135) | 5.2        | 3.7  | 27.4  | 79.3               | 3.0                 | 0.0 |
|                       | 동            | (316) | 8.9        | 5.4  | 46.2  | 61.1               | 1.9                 | 0.3 |
| 성별                    | 남자           | (161) | 6.8        | 6.2  | 25.5  | 82.0               | 3.7                 | 0.6 |
|                       | 여자           | (290) | 8.3        | 4.1  | 49.0  | 57.9               | 1.4                 | 0.0 |
| 연령                    | 60~64세       | (153) | 9.8        | 5.9  | 28.1  | 77.1               | 3.3                 | 0.7 |
|                       | 65~69세       | (160) | 3.8        | 3.1  | 46.9  | 63.8               | 0.6                 | 0.0 |
|                       | 70~74세       | (138) | 10.1       | 5.8  | 47.1  | 58.0               | 2.9                 | 0.0 |
| 교육<br>수준              | 무학           | (4)   | 25.0       | 0.0  | 25.0  | 75.0               | 0.0                 | 0.0 |
|                       | 초등학교         | (67)  | 3.0        | 4.5  | 49.3  | 61.2               | 1.5                 | 0.0 |
|                       | 중학교          | (106) | 3.8        | 1.9  | 30.2  | 72.6               | 0.9                 | 0.0 |
|                       | 고등학교         | (195) | 9.2        | 3.6  | 43.6  | 64.1               | 1.5                 | 0.5 |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (75)  | 13.3       | 13.3 | 40.0  | 70.7               | 5.3                 | 0.0 |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (4)   | 0.0        | 0.0  | 50.0  | 25.0               | 25.0                | 0.0 |
|                       | 단독주택         | (142) | 8.5        | 4.9  | 40.1  | 67.6               | 2.8                 | 0.0 |
|                       | 아파트          | (245) | 8.6        | 4.9  | 41.2  | 66.9               | 1.2                 | 0.4 |
|                       | 연립·다세대 주택    | (56)  | 3.6        | 3.6  | 37.5  | 60.7               | 5.4                 | 0.0 |
|                       | 점포주택         | (7)   | 0.0        | 14.3 | 42.9  | 85.7               | 0.0                 | 0.0 |
| 접유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (1)   | 0.0        | 0.0  | 100.0 | 0.0                | 0.0                 | 0.0 |
|                       | 자가           | (363) | 8.5        | 5.2  | 36.9  | 70.0               | 1.9                 | 0.3 |
|                       | 전세           | (23)  | 4.3        | 0.0  | 34.8  | 69.6               | 4.3                 | 0.0 |
|                       | 월세           | (54)  | 3.7        | 5.6  | 63.0  | 42.6               | 1.9                 | 0.0 |
|                       | 기타           | (11)  | 9.1        | 0.0  | 63.6  | 63.6               | 9.1                 | 0.0 |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (4)   | 0.0        | 0.0  | 25.0  | 75.0               | 25.0                | 0.0 |
|                       | 유배우(기혼)      | (314) | 8.3        | 5.1  | 39.2  | 70.7               | 2.5                 | 0.3 |
|                       | 사별(기혼)       | (93)  | 7.5        | 5.4  | 47.3  | 55.9               | 0.0                 | 0.0 |
|                       | 이혼(기혼)       | (28)  | 3.6        | 3.6  | 28.6  | 60.7               | 3.6                 | 0.0 |
|                       | 별거(기혼)       | (10)  | 10.0       | 0.0  | 60.0  | 50.0               | 0.0                 | 0.0 |
| 가구주                   | 기타           | (2)   | 0.0        | 0.0  | 50.0  | 50.0               | 0.0                 | 0.0 |
|                       | 본인           | (271) | 7.0        | 5.9  | 36.5  | 69.7               | 2.6                 | 0.0 |
|                       | 본인 외         | (180) | 8.9        | 3.3  | 46.7  | 61.7               | 1.7                 | 0.6 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (109) | 5.5        | 4.6  | 40.4  | 60.6               | 0.9                 | 0.0 |
|                       | 노인부부         | (234) | 6.8        | 3.8  | 40.2  | 69.2               | 1.7                 | 0.4 |
|                       | 독거+자녀동거      | (30)  | 10.0       | 3.3  | 53.3  | 50.0               | 0.0                 | 0.0 |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (61)  | 16.4       | 9.8  | 37.7  | 70.5               | 6.6                 | 0.0 |
|                       | 기타           | (17)  | 0.0        | 5.9  | 35.3  | 82.4               | 5.9                 | 0.0 |
| 사업<br>참여<br>유형        | 공익활동         | (45)  | 4.4        | 4.4  | 64.4  | 37.8               | 2.2                 | 0.0 |
|                       | 사회서비스형       | (60)  | 10.0       | 11.7 | 53.3  | 55.0               | 5.0                 | 0.0 |
|                       | 시장형사업단       | (39)  | 23.1       | 2.6  | 53.8  | 48.7               | 2.6                 | 0.0 |
|                       | 민간형          | (90)  | 7.8        | 5.6  | 40.0  | 68.9               | 2.2                 | 1.1 |

〈표 35〉 디지털 리터러시

(단위: 점, %)

|                 |              | 사례수     | 디지털 초급<br>(27점 미만) | 디지털 중급<br>(27점 이상~<br>66점 미만) | 디지털 고급<br>(66점 이상) | [평균] |
|-----------------|--------------|---------|--------------------|-------------------------------|--------------------|------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 35.3               | 57.3                          | 7.4                | 35.5 |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 37.1               | 53.4                          | 9.5                | 35.0 |
|                 | 비신청자         | (500)   | 33.4               | 61.4                          | 5.2                | 36.1 |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 19.6               | 67.7                          | 12.8               | 41.0 |
|                 | 호남권          | (178)   | 37.6               | 53.4                          | 9.0                | 35.6 |
|                 | 충청권          | (185)   | 50.8               | 45.9                          | 3.2                | 31.0 |
|                 | 부울경          | (292)   | 31.5               | 64.7                          | 3.8                | 34.4 |
|                 | 대경권          | (138)   | 46.4               | 44.2                          | 9.4                | 34.5 |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 33.0               | 60.8                          | 6.2                | 34.9 |
|                 | 도지역          | (528)   | 37.5               | 54.0                          | 8.5                | 36.1 |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 35.8               | 57.5                          | 6.6                | 35.8 |
|                 | 군지역          | (147)   | 54.4               | 39.5                          | 6.1                | 31.7 |
|                 | 구지역          | (549)   | 29.9               | 61.9                          | 8.2                | 36.3 |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 49.7               | 44.6                          | 5.7                | 32.8 |
|                 | 동            | (732)   | 29.5               | 62.4                          | 8.1                | 36.6 |
| 성별              | 남자           | (402)   | 27.4               | 61.9                          | 10.7               | 38.4 |
|                 | 여자           | (626)   | 40.4               | 54.3                          | 5.3                | 33.6 |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 14.9               | 69.5                          | 15.6               | 41.9 |
|                 | 65-69세       | (363)   | 32.2               | 62.5                          | 5.2                | 34.9 |
|                 | 70-74세       | (363)   | 55.4               | 41.9                          | 2.8                | 30.7 |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 88.2               | 5.9                           | 5.9                | 27.7 |
|                 | 초등학교         | (160)   | 72.5               | 27.5                          | 0.0                | 26.7 |
|                 | 중학교          | (244)   | 53.3               | 45.5                          | 1.2                | 30.2 |
|                 | 고등학교         | (483)   | 18.6               | 76.2                          | 5.2                | 37.0 |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 10.3               | 50.9                          | 38.8               | 52.6 |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 0.0                | 75.0                          | 25.0               | 50.4 |
|                 | 단독주택         | (352)   | 45.7               | 47.4                          | 6.8                | 33.0 |
|                 | 아파트          | (508)   | 28.0               | 63.8                          | 8.3                | 37.0 |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 34.3               | 58.7                          | 7.0                | 36.5 |
|                 | 점포주택         | (20)    | 45.0               | 55.0                          | 0.0                | 34.8 |
| 접유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0               | 60.0                          | 0.0                | 29.6 |
|                 | 자가           | (802)   | 34.2               | 57.6                          | 8.2                | 35.9 |
|                 | 전세           | (62)    | 40.3               | 51.6                          | 8.1                | 35.0 |
|                 | 월세           | (144)   | 38.2               | 58.3                          | 3.5                | 34.3 |
|                 | 기타           | (20)    | 45.0               | 55.0                          | 0.0                | 29.7 |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 36.4               | 36.4                          | 27.3               | 40.5 |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 30.5               | 60.9                          | 8.5                | 36.8 |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 55.8               | 41.0                          | 3.2                | 30.6 |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 23.1               | 73.1                          | 3.8                | 35.8 |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 26.7               | 60.0                          | 13.3               | 38.5 |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 33.3               | 33.3                          | 33.3               | 46.0 |
|                 | 본인           | (657)   | 36.2               | 55.7                          | 8.1                | 35.8 |
|                 | 본인 외         | (371)   | 33.7               | 60.1                          | 6.2                | 34.9 |
|                 | 독거           | (273)   | 46.9               | 49.5                          | 3.7                | 32.3 |
|                 | 노인부부         | (533)   | 32.8               | 60.6                          | 6.6                | 35.4 |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 36.4               | 52.7                          | 10.9               | 35.3 |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 21.2               | 61.9                          | 16.9               | 42.4 |
|                 | 기타           | (49)    | 30.6               | 59.2                          | 10.2               | 38.1 |
|                 | 공익활동         | (122)   | 60.7               | 39.3                          | 0.0                | 27.8 |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 31.2               | 47.7                          | 21.1               | 41.0 |
| 사업 참여 유형        | 시장형사업단       | (81)    | 32.1               | 63.0                          | 4.9                | 34.3 |
|                 | 민간형          | (216)   | 28.7               | 60.6                          | 10.6               | 36.1 |



〈표 36〉 주관적 삶의 질

(단위: 점, %)

|                       |              | 사례수     | 품귀왔던<br>인생 | 생활여건 | 인생 만족 | 중요한<br>성취 | 삶의 방식<br>비변경 | 척도<br>평균 |
|-----------------------|--------------|---------|------------|------|-------|-----------|--------------|----------|
| <전 체>                 |              | (1,028) | 2.94       | 2.98 | 3.06  | 3.01      | 2.88         | 3.0      |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 2.82       | 2.93 | 3.02  | 2.91      | 2.87         | 2.9      |
|                       | 비신청자         | (500)   | 3.06       | 3.03 | 3.10  | 3.11      | 2.90         | 3.0      |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 2.69       | 2.77 | 2.90  | 2.82      | 2.76         | 2.8      |
|                       | 호남권          | (178)   | 2.63       | 2.86 | 2.84  | 2.77      | 2.46         | 2.7      |
|                       | 충청권          | (185)   | 3.30       | 3.09 | 3.24  | 3.18      | 3.03         | 3.2      |
|                       | 부울경          | (292)   | 3.14       | 3.21 | 3.18  | 3.18      | 3.13         | 3.2      |
|                       | 대경권          | (138)   | 2.83       | 2.88 | 3.09  | 3.02      | 2.91         | 2.9      |
| 권역                    | 특광영식         | (500)   | 3.02       | 3.04 | 3.13  | 3.10      | 3.02         | 3.1      |
|                       | 도지역          | (528)   | 2.86       | 2.93 | 2.99  | 2.92      | 2.75         | 2.9      |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 2.90       | 2.87 | 2.99  | 2.93      | 2.78         | 2.9      |
|                       | 군지역          | (147)   | 2.97       | 2.98 | 2.99  | 2.96      | 2.83         | 2.9      |
|                       | 구지역          | (549)   | 2.95       | 3.05 | 3.12  | 3.07      | 2.95         | 3.0      |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 3.00       | 2.90 | 3.04  | 2.99      | 2.88         | 3.0      |
|                       | 동            | (732)   | 2.91       | 3.01 | 3.06  | 3.01      | 2.88         | 3.0      |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 2.99       | 3.02 | 3.08  | 3.03      | 2.91         | 3.0      |
|                       | 여자           | (626)   | 2.90       | 2.95 | 3.04  | 2.99      | 2.86         | 2.9      |
| 연령                    | 60~64세       | (302)   | 3.03       | 3.06 | 3.17  | 3.11      | 2.95         | 3.1      |
|                       | 65~69세       | (363)   | 2.90       | 2.94 | 3.02  | 2.99      | 2.81         | 2.9      |
|                       | 70~74세       | (363)   | 2.90       | 2.96 | 3.00  | 2.94      | 2.89         | 2.9      |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 2.53       | 2.53 | 2.65  | 2.59      | 2.65         | 2.6      |
|                       | 초등학교         | (160)   | 2.81       | 2.71 | 2.86  | 2.79      | 2.76         | 2.8      |
|                       | 중학교          | (244)   | 2.97       | 3.00 | 3.00  | 3.00      | 2.83         | 3.0      |
|                       | 고등학교         | (483)   | 2.91       | 3.00 | 3.10  | 3.04      | 2.93         | 3.0      |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 3.20       | 3.29 | 3.34  | 3.24      | 3.00         | 3.2      |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 3.00       | 2.88 | 2.88  | 2.75      | 2.75         | 2.9      |
|                       | 단독주택         | (352)   | 2.98       | 2.97 | 3.03  | 3.04      | 2.90         | 3.0      |
|                       | 아파트          | (508)   | 2.92       | 2.97 | 3.07  | 2.96      | 2.86         | 3.0      |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 2.97       | 3.08 | 3.12  | 3.06      | 2.94         | 3.0      |
|                       | 점포주택         | (20)    | 2.55       | 2.80 | 2.90  | 3.40      | 2.75         | 2.9      |
|                       | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 2.40       | 2.60 | 2.60  | 2.60      | 2.60         | 2.6      |
|                       |              |         |            |      |       |           |              |          |
| 접유<br>형태              | 자가           | (802)   | 3.04       | 3.10 | 3.17  | 3.11      | 2.98         | 3.1      |
|                       | 전세           | (62)    | 2.79       | 2.76 | 2.85  | 2.74      | 2.73         | 2.8      |
|                       | 월세           | (144)   | 2.40       | 2.46 | 2.54  | 2.53      | 2.40         | 2.5      |
|                       | 기타           | (20)    | 2.95       | 2.75 | 2.90  | 3.00      | 2.80         | 2.9      |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 3.00       | 3.00 | 2.82  | 2.82      | 2.73         | 2.9      |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 3.03       | 3.06 | 3.16  | 3.08      | 2.95         | 3.1      |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 2.76       | 2.85 | 2.85  | 2.89      | 2.80         | 2.8      |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 2.68       | 2.69 | 2.76  | 2.74      | 2.59         | 2.7      |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 2.40       | 2.60 | 2.87  | 2.87      | 2.53         | 2.7      |
|                       | 기타           | (3)     | 2.00       | 3.00 | 3.00  | 2.00      | 1.33         | 2.3      |
| 가구주                   | 본인           | (657)   | 2.91       | 2.95 | 3.02  | 2.97      | 2.86         | 2.9      |
|                       | 본인 외         | (371)   | 2.98       | 3.05 | 3.12  | 3.08      | 2.92         | 3.0      |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거           | (273)   | 2.79       | 2.85 | 2.87  | 2.85      | 2.72         | 2.8      |
|                       | 노인부부         | (533)   | 3.03       | 3.09 | 3.18  | 3.08      | 2.97         | 3.1      |
|                       | 독거+자녀동거      | (55)    | 2.58       | 2.80 | 2.76  | 2.93      | 2.84         | 2.8      |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 3.03       | 2.96 | 3.11  | 3.06      | 2.88         | 3.0      |
|                       | 기타           | (49)    | 2.94       | 2.82 | 3.00  | 3.06      | 2.86         | 2.9      |
| 사업<br>참여<br>유형        | 공익활동         | (122)   | 2.72       | 2.80 | 2.92  | 2.85      | 2.85         | 2.8      |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 2.87       | 3.00 | 3.11  | 2.93      | 2.91         | 3.0      |
|                       | 시장형사업단       | (81)    | 2.68       | 2.84 | 3.04  | 2.88      | 2.89         | 2.9      |
|                       | 민간형          | (216)   | 2.90       | 3.00 | 3.02  | 2.95      | 2.84         | 2.9      |

〈표 37〉 삶에서 가장 중요하게 생각하는 것

(단위: %)

|                       |              | 사례수     | 건강    | 행복한<br>가정 | 자신의<br>능력<br>개발 | 경제적<br>풍요 | 사회적<br>성공 | 정신<br>적<br>성숙 | 취미<br>생활/<br>여가 | 좋은<br>인간<br>관계 | 기타  |
|-----------------------|--------------|---------|-------|-----------|-----------------|-----------|-----------|---------------|-----------------|----------------|-----|
| <전 체>                 |              | (1,028) | 61.6  | 15.1      | 2.2             | 13.4      | 1.6       | 0.8           | 1.7             | 3.5            | 0.2 |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자          | (528)   | 61.4  | 15.5      | 3.6             | 10.8      | 2.1       | 0.8           | 1.3             | 4.2            | 0.4 |
|                       | 비신청자         | (500)   | 61.8  | 14.6      | 0.8             | 16.2      | 1.0       | 0.8           | 2.0             | 2.8            | 0.0 |
| 지역                    | 수도권          | (235)   | 50.2  | 17.0      | 4.3             | 19.1      | 2.6       | 0.0           | 0.4             | 6.0            | 0.4 |
|                       | 호남권          | (178)   | 60.7  | 11.2      | 1.1             | 14.6      | 3.4       | 2.2           | 1.7             | 4.5            | 0.6 |
|                       | 충청권          | (185)   | 65.4  | 11.4      | 1.1             | 14.6      | 1.6       | 0.5           | 1.1             | 4.3            | 0.0 |
|                       | 부울경          | (292)   | 61.0  | 18.2      | 2.7             | 13.0      | 0.3       | 0.7           | 3.4             | 0.7            | 0.0 |
|                       | 대경권          | (138)   | 78.3  | 15.2      | 0.7             | 1.4       | 0.0       | 0.7           | 0.7             | 2.9            | 0.0 |
| 권역                    | 특광역시         | (500)   | 60.6  | 15.2      | 3.4             | 13.8      | 1.4       | 0.4           | 2.6             | 2.4            | 0.2 |
|                       | 도지역          | (528)   | 62.5  | 15.0      | 1.1             | 13.1      | 1.7       | 1.1           | 0.8             | 4.5            | 0.2 |
| 시군구                   | 시지역          | (332)   | 69.6  | 10.8      | 0.3             | 12.3      | 1.5       | 0.6           | 0.6             | 3.9            | 0.3 |
|                       | 군지역          | (147)   | 60.5  | 14.3      | 0.0             | 13.6      | 2.0       | 2.0           | 2.7             | 4.8            | 0.0 |
|                       | 구지역          | (549)   | 57.0  | 17.9      | 4.0             | 14.0      | 1.5       | 0.5           | 2.0             | 2.9            | 0.2 |
| 행정<br>단위              | 읍/면          | (296)   | 64.9  | 11.8      | 0.3             | 14.2      | 1.4       | 1.7           | 2.0             | 3.7            | 0.0 |
|                       | 동            | (732)   | 60.2  | 16.4      | 3.0             | 13.1      | 1.6       | 0.4           | 1.5             | 3.4            | 0.3 |
| 성별                    | 남자           | (402)   | 60.7  | 13.2      | 3.2             | 14.4      | 2.7       | 1.2           | 1.5             | 3.0            | 0.0 |
|                       | 여자           | (626)   | 62.1  | 16.3      | 1.6             | 12.8      | 0.8       | 0.5           | 1.8             | 3.8            | 0.3 |
| 연령                    | 60-64세       | (302)   | 58.3  | 15.6      | 2.6             | 16.2      | 1.3       | 0.3           | 2.0             | 3.3            | 0.3 |
|                       | 65-69세       | (363)   | 62.5  | 17.4      | 2.2             | 10.5      | 1.9       | 0.6           | 1.1             | 3.9            | 0.0 |
|                       | 70-74세       | (363)   | 63.4  | 12.4      | 1.9             | 14.0      | 1.4       | 1.4           | 1.9             | 3.3            | 0.3 |
| 교육<br>수준              | 무학           | (17)    | 70.6  | 11.8      | 0.0             | 11.8      | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 5.9            | 0.0 |
|                       | 초등학교         | (160)   | 73.8  | 9.4       | 0.6             | 12.5      | 0.0       | 1.3           | 0.6             | 1.9            | 0.0 |
|                       | 중학교          | (244)   | 58.2  | 16.4      | 0.4             | 16.4      | 1.2       | 1.2           | 2.0             | 4.1            | 0.0 |
|                       | 고등학교         | (483)   | 59.8  | 16.4      | 3.3             | 13.7      | 1.2       | 0.2           | 1.9             | 3.1            | 0.4 |
|                       | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 56.9  | 16.4      | 4.3             | 7.8       | 6.0       | 1.7           | 1.7             | 5.2            | 0.0 |
| 주택<br>종류              | 대학원 이상       | (8)     | 75.0  | 0.0       | 0.0             | 12.5      | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 12.5           | 0.0 |
|                       | 단독주택         | (352)   | 65.1  | 12.5      | 0.9             | 13.1      | 1.1       | 1.4           | 2.6             | 3.1            | 0.3 |
|                       | 아파트          | (508)   | 59.6  | 16.9      | 2.8             | 12.8      | 1.6       | 0.6           | 1.2             | 4.3            | 0.2 |
|                       | 연립·다세대 주택    | (143)   | 65.0  | 13.3      | 4.2             | 13.3      | 2.1       | 0.0           | 1.4             | 0.7            | 0.0 |
|                       | 점포주택         | (20)    | 30.0  | 25.0      | 0.0             | 40.0      | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 5.0            | 0.0 |
| 접유<br>형태              | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0  | 20.0      | 0.0             | 0.0       | 20.0      | 0.0           | 0.0             | 20.0           | 0.0 |
|                       | 자가           | (802)   | 62.3  | 16.5      | 1.7             | 12.0      | 1.6       | 0.7           | 1.6             | 3.4            | 0.1 |
|                       | 전세           | (62)    | 51.6  | 11.3      | 6.5             | 25.8      | 1.6       | 1.6           | 1.6             | 0.0            | 0.0 |
|                       | 월세           | (144)   | 60.4  | 9.7       | 3.5             | 16.7      | 1.4       | 0.0           | 2.1             | 5.6            | 0.7 |
|                       | 기타           | (20)    | 70.0  | 10.0      | 0.0             | 10.0      | 0.0       | 5.0           | 0.0             | 5.0            | 0.0 |
| 혼인<br>상태              | 미혼           | (11)    | 54.5  | 0.0       | 18.2            | 0.0       | 18.2      | 0.0           | 0.0             | 9.1            | 0.0 |
|                       | 유배우(기혼)      | (704)   | 61.9  | 16.6      | 2.0             | 12.8      | 1.4       | 0.7           | 1.6             | 2.8            | 0.1 |
|                       | 사별(기혼)       | (217)   | 60.8  | 12.4      | 2.3             | 14.3      | 1.8       | 1.4           | 1.8             | 5.1            | 0.0 |
|                       | 이혼(기혼)       | (78)    | 61.5  | 12.8      | 1.3             | 16.7      | 0.0       | 0.0           | 2.6             | 5.1            | 0.0 |
|                       | 별거(기혼)       | (15)    | 53.3  | 6.7       | 6.7             | 26.7      | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 0.0            | 6.7 |
| 가구주                   | 기타           | (3)     | 100.0 | 0.0       | 0.0             | 0.0       | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 0.0            | 0.0 |
|                       | 본인           | (657)   | 62.1  | 12.5      | 2.6             | 14.2      | 2.1       | 1.1           | 1.7             | 3.7            | 0.2 |
|                       | 본인 외         | (371)   | 60.6  | 19.7      | 1.6             | 12.1      | 0.5       | 0.3           | 1.6             | 3.2            | 0.3 |
|                       | 독거           | (273)   | 62.6  | 8.8       | 2.2             | 16.8      | 1.8       | 0.7           | 1.8             | 4.8            | 0.4 |
|                       | 노인부부         | (533)   | 62.7  | 16.7      | 1.9             | 11.8      | 1.7       | 0.8           | 1.7             | 2.8            | 0.0 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거+자녀동거      | (55)    | 60.0  | 27.3      | 1.8             | 5.5       | 0.0       | 0.0           | 0.0             | 5.5            | 0.0 |
|                       | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 56.8  | 18.6      | 2.5             | 16.1      | 0.8       | 0.8           | 1.7             | 1.7            | 0.8 |
|                       | 기타           | (49)    | 57.1  | 10.2      | 6.1             | 14.3      | 2.0       | 2.0           | 2.0             | 6.1            | 0.0 |
|                       | 공익활동         | (122)   | 57.4  | 18.0      | 0.8             | 11.5      | 0.8       | 0.8           | 2.5             | 7.4            | 0.8 |
|                       | 사회서비스형       | (109)   | 66.1  | 15.6      | 5.5             | 5.5       | 2.8       | 0.0           | 0.9             | 2.8            | 0.9 |
| 사업<br>참여<br>유형        | 시장형사업단       | (81)    | 61.7  | 16.0      | 2.5             | 8.6       | 2.5       | 1.2           | 1.2             | 6.2            | 0.0 |
|                       | 민간형          | (216)   | 61.1  | 13.9      | 4.6             | 13.9      | 2.3       | 0.9           | 0.9             | 2.3            | 0.0 |

〈표 38〉 노후생활 방식별 중요도

(단위: 점, %)

|                       |             | 사례수     | 자녀손주<br>만남 | 배우자와<br>함께함 | 혼자<br>즐김 | 주변<br>사람과<br>어울림 | 경제활동 | 보람되는<br>활동 | 연료재능<br>활용 | 평균  |
|-----------------------|-------------|---------|------------|-------------|----------|------------------|------|------------|------------|-----|
| <전 체>                 |             | (1,028) | 4.26       | 4.14        | 3.99     | 4.12             | 4.20 | 3.99       | 3.85       | 4.1 |
| 사업 참여<br>여부           | 참여자         | (528)   | 4.27       | 4.14        | 3.95     | 4.09             | 4.27 | 3.99       | 3.89       | 4.1 |
|                       | 비신청자        | (500)   | 4.24       | 4.14        | 4.02     | 4.15             | 4.13 | 3.99       | 3.81       | 4.1 |
|                       | 수도권         | (235)   | 4.17       | 4.11        | 3.81     | 4.07             | 4.20 | 3.86       | 3.79       | 4.0 |
| 지역                    | 호남권         | (178)   | 4.39       | 4.19        | 3.69     | 4.09             | 4.42 | 4.31       | 3.99       | 4.2 |
|                       | 충청권         | (185)   | 4.12       | 3.77        | 3.66     | 3.87             | 3.96 | 3.59       | 3.57       | 3.8 |
|                       | 부울경         | (292)   | 4.29       | 4.36        | 4.38     | 4.25             | 4.13 | 4.03       | 3.86       | 4.2 |
| 권역                    | 대경권         | (138)   | 4.33       | 4.14        | 4.27     | 4.30             | 4.43 | 4.23       | 4.14       | 4.3 |
|                       | 특광역시        | (500)   | 4.19       | 4.04        | 4.06     | 4.09             | 4.10 | 3.88       | 3.75       | 4.0 |
|                       | 도지역         | (528)   | 4.32       | 4.23        | 3.91     | 4.15             | 4.30 | 4.09       | 3.95       | 4.1 |
| 시군구                   | 시지역         | (332)   | 4.30       | 4.16        | 3.84     | 4.18             | 4.27 | 3.99       | 3.93       | 4.1 |
|                       | 군지역         | (147)   | 4.21       | 3.93        | 4.08     | 4.04             | 4.16 | 3.91       | 3.77       | 4.0 |
|                       | 구지역         | (549)   | 4.24       | 4.18        | 4.05     | 4.10             | 4.17 | 4.00       | 3.83       | 4.1 |
| 행정<br>단위              | 읍/면         | (296)   | 4.24       | 3.98        | 3.93     | 4.13             | 4.16 | 3.89       | 3.87       | 4.0 |
|                       | 동           | (732)   | 4.26       | 4.20        | 4.01     | 4.11             | 4.22 | 4.03       | 3.85       | 4.1 |
| 성별                    | 남자          | (402)   | 4.16       | 4.20        | 3.95     | 4.05             | 4.30 | 3.97       | 3.84       | 4.1 |
|                       | 여자          | (626)   | 4.32       | 4.10        | 4.01     | 4.16             | 4.14 | 4.00       | 3.86       | 4.1 |
| 연령                    | 60~64세      | (302)   | 4.14       | 4.13        | 4.03     | 4.09             | 4.24 | 4.05       | 3.83       | 4.1 |
|                       | 65~69세      | (363)   | 4.34       | 4.17        | 4.05     | 4.19             | 4.21 | 3.99       | 3.87       | 4.1 |
|                       | 70~74세      | (363)   | 4.28       | 4.11        | 3.88     | 4.08             | 4.17 | 3.93       | 3.86       | 4.0 |
| 교육<br>수준              | 무학          | (17)    | 4.47       | 4.18        | 3.76     | 4.29             | 4.59 | 4.18       | 4.12       | 4.2 |
|                       | 초등학교        | (160)   | 4.29       | 3.89        | 3.76     | 4.03             | 4.19 | 3.89       | 3.78       | 4.0 |
|                       | 중학교         | (244)   | 4.34       | 4.12        | 3.84     | 4.03             | 4.05 | 3.93       | 3.80       | 4.0 |
|                       | 고등학교        | (483)   | 4.20       | 4.16        | 4.12     | 4.16             | 4.27 | 3.99       | 3.84       | 4.1 |
|                       | 대학교(정문대 이상) | (116)   | 4.20       | 4.42        | 4.08     | 4.21             | 4.23 | 4.17       | 4.07       | 4.2 |
|                       | 대학원 이상      | (8)     | 4.63       | 4.50        | 4.00     | 4.38             | 4.25 | 4.38       | 4.00       | 4.3 |
| 주택<br>종류              | 단독주택        | (352)   | 4.20       | 4.11        | 3.94     | 4.14             | 4.16 | 3.99       | 3.87       | 4.1 |
|                       | 아파트         | (508)   | 4.29       | 4.12        | 4.01     | 4.11             | 4.23 | 3.96       | 3.84       | 4.1 |
|                       | 연립·다세대 주택   | (143)   | 4.26       | 4.29        | 4.05     | 4.13             | 4.20 | 4.06       | 3.90       | 4.1 |
|                       | 점포주택        | (20)    | 4.55       | 4.20        | 3.95     | 4.00             | 4.30 | 4.10       | 3.90       | 4.1 |
|                       | 비주거용 건물내 주택 | (5)     | 3.60       | 3.80        | 3.00     | 3.80             | 4.20 | 4.00       | 2.40       | 3.5 |
| 집유<br>형태              | 자가          | (802)   | 4.31       | 4.25        | 4.04     | 4.16             | 4.17 | 4.00       | 3.90       | 4.1 |
|                       | 전세          | (62)    | 4.05       | 3.90        | 3.68     | 3.77             | 4.16 | 3.97       | 3.77       | 3.9 |
|                       | 월세          | (144)   | 4.07       | 3.73        | 3.82     | 4.10             | 4.37 | 3.94       | 3.68       | 4.0 |
|                       | 기타          | (20)    | 4.10       | 3.55        | 3.85     | 3.90             | 4.35 | 3.85       | 3.60       | 3.9 |
| 혼인<br>상태              | 미혼          | (11)    | 2.73       | 2.73        | 3.55     | 3.55             | 3.82 | 3.64       | 3.64       | 3.4 |
|                       | 유배우(기혼)     | (704)   | 4.30       | 4.35        | 4.00     | 4.12             | 4.19 | 4.01       | 3.89       | 4.1 |
|                       | 사별(기혼)      | (217)   | 4.33       | 3.86        | 3.96     | 4.15             | 4.18 | 3.94       | 3.75       | 4.0 |
|                       | 이혼(기혼)      | (78)    | 3.90       | 3.37        | 3.90     | 4.06             | 4.33 | 3.95       | 3.82       | 3.9 |
|                       | 별거(기혼)      | (15)    | 4.07       | 3.27        | 4.33     | 4.07             | 4.47 | 4.00       | 3.80       | 4.0 |
| 가구주                   | 기타          | (3)     | 5.00       | 5.00        | 4.00     | 5.00             | 5.00 | 5.00       | 5.00       | 4.9 |
|                       | 본인          | (657)   | 4.23       | 4.05        | 4.00     | 4.13             | 4.27 | 4.00       | 3.86       | 4.1 |
|                       | 본인 외        | (371)   | 4.30       | 4.30        | 3.95     | 4.11             | 4.09 | 3.96       | 3.85       | 4.1 |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가구원 | 독거          | (273)   | 4.20       | 3.77        | 4.01     | 4.13             | 4.22 | 3.92       | 3.79       | 4.0 |
|                       | 노인부부        | (533)   | 4.32       | 4.35        | 4.02     | 4.11             | 4.17 | 4.00       | 3.88       | 4.1 |
|                       | 독거+자녀동거     | (55)    | 4.20       | 3.60        | 3.75     | 4.04             | 4.24 | 3.98       | 3.64       | 3.9 |
|                       | 노인부부+자녀동거   | (118)   | 4.20       | 4.33        | 3.88     | 4.16             | 4.21 | 4.00       | 3.90       | 4.1 |
|                       | 기타          | (49)    | 4.06       | 4.08        | 3.98     | 4.18             | 4.43 | 4.20       | 4.04       | 4.1 |
| 사업<br>참여<br>유형        | 공익활동        | (122)   | 4.31       | 3.94        | 4.01     | 4.07             | 4.30 | 4.02       | 3.93       | 4.1 |
|                       | 사회서비스형      | (109)   | 4.39       | 4.32        | 3.99     | 4.28             | 4.35 | 4.07       | 3.95       | 4.2 |
|                       | 시장형사업단      | (81)    | 4.32       | 4.21        | 4.09     | 4.14             | 4.25 | 3.96       | 3.85       | 4.1 |
|                       | 민간형         | (216)   | 4.18       | 4.13        | 3.86     | 4.00             | 4.23 | 3.93       | 3.86       | 4.0 |

〈표 39〉 직업 선택 시 주요 고려 요인\_1순위

(단위: %)

|                 |              | 사례수     | 보수/급여 | 주위의 평가 | 개인의 적성 | 근무시간 및<br>복지 등의<br>근무조건 |
|-----------------|--------------|---------|-------|--------|--------|-------------------------|
| <전 체>           |              | (1,028) | 43.5  | 10.0   | 14.7   | 13.1                    |
| 사업 참여 여부        | 참여자          | (528)   | 47.2  | 10.2   | 14.6   | 15.2                    |
|                 | 비신청자         | (500)   | 39.6  | 9.8    | 14.8   | 11.0                    |
| 지역              | 수도권          | (235)   | 49.4  | 14.9   | 6.4    | 20.4                    |
|                 | 호남권          | (178)   | 38.2  | 2.8    | 15.7   | 15.7                    |
|                 | 충청권          | (185)   | 34.1  | 11.4   | 15.7   | 11.9                    |
|                 | 부울경          | (292)   | 45.2  | 13.0   | 15.4   | 5.1                     |
|                 | 대경권          | (138)   | 49.3  | 2.9    | 24.6   | 15.9                    |
| 권역              | 특광역시         | (500)   | 47.0  | 16.2   | 14.2   | 10.2                    |
|                 | 도지역          | (528)   | 40.2  | 4.2    | 15.2   | 15.9                    |
| 시군구             | 시지역          | (332)   | 41.3  | 8.7    | 16.3   | 11.7                    |
|                 | 군지역          | (147)   | 34.7  | 3.4    | 14.3   | 12.9                    |
|                 | 구지역          | (549)   | 47.2  | 12.6   | 13.8   | 14.0                    |
| 행정 단위           | 읍/면          | (296)   | 34.1  | 9.1    | 16.6   | 10.1                    |
|                 | 동            | (732)   | 47.3  | 10.4   | 13.9   | 14.3                    |
| 성별              | 남자           | (402)   | 47.0  | 8.5    | 15.2   | 12.4                    |
|                 | 여자           | (626)   | 41.2  | 11.0   | 14.4   | 13.6                    |
| 연령              | 60-64세       | (302)   | 40.4  | 10.9   | 16.2   | 11.6                    |
|                 | 65-69세       | (363)   | 46.6  | 10.2   | 13.2   | 12.1                    |
|                 | 70-74세       | (363)   | 43.0  | 9.1    | 14.9   | 15.4                    |
| 교육 수준           | 무학           | (17)    | 58.8  | 0.0    | 0.0    | 11.8                    |
|                 | 초등학교         | (160)   | 43.8  | 8.1    | 14.4   | 14.4                    |
|                 | 중학교          | (244)   | 38.9  | 9.4    | 13.9   | 12.7                    |
|                 | 고등학교         | (483)   | 45.3  | 12.4   | 14.7   | 11.8                    |
|                 | 대학교(전문대 이상)  | (116)   | 42.2  | 5.2    | 18.1   | 18.1                    |
| 주택 종류           | 대학원 이상       | (8)     | 50.0  | 12.5   | 25.0   | 12.5                    |
|                 | 단독주택         | (352)   | 39.2  | 10.8   | 16.8   | 11.1                    |
|                 | 아파트          | (508)   | 46.5  | 8.9    | 14.4   | 13.6                    |
|                 | 연립·다세대 주택    | (143)   | 45.5  | 13.3   | 11.2   | 12.6                    |
|                 | 점포주택         | (20)    | 30.0  | 5.0    | 10.0   | 45.0                    |
| 접유 형태           | 비주거용 건물 내 주택 | (5)     | 40.0  | 0.0    | 20.0   | 0.0                     |
|                 | 자가           | (802)   | 42.9  | 10.8   | 15.1   | 11.6                    |
|                 | 전세           | (62)    | 41.9  | 11.3   | 17.7   | 12.9                    |
|                 | 월세           | (144)   | 49.3  | 4.2    | 11.1   | 19.4                    |
|                 | 기타           | (20)    | 30.0  | 15.0   | 15.0   | 30.0                    |
| 혼인 상태           | 미혼           | (11)    | 54.5  | 18.2   | 9.1    | 18.2                    |
|                 | 유배우(기혼)      | (704)   | 43.8  | 10.2   | 15.1   | 13.1                    |
|                 | 사별(기혼)       | (217)   | 42.9  | 8.8    | 12.9   | 12.9                    |
|                 | 이혼(기혼)       | (78)    | 39.7  | 12.8   | 14.1   | 11.5                    |
|                 | 별거(기혼)       | (15)    | 53.3  | 0.0    | 26.7   | 20.0                    |
| 가구주             | 기타           | (3)     | 33.3  | 0.0    | 33.3   | 33.3                    |
|                 | 본인           | (657)   | 44.6  | 9.9    | 14.0   | 13.5                    |
|                 | 본인 외         | (371)   | 41.5  | 10.2   | 15.9   | 12.4                    |
| 현재 함께 살고 있는 가구원 | 독거           | (273)   | 43.6  | 9.5    | 13.2   | 12.8                    |
|                 | 노인부부         | (533)   | 43.9  | 9.2    | 15.4   | 12.9                    |
|                 | 독거+자녀동거      | (55)    | 47.3  | 9.1    | 16.4   | 7.3                     |
|                 | 노인부부+자녀동거    | (118)   | 43.2  | 13.6   | 13.6   | 12.7                    |
|                 | 기타           | (49)    | 34.7  | 14.3   | 16.3   | 24.5                    |
| 사업 참여 유형        | 공익활동         | (122)   | 46.7  | 12.3   | 9.0    | 18.9                    |
|                 | 사회서비스형       | (109)   | 45.9  | 4.6    | 16.5   | 13.8                    |
|                 | 시장형사업단       | (81)    | 44.4  | 12.3   | 18.5   | 16.0                    |
|                 | 민간형          | (216)   | 49.1  | 11.1   | 15.3   | 13.4                    |

## 한국 어르신의 일과 삶 패널 구축을 위한 사전조사 연구

발 행 일 | 2023년 12월 인쇄  
2023년 12월 발행

발 행 인 | 김 미 곤

발 행 처 | 한국노인인력개발원

주 소 | 서울시 중구 세종대로17 연구조사부 패널조사팀

전 화 | 1566-0151

인 쇄 처 | 한학문화 02)313-7593

이 책의 저작권은 한국노인인력개발원이 소유하고 있습니다. 이 책에 실린 글과 그림, 사진, 내용을 포함한 모든 사항은 저작권자와 협의 없이 무단전재 및 복제를 금합니다.

『한국 어르신의  
일과 삶 패널  
구축을 위한  
사전조사 연구』